

AUTHOR _____

۲۹۷۳-۲۷

صفحه ۲۰۲۹۹ از ۲۱۸۴۷

[illegible]

ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES :-

VIRDT STACKE

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Rs. 1-00 per volume per day shall be charged for text -books and 50 paise per volume per day for general books kept over-due.

Title - WIAZ KAAP.

Question - Saifdar Ali,

Publishers - Mission Press (Allahabad).

Price - 1667.

Pages - 308.

Signature -

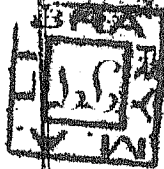
نمازنامہ

یعنی ایک خط عام بنام برادران اہل اسلام
جسکو مولوی صفدر علی انسپکٹر مدرس ضلع جیلپور متوطن اکبر آباد دہلی
بجواب خطوط اپنے احباب آشنا یان ممالک مغربی و شمالی
داود دھ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا
نارتھ انڈیا ٹراکٹ سوسائٹی کی اسد اسے

URDU STACKS الہ آباد

مشن پریس میں مطبوع ہوا

۱۹۴۵ء عیسوی



جلد ۲۰۰۰

CHECKED

شعبہ اول

✓
CHECKED-2002

URDU STACKS

✓
C.P.
5.299

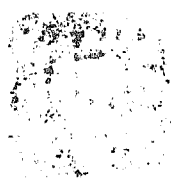


103
2

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U20499



خلاصہ بیرون خط

- ۱ ویسا یہ ۱
- ۲ قرآن و حدیث کتاب متعکس کو کلام اللہ بتلاتے ہیں اور اسکی صداقت کی کامل شہادت دیتے ہیں مگر ایسی کے مطالبہ تھا کہ کے برخلاف سکھاتے ہیں لہذا کامل یقین ہو کہ قرآن کلام اللہ
- ۳ نہیں اور نہ حدیث بالہام اللہ ۸
- ۴ کتاب مقدس کے مطالب و مقاصد وغیرہ جسکے برخلاف قرآن و حدیث سکھاتے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہو کہ اگر بموجب تصدیق قرآن اور حدیث کے کتاب موصوف کلام خدا ہو تو قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی ہو۔ ۸
- ۵ قرآن و حدیث کی مخالفت حقیقی اور عینی ہو کسی تاویل اور تفسیر سے رفع نہیں ہو سکتی ہو۔ ۸
- ۶ اکثر اہل اسلام دعویٰ کرتے ہیں کہ کتاب مقدس محض اور مسطورہ ہے۔ ۸
- ۷ ہر اسی واسطے قرآن و حدیث اسکے مخالف ہو۔ ۸

صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خط
	تحقیقات دعویٰ شریف
۷۹ ۷۸	۶ تحریف کے معنی
	۷ علمائے محمدی جب کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی بدل ڈالے اور اُن باتوں کو تحریف بتلایا جسے کوئی کتاب محرف نہیں سمجھتی تھی
۸۱ ۷۹	۸ اختلاف تفاسیر و تاویلات سے کوئی کتاب محرف نہیں جاتی
۸۳ ۸۱	۹ ہر مثال اُسکی مثال سے
	۱۰ سب ترجموں کا مستند اللفظ و متفق المعنی ہونا ممکن نہیں ہے اور یہ کہ ترجموں کے اختلاف سے اصل کتاب محرف نہیں جاتی
۸۷ ۸۳	۱۱ ہر مثال اُسکی قرآن کے مختلف ترجموں سے
	۱۲ اختلاف قرأت سے جو کتابوں کی سہو و نسیان سے ہوتے ہیں کوئی کتاب محرف نہیں شمار کی جاتی ہر مثال اُسکی قرآن کے اختلاف قرأت سے جو کتاب مقدس کی نسبت بدرجہا بڑے ہیں

خلاصہ مضمون خط

۱۱	صحاح ستہ کے اختلافات قرأت کا جو کثرت سے ہیں اور اہل اسلام انکو معتبر مانتے اور متواتر کہتے ہیں حالانکہ اگر انکو تحریف کہیں تو بجا ہو اور کتاب مقدس کے اختلافات قرأت کو جو یہ رجحان ہے
۱۱۳	۱۱۰ کم ہیں تحریف بتلاتے ہیں
۱۲	اگر ثابت ہوتا کہ کتاب مقدس میں یہ تصحیف نہ تھی یا یہ مطالب تھے تو تحریف ثابت ہونی گوارا جنہی اور خفیف باتوں سے کھر نہیں ثابت ہو سکتی ہو
۱۱۳	۱۱۳ دعویٰ تحریف کے امور تنقیح طلب
۱۱۴	۱۱۴ قرآن وحدیث کی گویا ہی کتاب مقدس کے باب میں
۱۲	(۱) کتاب مقدس کلام تہی اور راہ خدا بلاتی ہو کامل اور فضائل و کمالات میں جامع ہو
۱۱۸	۱۱۹ (۲) مسلمانوں کو ساری کتاب پر ایمان لانا اور اہل کتاب کو اس پر عمل کرنا فرض ہو بلکہ خود محمد کو اس پر ایمان لانا اور اس کی ہر بات کی ہر چیز کو
۱۱۳	۱۱۸ ۱۱۳

صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خطا	صفحہ نمبر
	(۳) کتاب مقدس کے زمانہ میں موجود اور مریض اور مشہور تھی نہ صرف لکے اور پڑھے ہیں بلکہ دوسرے ملکوں اور شہروں میں بھی	۱۶
۱۲۳ ۱۲۹	کثرت تمام	
	(۴) قرآن میں ایک جگہ بھی کتاب مقدس کو محض نہیں کہا بلکہ یوں گواہی دی ہو کہ وہ صحیح و اصلی ہے۔ ان چند آیتوں میں دینے کے یہودیوں کو الزام دیا ہو کہ وہ نادانی یا شرارت سے اصل کا چھپاتے ہیں یا غلط مطلب بتا رہے ہیں وغیرہ جسے کتاب کی حرکت	۱۷
۱۲۹ ۱۳۲	کا دعویٰ نہیں کر سکتا ہو	
	(۵) وہ آیات جسے یقین ہوتا ہو کہ قرآن اپنے وقت کی مروج کتاب مقدس کو بلا تحریف تبدیل اصلی اور صحیح بتلاتا ہو بلکہ ہمیشہ ایسی ہی رہیگی	۱۸
۱۵۳ ۱۵۴	(۶) احادیث و تفاسیر سے کتاب مقدس کی اہمیت و صحت کی گواہی	۱۹
۱۴۰ ۱۴۰	حال کے علماء محمدی کے نقضات و اعتراضات کے جواب	۲۰
	کتاب مقدس کی صحیح و اصلیت کے ثبوت	
۲۰۵ ۲۱۱	محدثین کی	۲۱

صفحہ نمبر	صفحہ نمبر	خلاصہ مضمون خط
۲۲۷	۲۱۱	۲۲ عمدہ جدید کے
۲۲۸	۲۲۷	۲۳ قرآن و حدیث کی گواہی اور ان ثبوتوں کا نتیجہ
۲۳۵	۲۲۸	۲۴ اہل کتاب کو تحریف کرنیکی کوئی عوض نہ تھی۔ اور ممکن تھا کہ کوئی تحریف کر سکتے
۲۳۸	۲۳۵	۲۵ نتیجہ اس تمام تحقیقات کا یہ ہے کہ دعویٰ تحریف سب طرح غلط ہے۔
		تحقیقات دعویٰ نسخ
		۲۷ اس دعویٰ اور رد سے بھی جو مخالف قرآن و حدیث کے معنی
۲۴۱	۲۳۸	کو کتاب مقدس کے ساتھ مورخ نہیں ہو سکتی ہے۔
۲۴۳	۲۴۱	۲۸ نسخ کے معنی
۲۴۵	۲۴۳	۲۹ کتاب مقدس کو منسوخ جانا اور ماننا قرآن کے خلاف ہے۔
۲۴۷	۲۴۵	۳۰ حدیث میں بھی کہیں نہیں کہا کہ وہ منسوخ ہے۔
۲۴۹	۲۴۷	۳۱ اجماع سے کتاب اہل منسوخ نہیں ہو سکتی ہے۔
۲۵۵	۲۴۹	۳۲ اصول فتوٰی نسخ کے بموجب کتاب مقدس کا منسوخ ہونا خلاف ہے۔
۲۵۷	۲۵۵	۳۳ قرآن اپنے اثر کے کا کیا سبب بتلاتا ہے۔
		۳۴ انجیل سے تورات منسوخ نہیں ہوئی اور نہ تورات کے کل شرائع

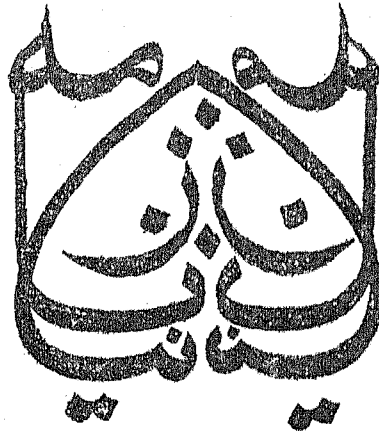
خلاصہ مضمون خط

واحکام اور نہ بعض رد و باطل ہوئے بلکہ انکی تشریح و تفصیل
اور تکمیل انجیل سے ہوئی اور شریعت محمدیہ سے شرائع و احکام
سابق کی تشریح و تفصیل نہیں ہو سکتی جو کما آنکو باطل اور رد کرتی
ہو تو اس سے صاف دلیل ہو کہ شریعت محمدیہ خدا کی طرف

سے نہیں ۲۵۶ ۳۰۰

کتاب مقدس کی گواہی کہ انجیل منسوخ نہوگی ۳۰۰ ۳۰۲

خاتمہ ۳۰۲ ۳۰۴



یعنی ایک خط عام ہندوستان برادران اہل اسلام
جسکو مولوی محمد علی انیسٹریٹ مدرس ضلع جلیوہ رتھوٹل اکبر آباد و مین ہو گئے
بجواب خطوط اپنے احباب و آشنا ایمان ممالک مغربی و شمالی

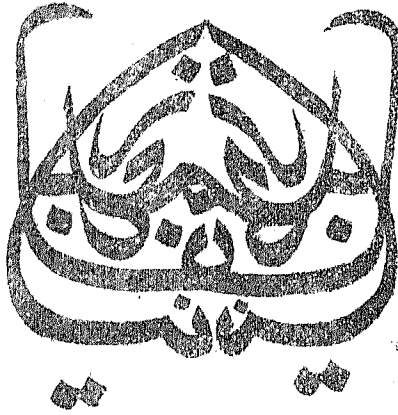
واوہ و پنجاب و ممالک متوسطہ کے لکھا

نارنگہ ایڈیٹر ایکٹ سوسائٹی کی امداد سے

الہ آباد

مشن پریس مین مطبوع ہوا

۱۸۶۷ء



۹۹۶-۲

مانگو تو تھیں دیا جا لگا۔ ڈھونڈو تو تم پاؤ گے۔ کھٹکھٹاؤ تو تمہارے لیے کھولا۔

کیونکہ جو مانگا ہی لیتا ہے۔ اور پڑھو نہ پڑھا ہی پاتا ہے۔ اور جو کھٹکھٹاتا ہی اُس کے دل
کھولا جائیگا۔ (وعدہ یقینی خداوند مسیح عیسیٰ)

بخدمت جناب مخدومان و مکر تان جملہ برادران اہل اسلام دایم عنایت ہم
احقر العباد فی الیلا و نیاز مند خفی و جلی صمد علی بعد سلام شہتاق الیہام عرض ہوا کہ
کہ ایک عرصہ سے اکثر احباب و آشنا یانِ قریب و بعید حال تبدیل مذہب غیر خود
استفسار کرتے اور اُن دلائلِ یقینیہ کو طلب فرماتے ہیں جسے استدکوت
کامل پوشیا کہ فی الواقع دینِ محمدی من جانب اللہ نہیں اور نہ محمد رسول اللہ۔ بلکہ صرف مذہب
سیحی حق اور خدا کی طرف سے بھی اور بعض ایمان خداوند مسیح پر حملہ بھی اُوم کی جانب

مستغیر اور فقط وہی شافع المذنبین بھی اور بس یہ ہر چند احقر سے بہت بعثت است
فرست و شدت علامات اس امر واجب العرض کے اظہار میں خلیق تفت
ہو اگر عالم مجبوری تھا اُمید کہ سب عنایت فرامغذ و فرمائیں۔

اب ہمہ غیر خواہ اپنے تمام دوستوں اور عنایت فرمائوں کی خدمت میں نہایت
سلام عرض کرتا اور مشکور و ممنون نوازش فرمائی ہو کہ عرض پرداز ہو کہ ای غریب
الدین و ما فیہا گم گشتنی و گم گشتنی ہی آخر خدا ہی کو مٹنے دکھانا ہی اور ہر شخص کو اپنی
نسبت بجناب الہی جواب دینا ہی لہذا ہر فرد بشر پر فرض ہو کہ اپنے خالق و رازق و مالک
کی مرضی پہنچانے اور اُسکے فرمودہ کو بدل و جان بجالا دے کیونکہ جو شخص اُسکی
مرضی بخوبی دریافت نہ کر گیا جان بوجھ کر اُسکے ارشاد کی بجا آوری میں کاہلی و
سستی یا نافرمانی و تمنا کی کر گیا وہ بیشک اُس نامی عذاب عقوبت و قہر الہی میں
گرفتار ہو گا جہاں سے خلاصی اپنے کی بہر غفلت امید نہیں اور کوئی دیکھ اور نصیحت
اُسکے باری نہیں۔ مگر جو اُسکی مرضی دریافت کرے اُسکے حکم کو بجالا کر گیا وہی باز
خوشحالی غیر فانی ہیں ابدال آباد و سرسبز و اچھا اور مقبول درگاہ الہی ہو گا۔

بنا علیہ تمام انسانوں پر فرض عین ہو کہ ایک ساعت فرود گشت نہ کریں اور
ایک لمحہ غافل نہ ہوں۔ تعصب و طغیان ہی و جھٹک کچ بھٹی دور کر کے صاف دلی
و انصاف قلبی و پاک مزاجی سے بہرہ لے جان تو جو ہو کر تائش و تحقیقات کریں اور

خدا سے عجیب الدعوات سے شبانہ روز باحاج و زاری بکمال عجز و خاکساری دعا
ہدایت راہ راست کریں کہ جو مذہب اُسکا دیا ہوا ہو اور جو کتاب اُسکی جانب سے
ہو اور جو راہ نجات آدم زاد کی اُس نے مفرد کی ہو اپنے فضل و کرم سے ظاہر
کر دیوے۔ (کیونکہ جو ایسا نہیں کرتا ہو اُس پر سچا دین اور خدا کی کتاب اور راہ
حق کا ظاہر ہونا نہایت دشوار ہو) +

پھر جو مذہب من جانب اللہ متیقن ہو اور جو کتاب کلام اللہ ثابت ہو اور جو راہ
خدا کی فی الحقیقت معلوم ہو اُسکے قبول کرنے میں دیر نہ کرے بلکہ بطور غلبہ
دل مطلع و منقاد ہووے +

خداے ارحم الراحمین میرے سب مسلمان بھائیوں کو ایسی ہی توفیق دے کہ
مگر اہل اسلام کو مذہب بت پرستی کی تحقیقات کی حاجت نہیں۔ سوہنہ کے
اُسکے قصص مذہبی اور طریق عبادت ہی شہادت کامل دیتے ہیں کہ وہ مذہب من
جانب اللہ نہیں۔ خدا کی ذات و صفات اور اُسکے ارادہ کی نسبت ایسے نامتناہی
خیالات و توہمات بیان کیے کہ آدمی کو بت پرستی و ناپاکی کی راہ دکھاتے اور ہلاکت
ابدی کی جانب لجاتے ہیں۔ لہذا کسی مسلمان کو اُسکی تحقیقات ضرور نہیں ہونی +
البتہ نہایت ضروریہ ہو کہ کچھ ایسی تحقیقات کریں کہ آیا قرآن و حدیث جسکا اصل مقام
من جانب اللہ مانستے ہیں فی الواقع خدا کی طرف سے ہیں یا کتاب محدثین یعنی جو مذہب

توسیت و انجیل و صحف انبیاء کرام جو مسیحیوں میں مروج تھی اور جب کو وہ من جانب الہ
مانتے ہیں فی الحقیقت خدا کی طرف سے تھی۔ پھر جو حق ٹھہرے اُسے قبول کرنا
واجب تھی۔

آپ یہ آپ کا غیر خواہ جو محض آپ کی ہبوط آخرت کا بدل خواہاں تھی یا بقصد
محبت و اخوت یہ عرصہ لکھتا تھی اور آئندہ بھی خدا سے تعالیٰ کی مدد سے ارادہ کرتا
رکتا تھی۔ قبل از شروع مطلب چار امر عرض کرتا تھی۔

اول یہ کہ سابق ازین ارادہ تھا کہ اکثر دلائل ایک ہی خط میں لکھے۔ مگر
چند قباحت تھیں اگر اختصار کیا جاتا مفید مطلب کم ہوتا اور اگر بقدر ما واجب لکھتا
اسکو ایک عرصہ درکار تھی دیر پردیر جوتی اور پڑھنے والوں کو بھی ملالت ہوتی
اسکے سولے خط و بحث ایک کا دوسرے سے ہوتا۔ لہذا اس نیاز نامہ
میں اول ایک ہی امر ہم پیش کرتا ہوں کچھ تفصیل دیکھتا کہ جب یہ امر طے ہو جائے
پھر دوسرا امر شروع ہوگا۔

دوم اگر کوئی صاحب جواب تحریر فرمائیں یا کوئی امر دریافت کریں تو کوئی بات
خارج از بحث ذکر نہ کریں بلکہ ابھی خاص اسی امر میں گفتگو کریں جب یہ طے ہو چکے اس وقت
دوسرے امر کا موقع و محل ہوگا۔

سوم یہ کہ یہ عرصہ محض بنیاد پر خواہی و غیر اندیشی آپ صاحبوں کے لکھتا ہے

پس جو ہوا میں مذکور ہیں یا آئندہ گذارش کیے جاویں گے صرف بغیر
اظہارِ حال واقعی مذکور ہیں اور ہونگے۔ کوئی صاحبِ گران سمجھیں اور انھیں
نہوں کہ احقر کی نیت ہرگز آپ صاحبوں کی رنجیدگی نہیں ہے۔ مطلقاً نہ
پشتینہ و طعن نہوں۔ بلکہ صرف بیانِ نفسِ الامری۔ اور حتیٰ الوسع جہاں گذارش
پس آداب تحریر ہو گئی ہے۔

چہارم یہ کہ پہلے میں اُن براہین کو پیش کرنا شروع کرتا ہوں جسے
ظاہر و ہودیا ہے کہ قرآن و حدیث من جانبِ اللہ نہیں ہیں۔ اس مسئلے پر
محمدی حق نہیں ہے۔ جب یہ بات ظاہر ہو چکے گی اُس وقت تذکرہ قرآن
و حدیث نہ آویگا بلکہ صرف وہ دلائل عرض کیا وینگی جسے ثابت و محقق
ہے کہ مذہبِ سنی بلا ریب من جانبِ اللہ ہے۔

آدم بر مطلب

واقع ہو کہ مجملہ اُن براہین کے جسے یقین کامل ہوتا ہے کہ قرآن و
حدیث محمدیہ خدا کی طرف سے نہیں ہیں ایک یہ ہے کہ (یا جو دیکھ قرآن
و احادیث میں کتابِ مقدس یعنی مجموعہ تورات و انجیل و صحفِ انبیاء کے کلام

قرآن و حدیث کتابِ مقدس
کو کلامِ اللہ تسلیم نہ کریں
اور کسی مصلحت کی
سبب شاک و شبہ نہ کریں

کو سچا اور کلام اللہ بتلایا ہو اور جا بجا اوسکی اسس درجہ تصدیق کی ہو اور اس
 رتبہ اُسکے فضل و کمال و ہدایت و تعلیم تکمیل کی اقرائے و توصیف مرقوم کی ہو
 جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتی ہو۔ مگر یا اہلنہم پھر یہی قرآن و احادیث
 اسی کتاب کے مخالف و مبائن و معارض ہیں نہ صرف فروع اور بالائی احوال
 میں بلکہ خاص مطالب عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ و ارکان دین میں بھی
 بکثرت تمام۔ لہذا ناممکن ہے کہ قرآن و حدیث من جانب اللہ ہوں +

کچھ حاجت نہیں کہ میں اُن آیات قرآنی کو اس جگہ نقل کروں جنہیں صاف
 صاف اقرار کیا ہو اور علانیہ شہادت دی ہو کہ کتاب مقدس تمام و کمال کلام اللہ
 ہے اور ہدایت و رہنمائی راہ خدا میں کامل اور پوری ہے۔ کیونکہ اہل سلام کا ہر فرقہ
 اسکا تفریحی اور سبب سلمان و باطنی اور باطنی ہے +

پس جبکہ موجب تصدیق قرآن کے کتاب مقدس کلام اللہ ہے اور فرض کر لیں
 کہ قرآن و حدیث بھی منجانب اللہ ہیں تو اس حالت میں نہایت ضرور و لابد تھا کہ قرآن
 و حدیث کتاب مقدس کے ساتھ موافق و مطابق ہوتے۔ مگر موافق کہاں
 وہ دونوں تو اصول ایمانیہ و ارکان دین و تعلیمات و ہدایات و قصص اخبار سب میں
 کتاب و حدیث کی مخالفت و مبائن و معارض و مناقض ہیں بشدت و کثرت
 تمام۔ اور نہ اہل ہر فرقہ کے خدا سے تعالیٰ عالم الغیب و غیر متغیر و صادق ہے۔ لہذا انھوں

تمام ظاہر بلکہ اظہر ہو کہ بلاشبہ قرآن و حدیث منجانباً سے نہیں ہو سکتے ہیں ۔
بعض احباب نے دریافت فرمایا کہ قرآن و حدیث کس کس امر میں
مخالفت و مباہلہ کتاب مقدس کے ہیں ؟

ہر چند اس بیان کو ایک بڑا رسالہ درکار ہو اور جو شخص قرآن و حدیث کا
کتاب مقدس کے ساتھ مقابلہ کرے وہ فی الفور یقین کر لے گا کہ بلاشبہ اگر کتاب
مقدس خدا سے ہی القیوم کا کلام ہو تو بلاشبہ قرآن و حدیث اس کی طرف سے
نہیں ہو سکتے ہیں ۔ ادنیٰ انگجائش تاویلات بعیدہ کی بھی نہیں ہو جسکے ذریعہ
سے انہیں موافقت و مطابقت تصور ہو ۔

لیکن تاہم حسب فرمایش اُن احباب کے بقدر ضرورت چند مخالفت عرض
کیجاتی ہیں ۔ ناظرین نیاز نامہ ہذا کی خدمت میں التماس ہے کہ ان بیانات کو بغور
ملاحظہ فرما کر انصاف کریں ۔

پہلا اختلاف ۔ کتاب مقدس میں توحید فی التثلیث اور تثلیث فی التوحید
کی تعلیم صاف صاف پائی جاتی ہے ۔ یعنی اگرچہ یہ بات بلاشبہ مذکور ہو کہ خدا واحد
ہو تاہم اس کی ذات واحد میں تین اقنوم ہونے کی یقین بھی واضح و واضح ہے یعنی
اب و ابن و روح القدس ان تینوں اقنوم میں سے ہر ایک خدا ہی تاہم تین خدا
نہیں بلکہ خدا سے واحد لا شریک ہو ۔

کتاب مقدس
مخالفت خداوند
کے خلاف قرآن
و حدیث کا خلاف

اگر کوئی کہے کہ یہ بات ظلیق میرے فہم میں نہ آئی تو اس باب میں اچھتہ
عرض کافی ہو کر سچ ہی مقام تعجب نہیں :-

ذات الہی تو بلاشبہ ہمارے عقل و فہم سے بیرون اور قیاس و فہم سے
افزون ہو لہذا اسکی ماہیت کے اسرار اور اسکی ذات کے رازوں کو کس طرح
عقل سے جان سکتے ہیں :-

اگر کتاب مقدس خدا سے تعالیٰ کا برحق کلام نہ ہوتا تو صرف مسئلہ تلیث
کیا بکلا اسکی جملہ تعلیمات قابل اعتماد و معتقد نہ ہوتیں۔ مگر درحالیکہ وہ فی الواقع
ذاتی حقیقت خدا سے حی القیوم کا برحق کلام ہے جسکے ثبوت کامل ہیں پس
اس حالت میں کون جرات کرے کہ کہہ سکتا ہے کہ میں نے خدا سے تعالیٰ کی
ذات کو بالکل دریافت کر لیا اور اسکی ماہیت معلوم کر لی اور اسکی تھاپیں
پائی اور میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اسکی ذات میں تین قانونمکان نہیں ہیں :-

حاشا وکنا۔ عقل محدود و قاصر میں یہ تاب و توان کہاں کہ ذات مطلق و مہیبا
و بے منتہا کہہ اور اک و ادعویٰ کہے یا اسکی ماہیت کے اسرار کو بیان عیا
کر سکے کہ میں نے ماہیت ذات الہی دریافت کر لی اور مجھے معلوم ہو گیا کہ انکے
تھو کہ ذات الہی ایسی عظیم و عظیم الشان و لا نظیر ہو کہ باوجود قانونمکانہ کے وہ

واحد و سبب ہے :-

ہرگز نہ کہ نہیں عقل عاجز و قاصر صاف صاف شہادت اپنی ناسانی کی اس مقام
سے دیتی ہے اور اور ادک ذات واسلر باہیت سے انکار بحت کرتی ہے بصریع
کہ کس نکشود و نکشایک بکت این مٹھارا

بشد و زن قال

خدا یا مستندہ را وہا م حلق تو سلاق ارواح و جسم خلق
چو اور اک صنعت ندایم ما کعبا درک ذات تو ندایم ما
خیال و گمان ہم و ہم و قیاس چو نتواں برد پی بدرک و اس
جہاں آفریں را چہ داند کہ ہیت شناسای کہ سہ جلال تو کیت
الغرض مسئلہ تثلیث جو اسلر باہیت ذات بغیب و شتر خد سے ذوا بجلال سے
ہی دلائل عقلی سے اسکا ثبوت و بطلان دونوں نامکن ہیں بلکہ محض کلام اللہ سے
ثابت و متحقق ہے جسکا من جانب اللہ ہونا دلائل یقینیہ سے ثابت ہے پس کلام اللہ
کے روبرو کسی دلیل کی حاجت نہیں اور کسی برہان کو اسکے روبرو تیرہ نہیں
مگر اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہیے کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہو کر آیا تعلیم تثلیث
درست ہے یا نہیں بلکہ اس وقت صرف یہ دکھایا جاتا ہے کہ یہ تعلیم کتاب مقدس
میں صاف و صریح موجود ہے جسکو قرآن و حدیث بار بار بتا رہے ہیں اور تصدیق کرتے
ہیں کہ کلام اللہ ہے

لیکن انیسویں صدی کے باوجود اس تصدیق کے پھر اسی کتاب کی اسی اول اور
خاص تعلیم کو بچلایا جا رہا ہے تو اس طرح سے آپ ہی اپنے کو رد کرتے ہیں
جب یہ بات اضافہ ولی سے ثابت ہو چکے اس وقت اس امر کے ثبوت
کرنے کا موقع و محل ہو سکتا ہے کہ جس کتاب میں تثلیث کی تعلیم ہو وہ کلام اللہ
ہو سکتی ہی نہیں۔

دوسرا اختلاف۔ کتاب مقدس سے خداوند یسوع مسیح کی الوہیت ثابت
ہو سکتی ہے۔ صاف مخصوص مدعی سے ثابت ہے۔ لیکن ہر چند لکھا ہو کہ اُسے جب
نجاتِ آدم زاد کے واسطے جائے انسانی کو مشرف فرمایا تب سولے گناہ کے
جس سے وہ بالکل منزہ و مبرا تھا باقی جملہ لوازم انسانیت و ذات انسانی اختیار فرما
یہ بھی قدرتِ الہی کا عجیب و غریب راز ہے جس کے فہم و ادراک میں عقل حیرا
و سرگرداں ہے۔

اور خداوند مسیح کی ابنیت سے مراد انسانی اور نفسانی طور کا تولد و نشہ
نہیں ہے جسکو مسلمان لوگ ناحق اپنے دل میں گمان کر کے مسیحیوں پر کفر کی تہمت
لگاتے ہیں۔ بلکہ بموجب تعلیمات و مطالب کتاب مقدس ابنیت سے مراد وہ
روحانی علاقہ استقامت و یکسانی ہے جو الوہیت میں اقوامِ ثانی اقوامِ اول سے کہتا ہے
وہ ربانی و روحانی اور باہمی و لازمی علاقہ جو ہمارے فہم و خیال سے برتر ہے۔ نہ کوئی

اسکا بیان کر سکتا ہے نہ ہم اسکی مثال بنا سکتے ہیں اور نہ ہم انسانوں کی زبان کے الفاظ احساسِ رازِ الہی کے ظاہر کرنے میں قدرت رکھتے ہیں۔

الفرض یہ تعلیم کتابِ مقدس میں صاف صریح ہے۔ مگر قرآن و حدیث گویا ایسی بات کے دہرائے ہیں کہ اس تعلیم کو جڑ سے اکھاڑیں۔ اور ہماری دانت میں اگر دوسری وجہ نہ ہوتی تو یہی ایک امرِ تناثر تھا کہ قرآن و حدیث کے منِ جانبِ اللہ ہونے کے دعوے کو بالکل رد کر سکتا ہے۔

کیونکہ جیسا میں نے آگے کہا ایسا ہی پھر کہتا ہوں کہ ابھی یہ دریافت کرنا ضرور نہیں کہ آیا یہ تعلیم درست ہے یا نا درست یا اگر قرآن کی تفسیر کے بموجب کتابِ مقدس خدا سے اصدق القادقین کا برحق کلام ہے اور وہ صاف سکھاتا ہے کہ خداوندِ مسیح اللہ ہی اور اگرچہ اُسے انسان کی نجات کے واسطے انسانیت کا جامہ پہن لیا اور اُس جاس کے ساتھ انسان کے سب کام سوا گناہ کے کیئے تو پھر یہ کہنا بری سب سے ایمانی اور کفر کی بات ہے کہ وہ اللہ نہیں بلکہ صرف بشر اور مخلوق ہے۔

تیسرا اختلاف۔ تواریت اور انجیل اور صحفِ انبیاء کے نام ہم آواز ہو کر پکارتے ہیں اور صاف شہادت دیتے کہ خدا نے گنہگاروں کی نجات کے واسطے مرستہ ایک ہی راہ ٹھہرائی۔ اس بات میں کتابِ مقدس کی یہ مراد معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ خدا سے تعالیٰ رحمت و محبت سے معمور ہے تاہم اسکی پاک و نیک نظریں گناہ

و معصیت نہایت بُری اور مکروہ چیز ہے۔ اسکی پاک نظر اور گناہ میں ایسا اشتباہ
 ہے جیسا نور اور تاریکی میں۔ پس اگر وہ اپنی محض رحمت سے گنہگار کہ جسقدر
 تو اسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف ہے۔ اور گنہگاروں میں یہہ تاب
 و توان نہیں کہ وہ اپنے اعمال سے اپنے گناہوں کا کفارہ کر سکیں۔ اسکے
 دو باعث ہیں۔ اول یہہ کہ جتنے اعمال نیک انسان کر سکتا ہے سبکی تعمیل اُسپر
 فرض ہے ایک متفلس اپنے فرائض جب الادا سے نامد خداوند کی خدمت بجا نہیں
 لاسکتا ہے۔ پس جبکہ حدی اعمال صالح جو انسان کر سکتا ہے اسکی فرض و وجب الادا
 میں خلل نہیں تو بھلا اپنے بے شمار گناہوں کے عوض میں کیا دیکھتا ہے۔ دوسرا
 سبب یہہ کہ آدمی ہرگز ایسے کامل بے نقص اعمال نہیں کرتا کہ جو خیر محض ہوں جبکہ اگر
 خدا سے تعالیٰ اپنی پاک نظر اور کامل عدالت سے ملاحظہ کرے تو پسندیدہ ہوں اور
 بے عیب نکلیں۔ بلکہ سچ تو یہہ ہے کہ اُس قدوس سبحان کی عدالت کامل میں آدمی اپنے
 نیک اعمال کے سبب بھی قصور وار اور منراہ ہو کہ وہ بھی پرانہ معصیت اور گناہ آمیز ہوئے
 ان دونوں اموروں پر بخوبی غور ہو کہ فی الواقع انصاف دلی آدمی کو بار بار ان دونوں
 اموروں کو بتلاتا اور جھٹلاتا ہے۔

لہذا ایسے اعمال کے ذریعہ گناہ کا کفارہ تو کیا دیکھتا ہے وہ اعمال خود جبکہ لوگ غفلت میں
 اگر صالح جانا کرتے ہیں نافرمانی و گناہ سے پھر سے اور بدی سے لہ سے ہوتے ہیں۔

اے تو گنہگار کی رہائی پانے اور خلاصی حاصل کرنے کی کوئی راہ بھی جس سے
خدا سے تعالیٰ کی بے حد رحمت اور کامل عدالت دونوں کی دونوں جلال پایا
کوئی بھی ناقص اور نامکمل نہ ہو۔

خدا سے ذرا جلال کی نظر مبارک میں صرف ایک ہی راہ ٹھہری ہو وہ یہ ہے
کہ جیسا کلام مقدس میں ارشاد ہوا کہ (خدا نے جہان کو ایسا پیار کیا کہ اپنے لاکھ
بیٹے کو بخش دیا کہ جو کوئی اُس پر ایمان لاوے ہلاک نہ ہو وے بلکہ ہمیشہ کی زندگی پائے
جبکہ مطلب کتاب مقدس کے اور سب قداموں کے ملانے سے یہ معلوم ہوتا
ہے کہ خدا کا ازلی وابدی بیٹا انسان کی نجات کے لیے اس جہان میں آیا اور اپنے
انسانیت کے جامہ کو اختیار کر کے خادم کی صورت پکڑی اور وہ سب خدمت
جو انسان کو کرنی تھیں گراں سے نہوئیں انکا ضامن اور عوضی ہو کر اُس کے بدلے
اُسے کامل اور پوری کیس تاکہ جو کوئی اپنے ناقص اعمال کا بھر و سا چھوڑ کر اُس پر ایمان
لاوے اُسکو وہ اپنی رہسے بازی لا انتہا سے عنایت فرما کر استیلاز ٹھہراوے
اور اُسے انسان کے گناہوں کے عوض انواع و اقسام کے نقد دے اور نکاح
اٹھا کر مظلوم ہو کر صلیب پر اپنی جان کو کفارہ میں دیا تاکہ آدمیوں کے بدلے
اُسکے گناہوں کی سزا آپ اٹھا سکے خدا کی عدالت کو پورا کرے اور گنہگار کو سزا
ابدی سے رہائی بخشے۔ اور آپ خداوند فرماتا ہے جو کہ کسی گنہگار سے توبہ کر کے

مسیح پر ایمان لایا اور گناہوں میں سے نجات دلائی۔ اس کے لئے مسیح نے اپنی جان قربان کر دی۔
 پھر اوروں کو اس کے لئے نصیب دیا۔ اس کے لئے اس نے اپنی جان قربان کر دی۔

اس طرح خدا نے تعالیٰ سے نصیب انسان کی نجات فرما کر اپنی بے حد
 اور محبت کو اور اپنی کامل پاکیزگی اور عدالت کو بزرگی بخشی۔ کیونکہ اس سے زیادہ
 کیا محبت ہو سکتی ہو کہ انسان کی نجات کے واسطے اپنے عزیز اور ہمتیائی کو پیش
 دینا اور اس سے بڑی محبت کیا تصور ہو کہ گنہگار کو مفت نجات عطا کرنا
 اور اس سے زیادہ خدا کی عدالت کا ظہور کس بات میں ہو سکتا ہو کہ خدا کا انجیل
 وادی بٹیا اگر گنہگاروں کے لئے نصیب دیا۔ ہاں اگر ہر ایک گنہگار
 ابد الابد جہنم میں نہ لایا جیسا کہ مستحق تھا تو بھی خدا نے تعالیٰ کی عدالت اور نصیب
 کی کاملیت اپنی ظہور میں نہ آتی۔

اسی گنہگاروں کے لئے اس بات کو اپنے دل میں سوچو اور اپنی جانوں پر رحم کر کے خدا
 تعالیٰ کی اس بڑی نجات کو مفت لو اور یقین بنانا کہ تم اپنے اعمال ناقصہ سے بچو
 کہ نجات میں آکر صلح جانتے ہو ہرگز ہرگز اپنے کو نہ بچا سکو گے۔ اور گنہگار بچنا
 اور خدا کی عدالت کا کامل ہونا ایسا آسان نہیں کہ کوئی مخلوق چاہے بہترین ہو یا
 فرشتہ تھیں بچا سکے۔

یہاں یہ جو کہ اور ہر گنہگاروں کو مسیح پر ایمان لانے سے نجات دینا

کیونکہ مسیح نے آپ گنہگاروں کی سزا کو اٹھالیا۔ اسکو شکر کرتے لوگ نادانی سے یہ کہتے ہیں کہ اس کتاب تو مسیح پر ایمان لا کر آدمی چاہے جس قدر گناہ کیا کرے تو بھی نجات ہوئی۔
خبر در ہو

مگر یہ امر باطل ہو اور خیال خام۔ کیونکہ جب خدا سے تعالیٰ نے سچی توبہ اور سیر پا ایمان کو شرط ٹھہرایا تو کیونکر ممکن ہو کہ کوئی جان بوجھ کر گناہ کرے اور بدل و جالِ خدائی مرضی پر چلنے کی کوشش نہ کرے۔ کیونکہ اگر یہ ایمان دار کے نیک اعمال اسکی نجات کے باعث نہیں ٹھہر سکتے ہیں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا تو بھی اُنکا گناہ سے باز رہنا اور خدا سے تعالیٰ کی مرضی پر چلنے کے لئے بدل و جان کوشش کرنا ایمان کی سچائی کا نشان ہو۔ پرچہ ایسا نہیں کرتا ہو اُسکے حق میں کتاب مقدس کا صاف صاف فرمودہ ہو کہ اُسکا ایمان مردہ یعنی باطل ہو۔

پس کتاب مقدس میں ہی ایک راہ گنہگاروں کی نجات کے لئے ظاہر کی ہو۔ ہاں تورات اور تمام انبیاءوں کی کتاب اسی پر گواہی دیتی ہیں۔ صاف لکھا کہ تورات میں جانوروں کی قربانی چڑھانے وغیرہ جتنی رسم تھیں وہ سب اُسی بُری قربانی یعنی خداوند مسیح کی قربانی اور اُسکی متعلق باتوں کے نشان تھے اور بخیر پوری کے طور پر اُسپر گواہی دیتے ہیں کہ تمام انہی رسموں سے نجات ہوتا ہے کہ شروع سے خدا سے تعالیٰ نے یہی راہ ٹھہرائی اور آخر تک یہی قائم ہوئی۔

مگر قرآن و حدیث اسکو دکر سکے دوسری کئی طرح لطف کی راہ نجات ثابت کرنا
 چاہتے ہیں۔ لیکن کیا ممکن ہو کہ خدا کا ابدی و ازلی بیٹا انسان کو نجات بخشے
 کے واسطے اگر آپ اسکے واسطے کوئی تقدیر یا کدو اسکے لیے کامل نجات کو دیا کرے
 اور بعد اسکے کوئی گنہگار بشر اگر اس بات کو اٹھاوے اور کوئی دوسری راہ اپنی
 عقل ناقص سے ٹھہراوے۔ کیا ممکن ہو کہ خدا کی یہ ہوتی بات ایسی نکالے کہ
 کہ کوئی انسان اس سے افضل راہ مقرر کرے۔ کیا ہو سکتا ہو کہ خدا کے
 نزدیک ایک وقت تو اپنی حالت کا کامل کرنا اور اپنی تقدیر و سیت و پاکیزگی کی بزرگی
 و عظمت و جلال ظاہر کرنا اس قدر ضرور معلوم ہو کہ سوا اسکے کہ وہ اپنے
 عزیز و ہمتا بیٹے کو گنہگاروں کا خاص ٹھہراوے اور وہ اُنکے گناہوں کی سزا
 آپ اٹھاوے اور کوئی حدیث گنہگاروں کے بچنے کی نہ ٹھہراوے اور دوسرے
 وقت وہی قدوس و عادل خدا اپنی عدالت کا پورا کرنا ایسا بے فائدہ و فضول
 جانے اور اپنے بیٹے کا قربان ہونا ایسا ناحق سمجھے کہ وہ ایسی چھوٹی چھوٹی بات
 جنہیں قرآن و حدیث بتلاتے ہیں گنہگاروں کی بخشائیش کے واسطے کافی سمجھے
 کیا ممکن ہو کہ جب خدا نے ایسا کہا ہو کہ دنیا کے شروع سے بلا کہ اسکے پیغمبر
 اپنے ازل سے ایک ہی راہ میں گنہگاروں کی نجات کے لیے مقرر کی
 ہو اور آخر تک یہی رہی اور انہی راہ کے ظاہر کرنے اور بتلانے کے واسطے

آدمی کے دلوں اور عقلوں کو طیار کرنے کو شروع آفرینش سے انبیا اور مرسلین کو
متواتر بھیجے اور بڑے بڑے انتظام و بندوبست فرماوے جیسا کہ کتاب مقدس
خلاہی اور پھر وہی اپنی بات کو جھوٹھا کر دے اور اپنے سارے کیے کر کے نیند
کو باطل اور ناحق اور لغو سمجھے اور یکا یک ایک نئی راہ نجات کی مقرر کرے +
میں برائے فزید احتیاط پھر عرض کرتا ہوں جیسا کہ سابقہ ازین کہا کہ ابھی گفتگو
نہیں ہو کہ آیا وہ سبیل نجات جو کتاب مقدس میں مذکور ہو اور خلاصہ اسکا اور پر عرض
کیا گیا درست ہو یا نادرست۔ خواہ آپ اسکو درست جانیں خواہ نادرست خیال
کریں مگر جس کتاب کو قرآن و حدیث خداے حی اقیوم کا برحق کلام بتلاتے ہیں
اول سے آخر تک اسی راہ کو ٹھہرایا ہو اور اسی کتاب میں صاف صاف کہا ہو کہ
صرف یہی راہ نجات کی ہو اور یہی آخر تک رہیگی اور کوئی دوسرا راستہ نہیں ہو جس
بني آدم نجات پادیں +

مگر قرآن و حدیث اس راہ کا کچھ ذکر نہیں کرتے ہیں بلکہ اسکو رد کرتے ہیں اور
دوسری انوکھی راہیں ٹھہرانا چاہتے ہیں اس طرح سے اسی کتاب کی بیاطن تکذیب
کرتے ہیں جسکی بظاہر تصدیق کی ہو۔ لہذا ایسا کرنے سے حقیقت میں آپ ہی
رد ہو جاتے ہیں +

چوتھا اختلاف۔ ہر ایک فہمیدہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہو اور غور کرنے

تسلیم کر لیا کہ اخلاقی شریعت اور رسمی حکموں میں سے شریعت اخلاقی اصل اور افضل ہے۔ کیونکہ اول یہ امر قابل دریافت ہے کہ خدا سے تعالیٰ جو انسانوں کو شریعت اور احکام دیتا ہے یعنی بعضے کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم دیتا ہے اس کا سبب کیا ہے؟

پس یہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ اُسکو ہمارے کسی کام کرنے یا نہ کرنے سے کچھ فائدہ ہو یا نقصان۔ اور نہ ایسا تصور ہو سکتا ہے کہ وہ عبت بعضے کاموں کے کرنے اور بعضوں کے نہ کرنے کا حکم دیکر گویا ناحق انسانوں کو تنگ کرنے اور اُن پر بوجھ رکھنے میں خوش ہوتا ہے۔ یا گویا اُنکو حکم عہد لی کرنے پر سزا دے اور دوزخ میں ڈالنے کے لیے ایک بہانہ ٹھہرا کر خوش ہو لغو ذرا بد منہا۔

تو سبب اس کا یہی ہے کہ خدا سے تعالیٰ جل شانہ اپنی ذات سے پاک و نیک و صادق و عادل ہے اس واسطے ضرور اُسکو آدمیوں کا بھی پاک و نیک ہونا پسند ہے اور بد و ناپاک ہونا نا پسند اور مکروہ۔ کیونکہ ناپاکی اور بدی کو پسند کرنا پاک و نیک و صفاتی کے برخلاف ہے۔ لہذا یہ محض خدا سے تعالیٰ کی ذاتی نیکی اور پاک کا اقتضا ہے کہ وہ اپنی تمیز و مخلوقات میں بھی نیکی و پاک چاہتا ہے۔ کیونکہ اگر ایسا نہ تو وہ خود نیک و پاک تصور نہیں ہو سکتا ہے۔

اور یہ کہ اُسکی ذاتی عدالت و نصفت کا اقتضا ہے کہ وہ نیکیوں کو جزا اور بدیوں کو سزا

دیتا ہو۔ کیونکہ عدالت کے یہی معنی ہیں۔ اور اگر ایسا نہ مانیں تو پھر خدا تعالیٰ پر
غیر عادل ہونے کی تمت ہو۔

اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ نیک اعمال اس لئے نیک نہیں ہیں کہ خدا تعالیٰ
کی کتاب میں انکے کرنے کو حکم فرمایا اور نیک بیان کیا ہو۔ علیٰ ہذا القیاس بد
اعمال بھی اس واسطے بد نہیں ہیں کہ کلام اللہ میں مذکور ہونے اور انکے کرنے
کو منع کیا ہو۔ کیونکہ اگر کلام الہی میں مذکور ہونے اور نیک یا بد ٹھہرا دینے سے
بعض کام نیک اور بعض بد شمار ہوتے تو لازم آتا ہو کہ وہ کام قبل مذکور ہونے
اور ٹھہرانے جانے کے نیک تھے نہ بد۔ پس اس سے یہ بھی معلوم ہوا
کہ وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک نہ پسند تھے نہ ناپسند۔

بھلا پھر انکو خواہ نیک و بد قرار دینا اور انکے امر و نہی کر کے آدمیوں کو انکی
نسبت کرنے یا نہ کرنے کا حکم دینا خدا کی ذاتی نیکی و پاکی اور عدالت کے تقاضے
کے باعث تو نہ ٹھہرا بلکہ بلا سبب و سبب وجہ آدمیوں کے سر پر بوجہ رکھنا
انکو نیک کرنا ٹھہرا۔

علامہ وہاں بالفرض اگر کوئی کام از خود نہ نیک ہو نہ بد تو خدا سے تعالیٰ کی دہا
کے نیک و پاک ہونے کے کیا معنی ہوں گے۔ کیونکہ نیک و پاک تو وہی جو نیکی
سے معہر اور بدی سے مبرا و منزہ ہو۔ پس اگر کوئی کام از خود نیک ہو اور نہ بد

بلکہ سب برابر ہیں تو نیکی و پاکی کے الفاظ بے معنی نہیں ہیں۔ لہذا ضرور اول نیکی
چیز کو نیک یا بد ماننا ضرور ہی اُس وقت کسی کو نیک یا بد کہہ سکتے ہیں۔

بنائے علیہ عرض ہو کہ بعض اعمال خود بذاتہ نیک و خوب ہیں جن سے خدا تعالیٰ
معمور ہو اور بعضے از خود بد اور نفرتی ہیں جن سے وہ منزہ و برتر ہو۔ اسی واسطے
وہ پاک و نیک اور تمام ستائش و تعریف کے لائق اور کمال محبت کے مستحق اور اچھے ہیں
اور وہ قدوس سبحان اپنی اس ذاتی پاکی و نیکی و خوبی کے اقتضا سے اپنی تہذیب
مخلوقوں کو ان اعمال و افعال کے کرنے کا حکم دیتا ہے جو بذاتہ نیک ہیں اور ان سے
منع کرتا ہے جو از خود بد اور نفرتی ہیں۔ پس ایسے احکام کو ہم شریعت اخلاقی اور احکام
باطنی اور اصل شریعت کہتے ہیں۔

مگر یہی شریعت وہ ہے جو کہتے ہیں کاموں کے کرے یا نہ کا حکم دیتی ہو اور کہتے ہیں
کاموں کو منع کرتی ہو مگر وہ کام نہ از خود نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم الہی کے باعث انکی
حلت یا حرمت معین ہوئی۔

لیکن بخوبی یاد رہے کہ یہی شریعت بھی خدا تعالیٰ بے فائدہ اور فضول نہیں
پر محض ظلم کرنے کو نہیں دیتا ہے۔ ضرور کسی خاص مطلب اور فائدہ کے واسطے
مقرر ہوتی ہے جیسا کہ آئندہ اسکا بیان کیا جائیگا۔ لیکن ابھی بدعا میل رہے کہ یہی شریعت
مثل اخلاقی شریعت کے اصل و راول نہیں اور نہ خدا سے تعالیٰ کی پاک و نیک ذات کا

عکس ہو اور نہ اُسکی ذاتی پاکیزگی کے اقتضا کے پورا کرنے کے لئے ضرور ہی اور نہ
انسان کی کاملیت کا نشان ٹھہر سکتی ہے +

اب ہم یہ کہ آیا وہ اعمال و افعال کون سے ہیں جو بذاتہ نیک یا بد ہیں اور اخلاقی
شرعیات کے مطلب و مقصد ہیں۔ اور وہ کون سے کام ہیں کہ اگرچہ خدا تعالیٰ
نے انکی حالت و حرمت بیان کی ہے مگر وہ خود بذاتہ نیک ہیں نہ بد بلکہ محض حکم
الہی ہونے کے باعث وہ نیک یا بد قرار دیئے گئے اور اس واسطے کہ یہی
شرعیات کے مطلب ہیں +

پس واضح ہو کہ اسکا دریافت کرنا منصف مزاج اور حق جو شخص کو آسان ہے
اگرچہ عجیبی اور کچھ بحث کی تسکین منسلک ہو +

کہ اخلاقی شرعیات کے مقاصد کی مثال جیسا کہ خدا تعالیٰ خالق و رازق
و مالک برحق کی عبادت اور اُسکے ساتھ ساری اپنی دل و جان و عقل و طاقت
محبت رکھنا۔ اُسکی تعظیم و تکریم کرنا۔ اُسکا شکر گزار و ثنا خواں رہنا۔ علیٰ ہذا القیاس
تمام انسانوں سے بدل محبت رکھنا۔ محتاجوں بیواؤں یتیموں بیکسوں غریبوں
بیماروں مصیبت زدوں کی ہر قسم و درجہ گری اور مدد کرنا۔ سچ بولنا۔ دیانت
و امانت کے ساتھ کام کرنا۔ والدین اور بڑوں کا ادب کرنا وغیرہ۔ یہ سب
بذاتہ نیک ہیں +

اور خدا کا خوف نہ رکھنا۔ اُسکی ناشکری۔ اُسکی عبادت نہ کرنا۔ چھوٹھ
 یولنا۔ قتل۔ چوری۔ فریب۔ زنا۔ بدستی۔ والدین کی نافرمانی
 وغیرہ۔ یہہ بذاتہ بد اعمال ہیں +
 اگر کوئی پوچھے کہ کنکے بد و نیک ہونے کی کیا دلیل ہو۔ تو ہم عرض کرتے
 ہیں کہ اُسکی دلیل اور شہادت یہ ہے کہ دل میں موجود ہو اُس سے پوچھے وہ
 آپ گواہی دیگا +

اور یاد رہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا کہ اگر ان اعمال کو بذاتہ نیک یا بد نہ مانو
 اور یہہ تسلیم نہ کرو کہ ان اعمال سے خدا راضی ہوتا ہو اور اُن میں سے جو اَللّٰہ تبارک
 و تعالیٰ ہیں اُن سے وہ خود معذور ہو اور تمام بد اعمال سے وہ منزه و مبرا ہو
 اور اُن سے نفرت و عداوت رکھتا ہو تو پھر خدا کی پاکی اور نیکی کا کیا مدعا ہوگا
 اب باقی رہے وہ افعال جو از خود نہ بُرے ہیں نہ بُھلے مگر حکم الہی ہو سکے
 باعث و سبب ہو گئے اُنکی نظیر یہہ بھی مثلاً شریعت موسویہ میں بعض جانوروں
 کا کھانا حلال تھا اور بعضوں کا حرام۔ علیٰ ہذا القیاس کئی چیزیں پاک و نجس
 جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی پاک ٹھہرایا جاتا تھا اور کئی چیزیں ناپاک قرار
 دی گئیں جنکے چھوٹنے یا استعمال سے آدمی ناپاک گنا جاتا تھا۔ مگر ملاحظہ ہو کہ وہ
 جانور اور چیزیں نہ از خود پاک ہیں نہ ناپاک بلکہ محض حکم شریعت سے ویسی کہیں +

اگر کوئی اسکی دلیل پوچھے تو نہایت واضح ہو کہ سب جانور اور تمام اشیائے
موجودات و مخلوقات خداے قدوس کی آفریدہ ہیں اور خداے سبحان ناپاک
کابانی اور پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ناپاک چیز تو اسکی پاک ذات کے
بر خلاف ہے۔ پس جبکہ ان جانوروں اور چیزوں کو اُس نے خود پیدا کیا ہے تو
یہی دلیل کافی و شافی ہے کہ وہ جانور اور چیزیں اسکی ذات کے برخلاف نہیں ہیں
اس واسطے ناپاک بھی نہیں ہیں۔

لہذا ثابت ہوا کہ اگر شریعت موسویہ میں بعض جانوروں یا چیزوں کو ناپاک قرار دیا
تو اس باعث سے نہیں کہ وہ بظاہر ناپاک ہیں اور خداے تعالیٰ کی پاک ذات کے
بر خلاف ہیں اور گویا بمقتضائے پاک ذات کے خداے تعالیٰ نے اُنکے کھانے
یا چھونے وغیرہ کو منع کیا تھا (جو اخلاقی شریعت کا نشان ہے) بلکہ اُن جانوروں
اور چیزوں کے منع کرنے کا کچھ اور ہی خاص مدعا اور مطلب تھا۔ جیسے دیکھیے
کہ دال بھات یا روٹی وغیرہ آدمی کی خوراک ہے اور وہ از خود اچھی ہو اُسکا کھانا
روا ہے مگر جب حکیم کسی مریض کو اُسکا کھانا منع کرتا ہے تو اس باعث سے نہیں کہ گویا
وہ بظاہر بُری اور خراب ہے اور کھانے کی چیز نہیں ہے۔ بلکہ کسی خاص مصلحت اور مرض
سے۔ اور جب وہ مرض پوری ہو جاتی ہے تو پھر جائز اکل دیتا ہے۔

اسی طور شریعت موسویہ میں بعض چیزوں کا پاک اور بعضی کا ناپاک مقرر کرنا

اسی قبل سے تھا۔ اسکا مدعا ہرگز نہ یہ نہ تھا کہ وہ چیزیں بذاتہ پاک بنائیں
ہیں۔ بھلا کوئی چیز از خود ناپاک ہو سکتی ہو۔ تمام اشیاء انھیں عناصر سے
مرکب ہیں اور عناصر خدا سے بنائے ہوئے ہیں۔ اور وہ اشیاء
ممنوعہ عناصر سے مرکب ہوئیں تو اپنے ارادہ یا اختیار سے نہیں بلکہ اسباب
و عادات خلقت سے بنی ہیں۔ اور سبب حقیقی اور عادات کا مقرر کرنے والا
خدا ہی اور ان اسباب کا دور کرنا عادت کا بدل ڈالنا کسی مخلوق کی قدرت
اور اختیار میں نہیں ہے۔

لہذا جو خدا سے تعالیٰ نے بنایا ہے اور پیدا کیا ہے وہ بذاتہ ناپاک نہیں ہو سکتا
مگر حقیقی ناپاک کی بجائے وہ نجاست جس سے انسان خدا سے پاک کے روئے
گنہگار اور ناپاک ٹھہرتا ہے وہ ہے جسے کوئی مخلوق اپنے ارادہ اور اختیار سے
کرتا ہے۔ مگر جو چیز خدا سے تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہے اور اسباب و عادات
عالم سے بنتی ہے اگر وہ ناپاک تصور کیا جائے تو معاذ اللہ خدا ہی کو ناپاک کی کا
بانی مانتا پڑتا ہے۔

لہذا ثابت ہو کہ خدا سے تعالیٰ کی نظیر کوئی جانور یا دوسری چیز جو مخلوق
کے اسباب و عادات سے پیدا ہوتی ہے ناپاک نہیں ہے۔
اور یہ بھی کہ کولات و مشروبات وغیرہ کسی چیز کے استعمال سے ہی ناپاکی

اور حقیقی طہارت بھی حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ بلاشبہ صاف ستھری چیزیں کھانا پینا وغیرہ استعمال کرنا انسان کو ضرور ہو مگر وہ بذاتہ پاک و نیک نہیں اُن سے مطلق وہ پاکی و نیکی حاصل نہیں ہو سکتی تھی جو خدا سے خود اس کی ذات میں تھی اور انسانوں کو ویسا ہی کرنا واجب و فرض تھی۔

بھلا ان کھانے پینے اور پہرنے کی چیزوں سے اور دل کی پاکی اور نیکی سے کیا مناسبت تھی؟

القرض کوئی چیز جو مخلوقات میں عادت و اسبابِ عالم سے پیدا ہوتی تھی نہ پاک تھی اور نہ ناپاک۔ لیکن کسی خاص غرض اور فائدے کے واسطے خدا نے تعالیٰ انکی شریعت میں ایسی چیزوں کو پاک یا ناپاک بیان فرمایا اسی واسطے وہ سچی اور ظاہری شریعت تھی۔

جبکہ گناہ کے سبب تمام جہان بت پرستی اور طرح طرح کی بدیوں اور ناپاکیوں اور گمراہیوں میں گرفتار ہو گیا اور حقیقی پاکی و نیکی سے منحرف ہو کر عملی ناپاکی اور بدی میں مبتلا ہو گیا تھا۔ خدائے تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت و فضل کی نگاہ سے چاہا کہ آدمیوں کو پھر اپنی کامل مرضی بتلا دے اور راہِ راست پر لاوے۔ تو انکی عمیق حکمت میں یہ مناسب و پسندیدہ معلوم ہوا کہ آدمیوں کو اخلاقی اور اصلی شریعت کے ساتھ سچی اور ظاہری شریعت بھی دیوے۔ چنانچہ

اگلے نبیوں خصوصاً حضرت موسیٰ کو ایک رسمی شریعت بھی غایت کی تھی
 سبب اسکا یہ معلوم ہوتا ہے کہ آدمی کی عقل و طبیعت گراہی اور ضلالت
 میں گرفتار ہونے کے باعث ایسی خراب و تباہ ہو گئی تھی کہ وہ خدا تعالیٰ
 کی کامل اور روحانی شریعت کو بخوبی سمجھنے اور اُس پر قائم رہنے کے
 لائق نہ رہا۔

جس کسی کو یہ بات دریافت کرنی ہو وہ بنی اسرائیل کے اگلے
 احوال کو پڑھے تو بخوبی معلوم ہو گا کہ اُن دنوں کے لوگ جہالت و ضلالت
 کی کیسی بھاری تاریکی میں گرفتار تھے کہ باوجود شریعت کے اور بار بار تنبیہ
 و تادیب کے پھر بھی احکام الہی کے سمجھنے اور اُن پر قائم رہنے میں کس قدر
 ٹھوکرین کھاتے اور بدی کی طرف مائل ہوتے تھے۔

پس جس طرح کوئی اُستاد کسی نادان لڑکے کو پہلے حروف مفرد پھر
 مرکب پھر الفاظ سہل و عبارت پھر زیادہ لکھنا پڑھنا سکھاتا ہے تاکہ اُسکی عقل
 تربیت پذیر ہو کر قابل ہو بعدہ اُسکو علوم مقصودہ و فنون مطلوبہ سکھاتا ہے
 اسی طرح جب تمام عالم علم الہی کی بابت مخضّر جاہل و مطلق بے وقوف تھا
 اُس وقت خداے رحیم نے چاہا کہ پھر اُسہیں اپنے علم کی اشاعت فرماوے
 تب اُسکا پاک ارادہ ہوا کہ پہلے ایک قوم یعنی بنی اسرائیل کو تربیت و تعلیم دے

کمال کرے تاکہ وہ گروہ علم الہی میں کامل ہووے کہ اُسکے ذریعے تمام جہاں کو راہِ راست پر لاوے +

آپ صاحبوں کو بخوبی معلوم ہو کہ شریعت موسویہ صرف بنی اسرائیل ہی کے واسطے دی گئی تھی اُس میں یہ حکم نہیں کہ اُسکی تعلیم سب قوموں کو کیجاوے +

سو اگرچہ بنی اسرائیل کو کچھ کچھ شریعتِ اخلاقی بھی عطا ہوئی تھی لیکن اس جہت سے کہ ہنوز اُنکے دل اور مزاج اطاعتِ احکامِ ربانی اور پاکیزگیِ روحانی کے امتیاز میں تربیت پذیر نہ تھے لہذا اُنکی تعلیم مینے اور خواہ کرنے کے واسطے ظاہری اور رسمی و جسمانی شریعت بھی دی گئی جو نشان و علامت و نقشِ شریعتِ روحانی و احکامِ اخلاقی کے تھے جو اُسکے بعد خداوندِ یسوع مسیح کے ذریعے ظور میں آئی +

چنانچہ جب وہ زمانہ آپہنچا کہ بنی اسرائیل میں سے بہتروں نے خوب تعلیم و تربیت پائی (اور اگر بہتوں نے نہ پائی تو یہ اُنکا تصور تھا) اور خدا کی روحانی اور کامل شریعت کے جاننے اور ماننے کے لائق ہوئے تب خداوندِ یسوع مسیح جو تمام جہاں کا نجات بخشندہ اور کامل و روحانی شریعت کا معلم ہی ظاہر ہوا اور روح القدس جو اُس شریعتِ اصلی و حقیقی و روحانی کا الواحِ قلاب

انسانوں پر مرقوم و منقوش کنندہ کو ایک خاص طور پر نازل ہوا تب اس کا کل رسمی ظاہری شریعت کی حاجت نہ رہی۔ اس واسطے کہ تب ایام طفولیت و زمانہ نہایت ذمہ داری گذر چکا اور وقت بلوغ و زمانہ تحصیل علم اصلی و مقصودی و مطلوبی کا پورا ہوا۔ اس واسطے کہ خداے تعالیٰ نے انجیل مقدس اور اپنے پاک رسولوں کے صحائف کے ذریعے اپنی کامل و روحانی و اصلی و اخلاقی شریعت ظاہری فرمائی۔ یہ مختصر بیان دونوں قسم کی شریعت یعنی رسمی و اخلاقی کا ہوا۔

پس رسمی و ظاہری شریعت اصل و مقصود و مطلوب نہیں بلکہ محض مستعد کرنے کے باعث و جب التعمیل ہوئی۔ وہ خدا کی ذاتی پاک و نیکی کا عکس و پرتو نہیں اور نہ اُس کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور ہی بلکہ انسان کی طبیعت کا نشان ہی کہ جب خداے تعالیٰ اپنی حکمت کا طرے سے چاہے موقوف کر سکتا ہی۔

مگر شریعت اخلاقی اصلی و ازلی وابدی اور خداے قدوس کی ذاتی پاک و اور نیکی کا عکس و پرتو اور اُس کے تقاضے پورا کرنے کو ضرور اور انسان کی طبیعت کی علامت ہی اور اسی واسطے ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتی ہی کیونکہ جو کوئی ایسا مذکورہ بالا کو بخوبی سمجھ گیا اس پر ظاہر ہو گا کہ ایسی شریعت کا بدلنا اور منسوخ ہونا خدا کی ذات کا بدلنا ہی۔

پس کتاب مقدس یعنی مجموعہ عہدین و جدید کے ملاحظہ سے خدا تعالیٰ کا یہ انتظام انسان کی بابت دیکھا جاتا ہے جو بالکل اُسکی لائیتھا حکمت اور پاک ذات کے مطابق و موافق ہے۔ یعنی جب انسان سرسہ عصیان ہو کر غایت جہالت اور حالتِ طفولیت میں تھا اُس وقت خدا سے رُخ و رحیم نے اُسکو تربیت و تعلیم دینا شروع کیا اور ابتدا میں گویا اُسکو ابجد سکھا کر یعنی ایک پری اور جسمانی شریعت دیکر تعلیم فرمائی اور جب وہ ہو کر تعلیم ہوا اور رفتہ رفتہ کاملیت حاصل کرنے اور علم الہی سکھنے کے لائق ہوا تب اُسکو اصلی اور کامل شریعت بتلائی +

مگر اب یہ تماشا قابلِ دید ہے کہ قرآن و حدیث اگر دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی منجانب اللہ ہیں اور شریعت آخر الزماں جو تاقیام قیامت انسانوں کے واسطے مقرر ہیں۔ اور پھر کہتے کیا ہیں کہ اُس بندوبست و انتظام الہی کو الٹا دیتے ہیں یعنی اب پھر جسمانی اور ظاہری اور رسمی شریعت مقرر کرنا چاہتے ہیں اور انواع و اقسام کے احکام رسمی اور لٹکین کی باتیں لوگوں کو سکھا کر گویا رجعتِ قہری کر اس کے سیالوں کو بچا بنانا چاہتے اور بالعموم اور داناؤں کو طفل ابجد خواں کرنا چاہتے ہیں۔ جو کوئی ذرہ بھی انصاف کی نگاہ سے اس ماجرہ کو دیکھ لے گا وہ فوراً معلوم کر لے گا کہ اچھیں بڑا دھوکھا ہے یہ ہرگز خدا تعالیٰ کا بندوبست نہیں ہے +

پھر ایک امر اور بھی قابل غور ہو کہ قرآن و حدیث نہ صرف اس بات میں کتابِ مقدس کے برخلاف ہیں کہ جب کامل اخلاقی و روحانی شریعت ظاہر ہوئی اور ناکامل رسمی و جسمانی شریعت کی ضرورت جاتی رہی اُس وقت قرآن و حدیث آنکر آدمی کو پھر ناکامل اور ظاہری و رسمی و جسمانی شریعت کے پابند کرنا اور کامل کو ناکامل ناقص کرنا چاہتے ہیں بلکہ اُسکے علاوہ اصلی اور حقیقی اور کامل شریعت اخلاقی و روحانی پر عارضی و مجازی اور ظاہری اور جسمانی و رسمی شریعت کو ترجیح و فوقیت دیتے ہیں اور اُسی کو مقدم اور اعلیٰ اور افضل اور ارکانِ دین قرار دیتے ہیں۔ مگر جو معروضات بالا کو بغور ملاحظہ کریگا بخوبی جان لیگا کہ ایسا کرنا سرسبز غلطی اور شش نادانی ہو اور بس۔

اب رہی شریعت اخلاقی سو اُسکی نسبت بھی غور کرنا لازم ہو کہ کتابِ مقدس سے صاف ظاہر ہو کہ انسان کی حالتِ جہالت اور نادانی مذکورہ بالا میں صرف اُسکو ایک جسمانی اور رسمی شریعتِ خدا سے تعالیٰ نے عطا کی بلکہ جو اخلاقی شریعت بتلائی وہ بھی کامل نہ تھی۔

اسکا مدعا یہ نہیں کہ خدا سے تعالیٰ نے اُس وقت انسان کو گناہ کرنا کا حکم دیا بلکہ یہ غرض ہو کہ اُس وقت انسان ایسا گمراہی اور گنہگاری میں مبتلا تھا کہ بغیر کوری و سخت دلی اُسکے خدا سے جلتا نہ نہ اپنی پاک مرضی کو اپنا

اور کامل بیان فرمایا چنانچہ بنی اسرائیل میں دستور تھا کہ جب چاہتے اپنی جڑوں کو با دسوا س بی پروائی کے ساتھ چھوڑ دیتے اور دوسری عورتیں کر لیتے تھے۔ نہایت غیر محتاط اور بے توجہ اور سخت تھے۔

پس یہ بات ہر چند خدا سے تعالیٰ کی نظر میں ناپسند تھی مگر تاہم کئی سنگدلی اور کمزوری ملاحظہ فرما کر اس باب میں اپنی پاک و نیک مرضی کامل طور پر اپنے ظاہر نہ کی بلکہ اس منشا سے کہ اس معاملے میں نہایت بے انتظامی اور احتیاجی اور مطلق الغیا بنی ہوئے پاسے بلکہ ایک حد بندہ جاوے اور فی الجملہ پابندی ہووے ایسا ارشاد کیا کہ جب تم عورتوں کو چھوڑ کر دو تو یہ بھی چھوڑ دیا کرو بلکہ انھیں طلاق نامہ دیا کرو اور اسکے سواے اور بھی باتوں میں قید لگا دی تاکہ ویسی بے قیدی اور مفلح بالطبع رہنا نہ رہے بلکہ کچھ قید اور پابندی ہو جاوے۔

اس باب میں جو احقر نے عرض کی اگر کسی کو شبہ ہو تو انجیل متیس دیکھ لے کہ خود خداوند مسیح نے اس باب میں کس طور ارشاد کیا ہے۔

اور جو کوئی انصاف دلی سے غور کرے گا سو جان لیگا کہ عورت کو بغیر ناکہ چھوڑ دینا یا طلاق دینا خدا سے تعالیٰ کی پاک مرضی کے برخلاف ہے۔ خدا سے تعالیٰ حاکم رہی اور نہ انکاری کو جبکہ منع فرمایا ہے تو اس سے اس کی پاک مرضی بھی معلوم

ہوتی ہے کہ جب عورت اور مرد سے شادی ہو تو ان کے درمیان ایک ایسا پاک
 اور نچلا اور مضبوط رشتہ ہو جو کبھی ٹوٹے نہیں۔ اور عقل بھی صاف نہاد
 دیتی ہے کہ شادی کرنے کے جو فرائض اور فوائد اور مرد ہیں ایسے زنانہ فرائض
 کو باہمہر کامل محبت رکھنا۔ ایک دوسرے کو تسلی دینا دونوں کو ملکہ اپنی دنیا
 کی پرورش کرنا۔ اسکی حافی و مددگار ہونا۔ اسکی بہتری کے واسطے بدل
 و جان فکرو کو کشش کرنا وغیرہ۔ یہ سب فرائض و فوائد مرد اور اس اُسی وقت
 پوری ہو سکتی ہیں جبکہ زن و شوہر میں ایسا ہی پاک و نچلے اور غیر منقطع رشتہ ہو
 ۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ جب مرد چاہے جو رو کو چھوڑتا جائے اور دوسری لڑکا جا
 توڑ دی با زنی اور نکاح میں کیا فرق ہے +

کسبِ ساتِ دورات کی جو رو ہوتی ہے اور نکاحی بھی لپی ہی ہوئی اُنہما کہ نکاحی
 کچھ عرصہ زیادہ رہے۔ لہذا صاف ظاہر ہے کہ عورت کو چھوڑ دینا خدا تعالیٰ
 کے نزدیک مکروہ اور ناپسند اور زنا کاری ہے +

لیکن انسان کی اُس کمالیت کی حالت میں خداے تعالیٰ نے یہ بات
 ظاہر نہ کی بلکہ یہ چاہا کہ بنی اسرائیل اُس حالت نہایت بے احتیاطی اور وار
 سے قدرے باز آویں اور ایک گونہ قید میں آویں۔ بلکہ اُنھیں بنی اسرائیل کو
 بعد حضرت موسیٰ کے جبکہ شریعت موسویہ جاری تھی دوسرے نبیوں کی خدمت

فرمایا کہ میں طلاق سے ناراض و ناخوش ہوں۔ مگر انجیل مقدس کے وسیلہ
جب خداے تعالیٰ نے اپنی کامل شریعت کو ظاہر فرمایا تب صاف صاف اپنی
مرضی بیان فرمادی اور ختمی حکم دیدیا کہ زنا کاری کے سولے کسی حالت میں
طلاق دینا جائز نہیں ہے بلکہ نامشروع اور ممنوع ہی فقط۔

مگر ملاحظہ فرمائیے اب باوجود ظہور اس کامل پاکیزگی کے قرآن و حدیث تشریع
آخر الزمان ہوسنے کا دعویٰ کرتے اور لوگوں کو یہ سکھاتے ہیں کہ جب تمہاری
خواہش ہو کہ اسے جوڑوں کو طلاق دیدیا کرو۔ بلکہ محمد صاحب کے زمانہ میں
بالاتفاق ثابت ہو کہ کئی جہادوں میں متفقہ حکم بھی جاری ہوا کہ لوگوں نے
رات دورات کے واسطے عورتیں رکھیں اور شیعوں کی روایت کے بموجب
نہ صرف محمد صاحب کے زمانہ میں یہ حکم خداے تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ اب بھی
درست اور مشروع اور موجب حسنات کثیرہ ہے۔ نعوذ باللہ منہا۔

پس اس طور انسان پر عصیان کو جسے خداے رحیم الرحمان نے اپنی
کمال مہربانی سے تعلیم انجیل مقدس پاک و نیک و کامل کیا اب قرآن و حدیث
اوسے ناپاک و بد و ناقص بنانا چاہتے ہیں۔

اس باب میں طوالت کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ ہر ایک منصف مزاج جب
ان باتوں کو بغور و قائل ملاحظہ کریگا بخوبی جان لیگا کہ تعیناً قرآن و حدیث خدا

قدوس سبحان کی طرف سے نہیں ہیں جسے اپنی کمال مہربانی سے انسان پر
عصیان کی حالت مذمومہ پر رحمت کی نگاہ فرما کر بذریعہ کتاب مقدس کے اس
احکام فرمائے اور اس ترتیب و تدبیر سے تعلیم و تربیت فرمائی کہ وہ پاک و نیک
و کامل اور اپنے خالق و رازق کی مرضی کا شناسا اور اسکی پاک نظر میں مقبول ہو
پانچواں اختلاف - اوپر میں نے عرض کیا ہے کہ شریعت اخلاقی اصلی و
ازلی وابدی اور خدا سے قدوس سبحان کی ذاتی پاک اور نیک کی عکس ہو اور اس کے
تھمتے پر اکر کرنے کے لیے ضرور اور انسان کی کاملیت کا نشان ہو۔ اسی واسطے
منسوخ ہو نیکے قابل نہیں ہو۔

بلاشبہ ناممکن محال ہو کہ خدا سے تعالیٰ اس شریعت اخلاقی کامل کو بدلے
اور مردود ٹھہرا دے اور اس کے برخلاف حکم دیوے۔ اس واسطے کہ اس کے
خلاف بالکل منافی و معارض اسکی پاک ذات و نیک صفات کے ہو
اسی واسطے وہ گناہ و معصیت ہو۔ پس ناممکن ہو کہ خدا سے قدوس اپنی پاک و نیک
ذات کے برخلاف شریعت مقرر کرے اور گناہ و معصیت کی واسطے حکم دیوے
اسی لیے جب خدا سے تعالیٰ نے اپنی پاک و نیک کامل شریعت اخلاقی و روحانی کو
انجیل مقدس کے ذریعہ ظاہر فرمایا تو بواسطت معلم کامل خداوند یسوع مسیح کے ایسا ارشاد
کیا (آسمان فرمیں میں جاؤ گے پر میری باتیں بھی نہ ملے گی)۔

لیکن قرآن و حدیث دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم بھی من جانب تقدس ہیں اور باوجود
اس دعویٰ کے خداے تعالیٰ ان کے احکام اخلاقی اور شریعت اصلی کو بدلنا اور
روکنا چاہتے ہیں۔ پاکی و نیکی کو چھوڑنا پاکی اور بدی سکھاتے ہیں جو بالکل مخالف
اقتضائے ذات الہی ہیں اور میان و معارض اسکی صفات کاملہ کے۔

پس یہ بھی ایک بڑی علامت ہو کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں
ہر چیز اسکی مثالیں بہت ہیں مگر ان میں سے چند ذیل میں مذکور ہوئی ہیں۔
(۱) ہر شخص جانتا ہو کہ جس طور مذہب حق کی تلاش و تحقیقات کرنا اور
بعد دریافت اور معلوم کرنے کے اسکو بدل ماننا فرض ہو رہے جس طور تقدس
باجتہاں فرض ہو اسطورا قرآن باللسان بھی فرض ہوتا کہ دوسرے ہمارے
بھائی نبی آدم بھی اسکو جانیں اور دریافت کریں وہ بھی اس نعمت لازوال سے
محروم نہیں۔ خصوصاً جب کوئی ہم سے دریافت کرے اور ہمارا مذہب پوچھے
تو تصور لایا دے کہ ہم بیان کریں علی الخصوص جھوٹ موٹ دوسرے مذہب بتانا یا
اپنے مانے ہوئے مذہب کا انکار یا کلمہ کفر زبان پر لانا تو کسی حالت میں درست
نہیں ہو۔ بالکل ناجائز و ناروا ہو۔

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہو کہ خداوند مسیح نے ارشاد کیا ہو کہ
جو کوئی آدمیوں کے روبرو میرا انکار کرے گا میری قیامت میں بھی اسکا انکار کروں گا

اور صاف ظاہر ہو کہ جس حالت میں ایک شخص ایک مذہب رکھتا ہو اور دل سے
اُسکو سچا اور حق جانتا ہو پس اگر اُس سے انکار کرے تو کئی گنا ہوں میں مبتلا
ہوتا ہو۔ ایک تو جھوٹ بولنا کہ جو حق جانتا اور دل سے جانتا ہو اُسکے خلاف
کہتا ہو اور وہ کسی حالت میں درست نہیں ہو اور خلاف مرضی خدا سے تعالیٰ
کے ہو۔

دوم یہ کہ دوسرے لوگوں کی ضلالت کا باعث ہو کہ اگر سب ایسا ہی کیا
تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوگا سب کے سب کسی نہ کسی دباؤ سے ایسا ہی کرینگے
سو ہم اُسکے سچے ایمان کا نشان نہیں ہو کہ جو شخص امر حق سے خوف
جان یا مال انکار کرتا ہو اُسکا بھر و سا خدا سے قادر مطلق پر بالکل نہیں ہو
۔ کیا خدا میں قدرت نہیں کہ اگر چاہے پس بلا کو اُس سے دور کر دے اور
کیا اُس شخص کو ضرور نہیں ہو کہ اگر خدا سے تعالیٰ کی مرضی یہی ہو کہ وہ اس بلا
میں مبتلا ہو تو اُسکی رضا مندی چاہیے اور اگر جان پر بھی اُن سے تو تصدیق
راہ خدا میں کرے۔

الغرض جو شخص امر حق سے خوف جان یا مال انکار کرتا ہو بلاشبہ اُسکا ایمان
درست نہیں اور جھوٹا ایمان رکھتا ہو۔ اور نہ وہ مذہب حق ہو سکتا ہو
جس میں اسکی اجازت دی ہو۔

اسی واسطے لاکھوں مسیحی مقدسوں نے اپنی جان عزیز تک میں گروین
مسیحی سے انکار نہ کیا بلکہ اقرار کیا۔ اور بلا شک وہ سچے ایماندار اس پاک نیک
حکم پر مستحکم رہے کہ تم اُسے خوف نہ کرو جو صرف جسم کو ہلاک کرتے ہیں مگر اُس
دُرُوج جسم و جان و دونوں کو جہنم میں ڈال سکتا ہے۔

اس طور بیشمار مسیحیوں نے ہر ایک مصیبت اور بلا طرَح کی سہیں۔
کوڑے زنجیریں پٹیاں قید خانے جلا وطنی قتل ہونا مارے جانا جلایا
جانا درندوں گزندوں کا لقمہ ہونا سنگسار ہونا مثل مشعل لال و تیل میں لکھڑ
جنا وغیرہ سب قسم کی ایذا اور تکلیف کی برداشت کی گروین متین سے اور خدا
مسیح کا انکار نہ کیا اور اس طور مذہب مسیحی کی حقیقت ثابت کر کے اس دنیا سے
با ایمان سدھارے۔

اسی میرے عزیز دوستو۔ تمام روسے زمیں پر شہید و نیک نامہ فریح مسیحی ^{سوی}
ہو چھٹوں نے مذہب مسیحی کی سچائی ہر طرح کی مصیبت اور بلاؤں کی برداشت
سے ظاہر کی اور اُسکی صداقت کی شہادت اپنے بیش بہا خون سے لکھی۔
اور اس نہج شاداں و فرحان با ایمان اس جہان گذراں سے گئے اور انکی طرح
مقدسہ خداوند قادر بجلال کے حضور قدوس قدوس سب الافواج پکار رہے ہیں۔
مگر اب ملاحظہ کیجیے کہ قرآن میں اجازت یہی ہے کہ اگر کسی کا دل تو اسلام کی نصیحت

کہتا ہو اور ایسی تکلیف میں پڑے تو اسلام سے انکار کر دینا روا ہو۔ اور
احادیث سے بھی دریافت ہوتا ہو کہ محمد صاحب نے حکم دیا کہ بخوف جان
کلہ کہہ کر دینا جائز ہو۔ اور شیعوں کی روایات کے بموجب ایسی حالت میں
بخوف جان صرف جائز ہی نہیں بلکہ فرض ہو کہ اسلام سے انکار کر دیوئے اور
اگر نہ کرے تو گنہگار ہوگا۔

ای جہا یتو تم ہی اپنے دلوں میں انصاف کرو کہ کیا سچ ہو اور کیا جھوٹ کو
خدا کا حکم ہو اور کونسا انسانی کلام ہو۔

اور کیا ہو سکتا ہو کہ خدا جو اپنی ذات سے اصدق الصادقین ہو اور اہل کائنات
ذاتی ہو کہ انسان بھی سچ بولیں آپ ہی جھوٹ کہنے کی اجازت دیوئے اور جھوٹ
لوگ طیار کرے۔ کیا ممکن ہو کہ وہ خدا سے قدوس جو اپنی پاک و نیک سچے
دین کو تمام دنیا میں پھیلانا چاہتا ہو اور اپنے دیئے ہوئے راستہ کی صداقت
ظاہر کرنا چاہتا ہو وہ اسکی صداقت اس طرز ظاہر کرے کہ ایمان داروں کو با
یا حکم دیوئے کہ بخوف جان سچے دین سے انکار کر لیا کرے اور اپنے نبی کو جھوٹا
بتلا دیا کرے۔

کسی کے خیال میں آسکتا ہو کہ وہ خدا سے برحق جو اپنی ذات و صفات
سے سچا اور غیر متغیر ہو ایک وقت تو اسکو اپنے پاک دین کی صداقت اور سچی

کھا ظاہر کرنا یہاں تک ضرور معلوم ہو کہ اپنے برگزیدہ رسولوں اور ایمانداروں کو
حکم دیوے کہ سب طرح کی تکلیف سہو اور رکھ اٹھاؤ حتیٰ اگر گونا گوں غدا و حقوق
دنیاوی کے ساتھ اپنی عزیز جانوں تک دید و گوئیے۔ دین کا انکار ہرگز نہ کرنا بلکہ
اقتدار کرواد کر کسی انسان سے خوف نہ کرو جو حق ہی کو سہو اور ایک وقت ایسا
آیا کہ وہی خدا سچائی اور راستی اور دین حق کے اظہار کو یہاں تک حقیر جانتے
اور ان تمام شہیدوں کے بیش بہا خون کو جس سے روئے زمین سُرخ ہو
ایسا ناچیز سمجھے کہ جھوٹ بولنے کی اجازت دے اور مذہب حق کا انکار روا
جانے اور ایمانداروں کو اسکا حکم دیوے۔

کیا خدائی بدل گئی۔ ہرگز نہیں بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ قرآن وحدیث
خداے اصدق الصادقین کی طرف سے نہیں۔ ایسے حکم صرف انسان پر
عصیان کے ہیں۔

(۴) پُر ظاہر ہو کہ راستی اور سچائی انسان کو نہایت ضرور تھی کہ یہ بھی خدا
صادق کی صفت کاملہ کا عکس و نمونہ ہو اور انسان کے کمال کا نشان ہو۔ جو
سچا نہیں اسکی کسی بات اور قول و فعل کا اعتبار نہیں۔ صداقت و راستی ہی
اعتماد اور بھروسہ ہوتا ہے۔

پس کتاب مقدس میں جا بجا قوموں کو کہ ہر آدمی قول و فعل میں سچا ہو دیتے

ایک جگہ بھی اجازت نہیں دی کہ کسی حالت میں جھوٹ بولے بلکہ صاف صاف ارشاد کیا ہو کہ جو جھوٹ بولتا ہو ملعون ہو۔

مگر احکام محمدی میں جھوٹ بولنے کی اجازت دی ہو۔ چنانچہ ایک مرتبہ ابو ذر کو زہر ہجو قرآن و حدیث میں مذکور ہو۔ اُس کے سوا بے احادیث میں اور بھی کئی جگہ خلاف گوئی اور جھوٹ بولنے کو جائز رکھا ہو۔ جسکو ضرورت کہتے ہیں مذکورہ کو دیکھ لے کہ نقصان دینے ایمان و زیان جان مال و عزت و آبرو کے خوف کے مارے اور دو مسلمانوں میں صلح کرنے کے لیے اور جنگ میں دشمنوں پر فتح پابی کے واسطے اور چورو کو راضی کرنے کے لیے وغیرہ جھوٹ بولنا درست ہو بلکہ وہ جھوٹ ہی نہیں۔ اور مسائل اکراہ اور شیعوں کے مسائل تقیہ قابل غور ہیں۔

اب اسی بجائیوں میں اس باب میں کیا لکھوں اور کیا کہوں آپ ہی حسب انصاف کریں کہ بھلا ممکن ہو کہ خدا سے برحق و صادق خلافت اپنی پاک ذات کے ایسے ناپاک کاموں کی اجازت دے۔ بھلا کسے خیال میں آسکتا ہو کہ وہ اصداق الصادقین اپنے بندوں کو جھوٹ بولنے کی اجازت یا حکم دیکر اکتفا بلکہ خود اپنا اعتبار رکھو دے۔ کیا ممکن ہو کہ چار ہزار برس تک تو خدا رستی اور سچائی کو ایسا ضرور اور لایہ جانے کہ ایسا حکم ناطق فرماوے کہ ہرگز کسی حالت میں

جھوٹ نہ بولنا اور ارشاد کرے کہ جھوٹا ملعون ہے اور اب آخر زمانہ میں وہی آستی
کو ایسا حقیر اور ناچیز جانے کہ ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کے واسطے اس دنیاوی
تھوڑے نفع یا دفع مضرت یا خواہش نفسانی کے لیے دروغ گوئی کی اجازت
دے۔ تعالیٰ اللہ عالی صفوں +

(۳) ہر شخص جانتا ہے کہ اگر آقا کے دو نوکر ہوں ایک تو وہ جسکو آقا یا حکم
بتلاوے اور وہ نوکر بخوبی تمام اُسکی مرضی اور حکم کو جانتا اور سمجھتا ہو اور اُسکے
منشا سے اچھی طرح واقف ہو اور دوسرا وہ جو اُسکے احکام اور مرضی سے جیسا
چاہیے خوب واقف نہ ہو پس مرض کرو دونوں ایک ہی کام خلاف مرضی اپنے
آقا اور مالک کے کریں تو ان دونوں میں کونسا زیادہ سزا کے لائق ہو۔
بلاشبہ وہی جو اپنے آقا کی مرضی بخوبی پہچانتا ہو اور جسے لگا ہی اُسکے
احکام کی آگاہی یا کر تقصیر کی وہ عدول کلی اور نافرمانی کی بڑی سزایا تیکہ کہ
اُسے عہد آجان بوجھکر اپنے مالک اور آقا کی سربازی و نافرمانی کی۔ مگر دوسرا
نوکر اس سبب سے کہ وہ نوکر بھی اور فی الجملہ اپنے مالک کی مرضی پہچانتا
ہو سزایا تیکہ مگر اس وجہ سے کہ بخوبی اُسکی مرضی سے مطلع نہ تھا اور اُسکے
احکام خاطر خواہ نہ سمجھتا تھا معذور بھی اس واسطے اُس اول نوکر کی برابر
سزا کے لائق نہیں ہو۔ صدہا مثالیں اُسکی اور بھی ہیں جو روزِ مرہ

ہمارے برتاو میں ہیں۔ سب جانتے ہیں کہ نافرمانیت و لاعلمی
عسدرھی +

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ جو لوگ کلام الہی اور
احکام ربانی سے واقف نہیں ہیں اور گناہ کرتے ہیں وہ کم نر یا ویسے کہ جو
کلام اللہ پا کر اور جان بوجھ کر تباہی کرتے اور مرتکب گناہ ہوتے ہیں وہ
زیادہ سزا پاویں گے۔ پس یہ حکم بلاشبہ خدا سے عادل کا ہے جسکے ور
کسی کی طرف زاری نہیں ہے۔ اُسے صاف صاف ارشاد کیا ہے کہ غیر قوموں
کے لوگ جو کلام اللہ اور احکام الہی سے واقف نہیں ہیں وہ اس جہت سے
سزا کے لائق ہیں کہ وہ شریعت الہی اپنے دلوں میں منقوش پاتے ہیں کہ
خدا سے تعالیٰ نے اعمال بد و نیک کی سمجھ انکو بھی دی ہے۔ اُنکے دل احکام
و مرضی الہی کو بتلاتے ہیں پس جبکہ اُنھوں نے اُس شہادت دلی کے خلاف
خدا کی نافرمانی کی اس وجہ سے سزا پاویں گے۔ مگر جن لوگوں کے پاس علاوہ
شہادت دلی کے کلام الہی بھی موجود ہے جسکے ذریعہ وہ خدا سے تعالیٰ کی
پاک اور نیک مرضی بخوبی پہچانتے ہیں مگر اپنی بد ذاتی اور شرارت سے
باز نہ آکر گناہ کرتے اور نافرمان ہوتے ہیں وہ بے ایمانوں سے ہیں
اور بھاری سزا پاویں گے +

مگر قرآن و حدیث اسکے خلاف تعلیم دیتے اور محمدیوں کی طرف داری اور خاطر سے خلاف عدالت اور برعکس انصاف حکم دیتے ہیں کہ کلمہ گویا ہے کیسا ہی فاسق فاجر بدکار ہو وہ یا تو بلا حساب کتاب یا محمد صاحب کی شفقت وغیرہ سے نجات پائے گا۔ جسے کلمہ پڑھا ہو اُس پر آتش جہنم حرام ہو۔ کلمہ گویوں میں سے کوئی شخص ہمیشہ دوزخ میں نہ رہے گا کیسا ہی گنہگار ہو۔ مگر جسے کلمہ نہیں پڑھا غرض دوسرے مذہب دے کیسے ہی کیوں نہوں بلاشبہ بدی عذاب جہنم میں گرفتار ہونگے۔

علیٰ ہذا القیاس اگر کوئی شخص کسی حکم شرعی کے خلاف عدا کرتا ہو اُس پر ایک گناہ محسوب ہوتا ہو اور جو اُسی گناہ کو نادانی اور نادانیت سے کرتا ہو اُس پر دو گناہ ہوتے ہیں۔ (جلے غور ہو)

(۴) ہر انسان کا دل گواہی دیتا ہو کہ خداے تعالیٰ ہمارا خالق و رازق و مالک ہے جو اپنی ذات و صفات میں تمام نیکیوں اور خوبیوں سے معمور اور جملہ بدیوں سے دور اور پاک ہے اسی واسطے وہ بافضل ہے پاک و نیک خود چاہتا ہو کہ اُسکی ہر ایک تمیز و خلوق بھی پاک و نیک ہوں پس خداے تعالیٰ کا فرض ہو کہ ہر انسان اپنے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاک و نیک ہووے۔ اسی واسطے کلام مقدس میں جابجا ارشاد ہوا ہے کہ تم پاک و نیک بنو گے۔ تعالیٰ تعالیٰ کامل ہو جیسا خداے تعالیٰ کامل ہے۔

الغرض انسان پر فرض عین ہو کہ اپنی تمام رفتار و گفتار و قصورات الہی میں کمال حاصل کرے
 عبادت میں ہو یا معاملات میں۔ حتیٰ کہ انجیل مقدس میں ارشاد ہے اگر کوئی شخص نیک
 کام کرنے کی طاقت و استطاعت رکھتا ہو اور نہ کرے تو وہ بھی گناہگار ہے۔
 مگر بشرائع محمدی کے بموجب سوائے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہے۔
 اوس سے زیادہ کرے تو ثواب ہو اور نہ کرے تو عذاب نہیں ہو۔ اور دیکھا جائے
 اور دلی خیالات فاسدہ اور ناپاک تصورات پر حساب نہیں۔ اُمت محمدیہ کو معافی الٰہی ہو
 اسی عزیزہ و ستوا انصاف کرو۔ کیا ممکن ہو کہ خدا سے قدوس سبحان جو ربی ذات و صفات
 سے پاک و نیک ہو اور انسانوں کی پاکی اور نیکی چاہتا ہو وہی ایسا حکم دے کہ کسی
 وہم میں بھی آسکتا ہو کہ ایک وقت تو خدا سے تعالیٰ آدمیوں کو یہاں تک کامل کرنا چاہتا
 اور قطعی و قطعی حکم دیے کہ ہر انسان کو اپنے تمام اقوال و افعال و افکار سے پاک و نیک
 ہونا چاہیے اور اُس کے بعد پاکی و نیکی کو ایسا برکات و فضول جانے کہ صرف چند اقوال
 افعال ہی کو لوگوں پر فرض ٹھہرا دے اور خیالات و وسوسہ الہی پر حساب نہ کرے۔
 (۵) ظاہر بھی کہ آقا اور حاکم اور مالک کے تمام حکم و احکام و تعینات میں جو وہ اپنے
 غلام اور مملوک کو فرما دے۔ اگر کوئی غلام یا مملوک ایک حکم کو بھی مان
 اور بجا نہ لاوے تو مجرم اور نافرمان ہے تصور ہو گا۔ مثلاً ایک خاد نے اپنے ذکر کو
 دو کام کہنے کا حکم دیا تو بلاشبہ اوس کو کہہ دو نفوں کی تعمیل خاطر خواہ واجب ہے۔

فرض کرو کہ اُس نے ایک کام کیا اور دوسرا بجانہ لایا تو اس حالت میں بلا ریب وہ لو کہ
نا فرمان اور عدول حکم اور مجرم ٹھہریگا اور سچی منرا ہوگا۔

اپس اسپطور سے جملہ احکام الہی اور تمام شریعت خدا سے تعالیٰ کی جو تمام آقاؤں
کا آقا اور سب حاکموں کا حاکم اور جملہ ملکوں کا مالک اور سارے پادشاہوں کا شہنشاہ
اعظم و سلطان اکرم ہی واجب التحیل اور منفذ ہو۔

اگر کوئی ایک حکم خدا کا بجا لاوے اور دوسرے کو مال سے تو ضرور بضرور
وہ مجرم اور قصوروار اور خدا کا نافرمان اور سزا کا مستحق ہی۔ کیونکہ سب حکم خدا کے ہیں
سب کی تعمیل اُس پر واجب ہو کر اُس نے اُسکا ایک حکم مانا اور دوسرے کو بجانہ لایا
اور سزا دی کی۔

اسی واسطے انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو کوئی ساری شریعت کو مانے
پر ایک بات میں قصور کرے وہ بھول کا مجرم ہو کیونکہ جس نے کہا نہ امت کر اُس نے
یہ بھی کہا کہ خون مت کر پس اگر تو نہ کرے پر خون کرے تو تو شریعت کا ٹھکانہ
مگر قرآن وحدیث اسکے بالکل خلاف تعلیم دیتے اور سکھاتے ہیں چنانچہ
اس کے تعلیمات سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر انسان بہت سے گناہ کرے اور خدا کی نافرمانی
کرے لیکن اگر ایک فلانا حکم مانے تو سب قصور اسکے معاف ہو جاتے ہیں۔
جیسا کہ کچھ کے باب میں مسطور ہو کہ مسلمان اگر شخص پر جو استطاعت رکھتا ہو جس

ہی کہ عمر میں ایک بار بجالا دے مگر سوئے حج کے اور بھی کئی فرض مقرر ہیں جنکو بجالا کر
تو انسان گنہگار ہوتا ہے۔

مگر لکھا ہے کہ حج کرتا ہی اُسکے تمام پچھلے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور وہ
تمام ناپاکیوں اور بدیوں سے پاک ہو جاتا ہے۔ ایسا ہی کچھ ہجرت کے باب میں
وارد بھی۔ علیٰ ہذا القیاس وضو کرنا نماز کے واسطے فرض ہے کہ بدوں اُسکے
نماز درست نہیں۔ مگر اُسکی یہاں تک تعریف ہے کہ وضو اگر آدمی اچھی طرح کرے
تو سارے اُسکے جسم کے گناہ ناخن کے نیچے تک کے دھل جاتے ہیں۔
اسی طور بہت سے درود و وظائف اور کئی قسم کے اعمال و افعالوں کی نسبت
لکھا ہے کہ قلم بجالانے سے انسان کے بیشمار گناہ معاف ہوتے ہیں
اگرچہ سمندر کے جھاگوں کی برابر شمار میں ہوں۔

اسی طور وہ قندہ بھی قابل غور ہے جو کہا گیا ہے کہ قیامت کے سنوڑ ایک تار
رکھی جائیگی جس میں بندوں کے اعمال لوتے جاویں گے۔ جسکی نیکیوں کا پلہ بچا
ہو گا وہ نجات پا بیگا۔ اور میزانِ عدالت بھی ایسی ہو گی کہ مسلمانوں کی ایک
نیکی دس مل شمار کی جاویں گے اور بدی صرف ایک کی ایک ہی محسوب ہو گی۔
بھائیو ذرہ اپنے دلوں میں سوچو اور انصاف کرو کہ بھلا کس طور ممکن ہے
کہ ایسے احکامات کو خدا سے قدوس سبحان و عادل حقیقی کی طرف منسوب کریں

کیونکہ ممکن ہے کہ ایک وقت تو خدا سے تعالیٰ اپنی ذاتی پاکیا اور نیکی کے اقتضا سے
 انسان کو اس درجہ کمال کو پہنچا دے اور بالکل پاک و نیک ہونا نیز فرض پھرا دے
 کہ اگر کوئی شخص ایک حکم کو بھی بجا نہ لادے لگاؤ تب کا مجرم ہو گیا۔ اور پھر اس کے
 بعد وہی خدا جل شانہ اپنی قدوسیت اور ذاتی پاکیا و نیکی کے خلاف ایسا حکم دے
 اور اپنے پاک و نیک حکموں کو یہاں تک ناجائز و حقیقہ جانے کہ فراموش کرے کہ اگر ایک
 ہی حکم کو کوئی بجا لادے تو اس کے ذریعہ اس کے سب گناہوں کو معاف کر دے گا۔
 چھٹا اختلاف۔ ہر عاقل و دانا پر آشکارا ہے کہ ایمان لانا اور دین کا قبول کرنا
 صرف رغبت دل اور رجوع قلب پر منحصر ہے۔ جب تک کسی کا دل نہ پھرے اور
 دینداری کی محبت پیدا نہ ہو وہ ایماندار اور دیندار نہیں ہوتا ہے۔ مگر رغبت دل اور
 رجوع قلب ہرگز ہرگز بزور و زبردستی واکراہ حاصل نہیں ہو سکتے ہیں۔ بلکہ حیرت
 ظلم و زبردستی حقیقی ایمان اور محبت کو مانع ہوتے اور دل کو ہٹا دیتے ہیں۔
 لہذا بایکدہت ظاہر و آشکارا ہے کہ کوئی شخص سب واکراہ و ظلم و زبردستی ہرگز ہرگز
 ایماندار نہیں ہو سکتا ہے نہ کسی دین یا کتاب یا نبی کو بدل حق مان سکتا ہے۔ بنا پر
 خدائے تعالیٰ ہی ایسا حکم کہی دے گا اور نہ دیا ہے کہ زبردستی کسی دین یا کتاب یا نبی کو
 منسوب کرے۔ وہ تو اپنے بندوں سے حقیقی ایمان اور دلی محبت چاہتا ہے۔ پس
 کیا وہ آپ ہی ان ظلم و زبردستی کرے گا۔ جس میں علاوہ حیر واکراہ کے

امرِ مطلوب و مقصود یعنی صحابہ ایمان حاصل ہونا محال ہی۔ اس لیے اسطے
 انجیل مقدس میں ظلم و جہاد کرنے سے منع کیا ہی بلکہ فرمایا کہ و غلط و نصیحت و تعلیم
 و ہدایت کی راہ سے لوگوں کو خدا کی راہ بتلاؤ اور راہِ راست پر لاؤ۔ اور حکم
 ناطق فرمایا کہ دوسرے قوم اور بے ایمان لوگ اگر تم کو مستادیں اور تکلیف دیں تو
 برداشت کرو اپنے دشمنوں کو پیار کرو جو تم پر لعنت کریں ان کے دے سے برکت چاہو
 جو تم سے کینہ رکھیں ان کا بھلا کرو جو تمہیں دیکھ دیں اور مستادیں ان کے لیے دعا گو
 مگر قرآن و حدیث اس کے برخلاف حکم دیتے اور گویا خاص ان خاص کافروں
 اور منافقوں پر جہاد کرنے اور سختی و تشدد کرنے کی تعلیم سکھانے کو آئے۔ تمام
 قرآن میں جہاں جہاں تہاں اور حدیثوں میں بھی بکثرت جا بجا یہی ذکر و فکر ہو کہ ای محمد
 اور مسلمانو تم اہل بیتے قتال کرو تاکہ فتنہ باقی نہ رہے اور دین بالکل خدا ہی کا ہو جائے
 — یا تو وہ مسلمان ہو جائیں نہیں تو تم انکو قتل کر دو۔ اور جو لوگ اسلام سے پھیر
 جاویں انھیں پکڑو اور قتل کرو جہاں پاؤ وغیرہ۔

غرض کہاں تک لکھا جاوے قرآن و حدیث ایسے ہی ہدایت سے
 بھرے ہیں کہ نبی و شفیق زبیر دوستی لوگوں کو مسلمان کرو قرآن اور محمد کو مناد ہو جو
 دشمنوں کے مسلمان بناؤ۔ چنانچہ اسی وسیلہ سے محمد صاحب اور ان کے خلفائے
 دین اسلام جاری کیا۔

پس نور شمشیر اور لشکر کشی اور مسلمانوں اور کافروں کو بھی ترغیب و تحریک
 دیکر کادہ جہاد کے دوسرے کافروں پر چڑھائی کرنا یہی دلیل حقیقت اسلام قرار
 دی گئی۔ کہ جو شخص دین اسلام قبول کرنے سے انکار کرے اسکا خون حلال
 وہ ہرگز قابلِ رحم نہیں۔ بلکہ آگ میں جلانا اور ہر گونہ ایذا و تکلیف دینا موجبِ حیات
 و مفادِ دنیا و ثوابِ عقبیٰ قرار دیا گیا۔ امتحانِ دین و شاعِ لوٹ لینا زین و بچہ اسیر و دستگیر
 کر کے لڑائی غلام بنا کر باعثِ شیعہ دین اسلام و موجبِ فسادِ الہی سمجھا۔
 چنانچہ مفصل حال اسکا کتب سیر اسلام میں مندرج ہے۔

اب اسی عزیز و دوستو انصاف کردار و غور فراز کہ کیا ممکن ہے کہ قذافی رحم
 الرحاں جو بندوں کی بھلائی اور بہتری چاہتا ہے وہ اپنی رحمت و شفقت اس
 طرح ظاہر کرے کہ اس کے قتل کرنے اور دکھ دینے اور اس کے بال بچوں کو لڑائی
 غلام بنانے کا حکم دیوے۔

کیا ممکن ہے کہ کسی کا دل اس نور شمشیر اور ایسے ظلم کو دیکھ کر رنج ہو گا اور
 وہ باور کرے کہ دین اسلام اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر حق نہیں۔

بھلا فرمائیے جس کتاب میں ایسے احکام ہیں اور جس نبی کا یہ طریقہ مسلمان
 کرنے کا ہو تو ممکن ہے کہ کوئی ایسی کتاب اور ایسے نبی پر ایمان لاوے اور گنگو
 پل سچا جانے اور مانے۔

ہرگز نہیں۔ تاریخ اور کتب سیر کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ جو لوگ اپنے دین پر مستحکم تھے یا تو انھوں نے جلا وطنی اختیار کی اور اپنی جان اور اپنا ایمان بچایا۔ یا جزیہ دیکر اپنا پنڈ چھڑک دیا۔ یا اپنی جانیں دیں اور مذہب اسلام قبول نہ کیا۔

یعنی جو دنیا دار اور اپنے دین میں خام تھے ہجرت کر کے آکر اہل اسلام سے مسلمان ظاہر ہوئے۔ مگر جب ان کو موقع ملا فوراً منحرف ہو گئے اور اسلام سے پھر گئے۔ خود محمد صاحب کے وقت میں ایسا اتفاق ہوا کہ ان کے فوت ہونے کے بعد کا حال تو سب پر ظاہر ہے کہ مسلمانوں کا کیا حال ہوا۔ حدیث عائشہ ملاحظہ ہو جس سے دریافت ہوتا ہے کہ ہجرت خند شاہ کے سیکے سب ترقی پھری ہو گئے پھر ان کی مانند اپنی اپنی راہ لے گئے اور اسلام سے منحرف ہو گئے۔ آخر کو ابو بکر نے مار مار کر پھر جمع کیا۔

اس کے سوا یہ بھی قرآن و حدیث کے ملاحظہ سے بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ بہت سے لوگ بطلع مال و متاع یا خوف جان مسلمان ہو گئے تھے مگر فی الواقع منافق تھے اور اگر شیعوں کی روایات پر اعتبار ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ ہجرت خند شاہ کے سیکے سب مسلمان خلیفوں اور سجادہ نشینوں اور اصحاب و عشرہ مبشرہ تک بالکل منافق اور دل میں کافر تھے۔

الفرض دین اسلام جاری کر نیک یہ یہ وہ وسائل تھے جہاد پر مذکور ہوئے
 جن میں سے سب سے بڑا وسیلہ جہاد اور زبردستی سے مسلمان کرنا تھا کہ جبراً
 و قہراً لوگ گلہ بخاویں اور دین اسلام اور قرآن و محمد کو سچا ظاہر کریں +
 پس اسی بھائی کو کتاب مقدس سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ خدا نے تعالیٰ نے کسی
 وقت کسی نبی کی معرفت ایسا حکم جاری نہیں کیا کہ بے ایمانوں اور کافروں کو
 زبردستی اور جہاد کر کے مار مار کر کے خدا کے حکموں کو منواؤ اور دیندار پناؤ۔
 بلکہ سب نبیوں نے بحکم الہی و ہدایت ربانی و عطا و نصیحت و تعلیم و تلقین فرمائی
 اور محض کلام اللہ کے ذریعہ لوگ ایمان لائے۔ اور یہ بھی کہ جو بھیت دل و
 رغبت قلب ایمان لاتا ہے یہی ایمان دار و دیندار محسوب ہوتا ہے نہ جبر و زبردستی
 سے نہ بیانی اقرار کرنے والا +

مگر قرآن و حدیث کے احکام جہاد اسکے برخلاف ہیں اور دین اسلام زور و
 زبردستی سے منوایا گیا۔ اب آپ ہی صاحب انصاف کریں کہ کیا حق ہو
 اور کیا باطل +

بعض علماء محمدی نے اس عجیب و غریب و مثال کو جو حضرت موسیٰ و یوشع
 وغیرہ انبیاء نے اسرائیل نے بحکم الہی کہہ انہوں نے کے ساتھ کیا تھا جہاد
 تصور کر کے لکھا ہے کہ جیسا کہ انہوں کا قتل کرنا انبیاء نے اسرائیل کو ہلا

تھا دیا ہی محمدی دین میں جہاد کا حکم مسلمانوں کو تمام کافروں اور منافقوں پر ملا ہے۔

مگر محمدیوں کے جہاد اور بنی اسرائیل کے جدال و قتال کو جو انھوں نے کفارینوں کے ساتھ کیا تھا کیسا جاننا یا تو باعث اسکا نواقضیت ہی کہ کتاب مقدس کے مطالب کو نہ سمجھ کر ایسا غلط امر لکھتے ہیں۔ یا صرف سچا ہل ہی کہ جان بوجھ کر ایسا دھوکھانا دانوں کو دینا چاہتے ہیں۔

اس واسطے کہ خدا نے تمام کتاب مقدس میں کسی مقام پر حضرت موسیٰ و یوشع و داؤد و سلیمان وغیرہ کسی نبی کو نہیں فرمایا کہ تم کفارینوں کو دھوکا دینا کہ اگر نہ مانیں تو انھیں قتل کرو۔ یا یہ کہ یا تو یہ تورات کو مانیں مگر نہ قتل کرو۔ ایک کنایہ یا اشارہ بھی کسی جگہ نہیں ہے کہ کسی کو زبردستی جبراً و ہتھکڑی دینا رہنا دے اور اپنی کتاب یا نبی کو منواؤ۔ حاشا و کلا کہ ہرگز کسی نبی کی مراد اور مدعا یہ نہ تھا کہ بزور شمشیر یا خوف جان مال دلا کر کسی کو دینا رہنا دے یا اپنی کتاب کو منوا دے۔ بلکہ جب جب انسان اپنے خدا سے منان کے ناخوان ہوتے اور انواع و اقسام قصور و عصیان کرتے یہاں تک کہ پجارت گناہ انکا لبریز ہو جاتا ہے حتیٰ کہ خدا سے قدوس و غیور کی نظر عدالت میں اٹھنا نیست و نابود کرنا احسن انتہا ہوتا ہے اس وقت وہ اپنا قدر پائزل کرتا ہے

جیسا کہ حضرت نوح کے وقت جو لوگ تھے سو اسے چند شخصوں کے باقی بچ
 کے سب اپنے بد اعمال و بد کرداری کے باعث مورد غضب الہی ہو کر طوفان
 میں ہلاک ہوئے۔ پھر سدوم و غمورا کا حال بھی جیسا ہوا معلوم ہو وغیرہ +
 پس آپیلو جب کنعانی اپنی شرارت اور بدی میں بڑھ گئے اور ہر گونہ
 انواع و اقسام گناہوں اور نافرمانیوں میں زیادتی کرنے لگے اور اپنے خداوند
 خدا سے باغی و سرکش و نافرماں ہوئے کہ باعث اپنی گنہگاری اور تہکاری
 کے خدا سے تعالیٰ کی رحمت سے دور و بھرا و مستحق غضب الہی و ملامت
 ہوئے۔ اس واسطے خدا نے جل شانہ انکی بد اعمالی اور بد کرداری کے
 سزا دینے اور نیت و نافرمانی کے لیے بنی اسرائیل کو حکم فرمایا کہ سب کو نسل
 کر ڈالیں اور سب سے جنگ چھوڑ کر ان کے فنا کر دیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ
 و یوشع وغیرہ انیل کے کام سے انکو نیت و نابود کر دیا +
 پس یہہ جدال و قتال ایک غضب الہی تھا اور قہر خدا جو کنعانیوں پر لگی
 بد اعمالی اور بد کرداریوں کے باعث نازل ہوا جیسا کہ تورات میں کہی ہو کہ خدا
 صاف اس بات کو ظاہر فرمایا ہو کہ کنعانیوں کے واسطے بنی اسرائیل مثل آب
 طوفان اور گزند خاک اور آگ کے تھے +
 مگر کہیں ہرگز ہرگز اس جدال و قتال کی نسبت کسی نبی کی معرفت خدا سے

ایسا نہیں فرمایا کہ اگر کفار نے ایمان لا دیں یا توبہ کر لیں یا حضرت موسیٰ
یا یوشع وغیرہ کو رسول اللہ کہیں تو انکو معافی ہو +

پس ظاہر ہوا کہ جہاد محمدی کو جہاد و قتال بنی اسرائیل سے کچھ نہ
اور مشابہت نہیں ہے۔ جہرم اور مفسد کو سزا دینا انصاف بھی اگر کسی کو زبرد
نبرد شمشیر کسی کتاب یا نبی کو مٹوانا اور اقرار کرنا ظلم بھی۔ قتال +

سناواں اختلاف۔ پُر ظاہر بھی کیا آدمی کی روح جو عبادت الہی کیوں سٹے
عقوق ہوئی ہے وہ روحانی خوشحالی کی طالب اور محض محبت خدا اور اُسکے
قرب و رضامندی سے خرسند و ارجمند ہوئی ہے۔ نہ جسمانی و نفسانی و شہوانی
خواہشوں اور عیش و عشرت دنیاوی سے +

چنانچہ کتاب مقدس میں اُن برگزیدہ لوگوں کے حالات میں درج ہے جو ایمان
حقیقی خداوند یسوع مسیح کے وسیلے جنت میں داخل ہو گئے اور عنتی ہو گئے
کہ خداوند مسیح (اپنی قدرت کی تاثیر کے مطابق جس سے وہ سیکو اپنے تابع کر
ہو رہے) خاکی بدن کی صورت کو بدل کر اپنے بھلائی جسم کی مانند بنا دیا۔

اور یہ کہ ایمان نہ سچی (فنائین) بویا جاتا ہے اور بقائیں اٹھیکھا + پھر جنتی میں بویا
جاتا ہے اور بھلائی میں اٹھیکھا۔ کمزوری میں بویا جاتا ہے قدرت میں اٹھیکھا۔ حیوانی
بدن میں بویا جاتا ہے اور روحانی بدن میں اٹھیکھا۔ اور کئی تماموں کے خلاف

سے معلوم ہوتا ہے کہ ایمان نہ سچی جب عالم تھا میں پر نیچر کا تو تمام سب دیکھ کر وہ
اور نقص و قصور سے دور ہو کر کامل اور خوشحال ہو گا۔ اور مقدور و پھر خدا شناسی
حاصل کرے گا اور خدا سے اتالی کو دیکھے گا اور اس کی حضور پر اور قرب حاصل کرے گا
اور ہمیشہ خداوند مسیح کے پاس رہے گا۔ اور ایسی نیکی جتنی اور سعادت اور جلال اور
خوشی پائیگا جو عقل و فہم سے بیرون اور تحریر و تقریر سے افراسی۔ قرب الہی اور
کامل محبت خدا اور عرفان حقیقی اور عبادت خالصہ اور رضا سے مولا یہ سب
دراچ و معارج اسکو حاصل ہونگے۔

پھر لکھا ہے کہ اہل جنت نہ بیاہ کرے نہ بیاسے جاتے ہیں کیونکہ وہ فرشتوں
کی مانند ہیں۔ اور یہ کہ وہاں کھانا پینا نہیں بلکہ رستی و سلامتی اور روح القدس
سے خوش و قتی ہو۔

مگر قرآن و حدیث میں اس کے خلاف خبریں ہیں۔ بہشت کو مجازی اور جسمانی
و نفسانی خواہشوں کا مکان بیان کیا ہے کہ وہاں نہیں ہیں جو پیٹنے والوں کو مزہ دیتی
ہیں۔ اور مصنفی شہد کی نہیں ہیں اور انواع و اقسام کے میوے اور شراب کیا
اور پیالے اور جڑ و مسندیں اور حور و غلمان اور طرح طرح کے بیویات اور پرندوں
گوشت جو انکا چاہیے اور عورتیں سے حور العین اور پہنیز گار عورتیں کہ کہنے
انکو خاص طور پر پیا گیا ہے یا کہ اسے اپنے شوہروں کی محبوب اور ہمراہ اور بیوی ہیں

جو صرف اپنے شوہروں کی طرف متوجہ ہوتی ہیں اور ان کے شوہروں کے سوا
کوئی انسان یا جن ان تک نہیں پہنچا۔ اور عیش و عشرت کے مکان۔
انگور کے باغ اور نارستان حور اور لبالب پیالے +

ان کے سواے حدیثوں اور تفسیروں میں اور بہت سی باتیں لکھی ہیں جیسے کہ
اور کہنے میں بھی نہایت شرم و حیا آتی تھی۔ اس لیے اس نے ہی پرکھنا کیا گیا۔
الفرغ بعد جب تعلیم قرآن و حدیث کے سعادت آخر دی یہی جو جسمانی نفسانی
شہوانی خواہشوں کا پورا ہونا کہ جو آدمی کی خواہش ہو وہاں موجود ہو جاتی تھی۔ اور
عیش و عشرت و جملہ لذت و خطا نظر اس جہان کے جزیر آدمی کی ناپاک خواہش گناہ
میں آغشتہ ہو کر راغب ہوتی ہو وہاں ملتی ہیں +

ای عزیز و دوستو غور فرماؤ کہ ایسی آیتوں اور حدیثوں کے پڑھنے اور سننے
والوں کی نفسانی خواہشیں کس قدر متحرک نہ ہوتی ہوں گی اور ان کے فواج و طہیبت ان کی فکر
کس قدر مائل نہ ہوتی ہوں گی۔ پس کیا ممکن ہو کہ خدا سے قدوس جہان جو اپنے بندوں
کی باکی چاہتا اور جس کو ان کی آلائش دنیاوی و نفسانی شیطانی و دوزخ نما منظور ہو وہ
اس پر بھی ایسا کلام کرے اور ایسی نفسانی و شہوانی خواہشوں کو متحرک کرے۔
ہرگز ہرگز نہیں۔ تعالیٰ اللہ اعلم صوفیون +

اور پھر یہ بھی عرض کرتا ہوں جیسے کہ اگر بالفرض کسی کو ایسی مضبوطی ہو

ہوں یا ناپسند کر لیں یہ دیکھو کہ کتاب مقدس میں ارشاد ہو کہ اہل جنت تمام کو درختا
 جسمانی و خوشبہاے نصیبانی سے پاک اور دہراور خداے تعالیٰ کی محبت و عبادت
 اور اس کے جلال و عزت سے معمور اور خداوند مسیح کے حضور خوشحالی و روحانی ناکوڑ
 غیر غانی میں سرور و رہینگے اور وہاں کھانا پینا اور بیاہ شادی نہوگی بلکہ مثل فرشتوں کے
 ہونگے۔ مگر قرآن و حدیث حور و قصور شراب و کباب کھانا پینا جیسا اس جہان
 میں ہو اور جو جو ہو وہو اس انسان پر عصیاں یہاں کرتا ہو وہ سب بلکہ اُن سے
 بڑھکر وہاں بناتے ہیں۔ تکلیف التوفیق۔ میں تفاوت راہ تزکیاست تا کجا +
 اٹھواں اختلاف۔ حالات آفرینش و قصص انبیاء کے کرام و اختیارات دیگر
 میں بھی اختلافات قرآن و حدیث کے بکثرت تمام ہیں۔ کہ اگر کتاب مقدس کی
 خبریں حق و درست ہیں تو بلاشبہ قرآن و حدیث کے قصے غلط ہیں۔
 چنانچہ میں سے ذیل میں عرض کیئے جاتے ہیں +

(۱) کتاب مقدس میں ارشاد ہو کہ خداے تعالیٰ نے آدم کو ایک دن میں
 آفرینش کے چھٹے دن بنایا۔ مگر حدیثوں سے دریافت ہوتا ہو کہ آدم کو چالیس
 دن بلکہ زیادہ عرصہ میں بنایا۔ فرشتوں کو حکم ہو کہ اُس مٹی کو جو ایک الموت زمین کا
 کنانہ نام کر کے گیا تھا گارا کیا چالیس روز تک اُس پر پینہ برسایا ۴۰ روز غم کھایا یا تو
 ایک روز خوشی کا۔ پھر اُس مٹی کو خشک کیا کہ مثل سفال کو زہ گران ہوئی کہ ہو

پہننے سے بھتی تھی پھر خدا نے اُس سفال سے آدم کا جسم بنایا
 (۴) کتاب مقدس کے مطالب سے دریافت ہوتا ہے کہ اُس صنائع کامل
 نے آدم کو تمام گناہوں سے پاک اور نیکیوں اور خوبیوں سے معمور بنایا یعنی
 اسکو ایسا پیدا کیا کہ وہ اپنی اور خود ہر شے سے نفسانی اور ہر قسم کی ہوا و ہوس
 اور جسم کی کاپی و سستی سے آزاد اور پاک تھا حتیٰ کہ گناہ کو جانتا بھی نہ تھا بلکہ آسمانی
 خالق و رازق خداوند خدا کو بذریعہ کمال پہچانتا اور اُسکی محبت میں وہ جاں رکھتا تھا
 اور محض اُسکی رضا مندی میں اپنی خوشحالی و سعادت و مسرت سمجھتا تھا۔ افسوس
 خدا نے اُسے آدم کو ایسا پیدا کیا تھا کہ اُسکی روح عرفان حقیقی و محبت الہی میں
 سرور و مغلوط و سعادتمند ہو کر گویا نقوش و مثال و صورت صفات کاملہ الہی کی تھی
 اور وہ اس قابل تھا کہ تمام روئے زمین کی مخلوقات پر محبت و قدرت حکومت
 و سلطنت کرے ۔

مگر قرآن و حدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ آدم کو خدا نے تعالیٰ نے
 ضعیف الخلقہ اور ناقص بنایا۔ چنانچہ مذکور ہے کہ قبل از فریش کے جب خدا نے
 فرشتوں سے ارادہ خلقت آدم بیان کیا تو فرشتوں نے کہا کہ کیا تو ایسے کو
 بنا دے گا جو فساد کرے اور خوریزی کرے۔ پھر جب جنات نے جبریل کو زمین
 پر بھیجا کہ ایک مشت خاک آدم کے بنانے کو لاوے۔ زمین نے خدا کی ناپ

مانگی کہ مجھ میں سے خاک نہ لے کہ اُس میں سے ایک حصہ بنتی ہوگا۔ چنانچہ
 بنیل مقصود چلے گئے۔ پھر خدا نے میکائیل کو بھیجا یہی معاملہ پیش آیا۔
 پھر اسرافیل کو بھیجا اُن سے بھی زمین نے یہی کلام کیا۔ آخر کو ملک الموت کو بلا
 کیا اُنھوں نے عذر داری زمین کی نہ سنی اور ایک مٹی خاک لے رہی گئے۔
 اسی صلہ میں قضا راجح کی خدمت لنگو چلا ہوئی +

پھر جب مٹی پر چالائیس روز پانی برسایا گیا اور گلاب آدم بنایا گیا تو اُنٹالیس
 روز غم کا پانی برسایا اور صرف ایک روز خوشی کا۔ جسکے سبب آدمی اکثر مغموں میں
 پھراؤ کہیں خوش رہتا ہی +

پھر جب خدا نے مٹی سانی تو پہلے ایک چلو مٹھے پانی کا لیا اور کہا تجھ میں
 سے رسول اور نبی اور عاشقانِ خدا کو پیدا کرتا ہوں۔ پھر ایک چلو کھاری پانی کا
 لیا اور مٹی سانی اور کہا تجھ میں سے ظالموں گنہگاروں اور فریبیوں اور شیطانی
 کے ساتھیوں کو بناتا ہوں +

پھر لکھا اُھو کہ ہوا اور ہوس و شہوت دہلا چالائیس روز تک آدم کے گلاب
 میں خیر کی گئی ہیں +

اور لکھا اُھو آدم تمام روئے زمین کی شور و شیریں مٹی سے بنایا گیا لہذا
 اولاد میں سے جس میں شیریں جز غالب ہوتا اُھو آخر کو دیکھت ہو تا ہی اور جس میں

شور مجرب غالب ہوتا ہی وہ آخر کو بدبخت ہوتا ہی۔ پھر لکھا ہی کہ انسان ضعیف اور کچھ جی کا اور جلد باز بنایا گیا ہی وغیرہ +

الفرق بنو جب تعلیم قرآن و حدیث کے معلوم ہوتا ہی کہ خدا کے تعالیٰ قدوس اور صانع کامل نے آدم کو ناقص و ضعیف و مختلفہ و جلد باز اور کچھ جی کا بنایا جسکی شرت نقص و عیب و گناہ و معصیت اور بدبختی سے تھی اور جو اکثر مغرور و مصیبت زدہ رہے اور کبھی خوش ہوئے بھنسنے ایسا ہی بنایا گیا جیسا کہ اب انسان دیکھے جاتے ہیں +

بھیا بنو غور کر کہ کس طور ممکن ہو کہ وہ صانع کامل الہی ناقص مخلوق بناوے۔ اور کس طرح ہو سکتا ہی کہ وہ خدا کے قدوس جو گناہ و معصیت سے تبرأ و منزه ہو اور تمام بڑی اور ناپاکی سے نفرت کرتا ہی وہ خود آدم کو بدکاری و ناپاکی اور گناہ اور نقص اور عیب کا مجموعہ بناوے۔ کون اس بات کو سچ مانے گا کہ وہ ذات الالہ جو خوبی اور نیکی کا بانی ہو اور انسانوں کی خوشحالی ابدی کا چاہنے والا ہی وہ خود آدم کو ایسا بناوے کہ وہ اکثر اوقات غم و اندوہ اور مصیبت و تکلیف رنج و محن فکر و تردد میں رہے۔ کسکے وہ ہم میں آسکتا ہی کہ وہ خدا کے بغیر و جامع جمیع صفات کاملہ ایسی مخلوق کو اپنا خلیفہ بناوے کہ جسکے بنانے پر فرشتہ طہنہ ماریں اور زمین اسکے بنانے کو مٹی دینے سے انکار کرے اور ملائکہ مقربین تک

بے نیل مقصود پھیر دیسے اور خداے تعالیٰ کے حکم کو ٹال دے۔ ایسی
 بُری اور بدکار خوشخوار اور مُفسد مخلوق خود خدا بناوے اور اپنا خلیفہ کرے
 العیاذ باللہ۔ صاف ظاہر ہو کہ یہ بیان بالکل نادرست ہو خداے تعالیٰ
 جو ہمہ وجوہ اپنی ذات و صفات میں کامل اور تمام خوبیوں اور رحمتوں اور برکتوں
 اور سعادتوں اور نیکیوں اور کمالات اور خوشحالیوں کا منبع ہی اُس سے بالقیس
 ذی روح و صاحب تمیز مخلوق کا نیک پاک اور خوب اور خوشحال اور کامل کا پیدا کرنا اور
 الی القیاس اور تحسن بلکہ تصنیف ہی اور اُس کے خلاف ظہور میں آنا ناممکن و محال ہے۔
 پھر اُس کے سوا ابھی صرف اس قدر ظاہر کرنا ضروری ہو کہ کتاب مقدس میں
 آفرینش آدم اس طور لکھا ہے جیسا اوپر مذکور ہوا کہ آدم کو خداے کامل و متعین جمیع کمالات
 نے اپنی پاکی و نیکی کے اقتضا سے اپنی صورت پر یعنی پاک و نیک و خوشحال و کامل
 پیدا کیا تھا۔ مگر قرآن و حدیث جو اُس کتاب کو کلام اللہ بتاتے ہیں باہتمام اسی
 کتاب کی اس خبر کو الٹ ڈالتے اور اُس کے بالکل خلاف سکھاتے ہیں۔
 (۱۲) کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ خداے تعالیٰ نے زمین کی
 مٹی سے زمین ہی پر آدم کو بنایا اور بہ تمام حدن ایک باغ میں رکھا ہے۔
 مگر قرآن و حدیث سے دریافت ہوتا ہے کہ خدا نے زمین کی مٹی سے اُسکو
 بنا کر آسمان پر بہشت میں رکھا ہے۔

(۴) قرآن میں ہو کہ خدا نے فرشتوں کو حکم دیا کہ آدم کو سجدہ کریں سو سب نے کیا مگر ابلیس نے نہیں کیا اس واسطے وہ رانڈہ و رگاہ الہی ہوا۔ حالانکہ کتاب مقدس سے ظاہر ہو کہ ابلیس آدم کے پہلے ہی سے افران اور خدا سے نفرت کی نظر میں مردود و نامقبول تھا۔

(۵) کتاب مقدس سے ظاہر ہو کہ خدا نے تعالیٰ نے جب آدم کو باغ عدن میں رکھا تو فرمایا تھا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھانا مگر نیک و برک کی شناخت کے درخت سے نہ کھانا۔ مگر آدم و حوا نے شیطان سے ایسا فریب کھایا کہ اپنے خالق و رازق اور مالک کی حکم عدولی کر کے اُس درخت ممنوع سے کھایا اور خداوند خدا کی محبت سے اپنے دل کو پھیر کر اُس خوشحالی اور سعادت اور اوج عزت سے اپنے دل کو آپ غم و اندوہ و نکت و حسیض فلت میں ڈالا۔

چنانچہ حال تفصیل اسکا تو ریت میں ہر قوم و جنس سے دریافت ہوا کہ آدم حوا نے شیطان سے فریب کھایا جو سانپ میں سہریت کیسے کہ اُس کے پاس گیا اور درخت ممنوع کے کھانے کی انکو تہریر و تہذیب ہی اور فریب گناہ اور خدا کا افران بنایا۔ اس جہت سے آدم خدا سے تعالیٰ اس کے قریب اختصاص از رشتہ محبت و رشتہ جاوید سے دور ہوا اور ہر قسم کے رنج و غم و تکالیف گوناگوں میں اپنے آپ کو مبتلا ہوا۔ ہمیں وہ اور اسکی اولاد اُس تمام طبایع میں گرفتار ہوئی جو انسانوں کے لیے تیار

اور جس طور گناہ اور نافرمانی کے باعث آدم کی روح پاک ہوئی اور اس کی طبیعت اور مزاج اور عادت خراب ہو گئی اور دل میں کدورت اور عقل میں تیرگی آئی کہ عرفان حقیقی اور صحبت اصلی اور قرب انحصار الہی اور اخلاق حمیدہ و عادت پسندیدہ اور خوشی و خوشی ابدی سے دور ہو گیا اور اسی طور جسمانی قوت و طاقت و صحت میں بھی فتور پڑا کہ ضعف و ناتوانی اور نفع و اقسام کی بیماریاں اور در و درجہ عام حال انسان ہوئے۔

مگر قرآن و روایت کے ملاحظہ سے دریافت ہوتا ہے کہ اول شیطان و حور کے پاس گیا کہ تو اپنے تئیں کد استہ کر کے بہشت میں آدم و حوا کے پاس جاؤ ان کے پاس تاج کہ وہ اس تاج کو دیکھ کر فریفتہ ہوں اور میں آہستہ آہستہ بہشت کی دیوار تک پہنچوں جب وہ دیوار تک رس و سیلے سے پہنچا وہ ایک سانپ کے منہ میں بیٹھ کر سانپ سے کہا کہ دیوار کے اوپر مجھے پہنچا پھر دیوار پر ہے آدم و حوا سے ملاقات کی اور رخصت منع سے کہانے کی رغبت دلائی پھر انھوں نے اس درخت سے کھایا۔ اس پر خدا نے حکم دیا کہ تم سب بہشت زمین پر اترو اور ان میں آپس میں دشمنی ڈالی کہ سانپ اور حور آدمی میں طبعی دشمنی ہو۔

مگر یہ کچھ سچی ذکر نہیں لکھا کہ آدم کی اس گنہگاری سے کیا نتیجہ ہوا اس کے مزاج

یا طبیعت میں کچھ فرق ہوا یا کیا۔ اور سچ ہی کہ کیا لکھتے وہ تو کہتے ہیں کہ خود
خدا ہی نے اونکو ناقص وغیرہ بنایا۔

ہاں البتہ یہ لکھا ہی کہ آدم وغیرہ سب میں برگزائے گئے۔ حوا جعدہ
میں۔ ابلیس مشت میسان میں قریب بصرہ۔ سنان صفتان میں۔
آدم ہندوستان میں۔ اور مور کسی اور جگہ۔

یہ کہ آدم کی صورت ظاہری میں فرق آگیا کہ پوشش جسم پوشش ناخون
کے تھی جاتی رہی ایسا جسم ہو گیا جیسا اب ہو صرف ناخون اس پوشش اصلی
کے نشان ہیں وغیرہ۔

(۶) کتاب مقدس میں خبر دی ہو کہ جس وقت طوفان ہوا خدا سے تعالیٰ
نے حضرت نوح کو فرمایا کہ تو اپنے سب خاندان سمیت کشتی میں داخل ہو چنانچہ
نوح اور اُس کے تینوں بیٹے سام و حام و یافث اور نوح کی بی بی اور اُن کے
بیٹوں کی بیبیاں سب کشتی پر گئے اور خدا کے فضل سے سب کے سب
اُس طوفان سے بچ گئے۔

مگر قرآن و حدیث کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ نوح کا ایک بیٹا موسیٰ
کونان اور تھا وہ اور اُس کی والدہ کشتی میں داخل نہ ہوئے کہ خدا نے نوح کو منع
کیا چنانچہ وہ دونوں غرق ہوئے۔

حالانکہ کتاب مقدس سے معلوم ہوتا ہے کہ کنعان حضرت نوح کا پوتا تھا اور
 حام کا بیٹا جو بعد طوفان پیدا ہوا جس سے صیدا و حیت و یابوسی و ہوز
 و بنو جاسی و عوی و عوتی و عینی و اروادی و صہارنی و حاتی پیدا ہوئے
 جس نے ایک ملک کا ملک آباد ہوا جس کا نام آج تک مشہور و معروف ہے +
 (۷) کتاب مقدس میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم تارح کے بیٹے تھے
 مگر قرآن اور دوسری ہر دایتوں کے مٹانے سے واضح ہے کہ وہ آذیتا
 کے فرزند تھے +

(۸) تمام کتاب مقدس میں جا بجا مذکور ہے کہ حضرت ابراہیم کا نسب خدا
 فرمایا کہ حضرت اسحق سے ہو گا اور وہی فرزند یگانہ اور وعدہ کے فرزند کہلائے
 ۔ باقی اسمعیل ایک مصری لونڈی ہاجرہ کے بیٹے سے ہوئے اور اسکی
 نمران و یقسان و میدان و میدیان و سیاق و سوخ قنورہ کے بیٹے
 سے پیدا ہوئے یہ سب فرزند موعود یا وارث یا قائم مقام والد کے نہ تھے
 پھر لکھا ہے کہ خدا سے تعالیٰ نے ابراہیم کو فرمایا کہ اپنے فرزند یگانہ اسحق کو
 جسے تو پیار کرتا ہے یہی اور اُسکو ملک میرا ہے کہ ایک خاص پہاڑ پر قربان کرے
 چنانچہ حضرت ابراہیم نے ایسا ہی کیا کہ مقام معلوم پر اپنے عزیز بیٹے
 اسحاق کو باندھ کر لکڑی کے اوپر قربان گاہ پر دھردیا اور چھری لیکر چاہا

کہ فوج کریں مگر آسمان سے آواز سنکر باز رہے اور ایک مینڈھا اپنے
پیچھے دیکھا جاتا تو اسکو فوج کیا؟

مگر قرآن و حدیث اس کے خلاف کہتے ہیں کہ اسمعیل کے فوج کرنے
اور قربان کرنے کو حکم ہوا تھا اور یہ سب قصہ اُن پر جاتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ اسمعیل فوج لے گئے۔ چنانچہ آج تک مسلمان عمید الضحیٰ اسی عقائد
پر کہتے چلے جاتے ہیں۔ واپے بڑی خبری ایشاں؟

(۹) علیٰ ہذا القیاس حضرت یعقوب و یوسف کے بہت سے حالات
جو قرآن و احادیث میں مذکور ہیں وہ بالکل مخالف کتاب مقدس کے ہیں
۔ جیسا کہ زلیخا کے عشق میں وزیروں کی جو روؤں کا اس بد کام کی
مشورت میں شریک ہونا اور سب کا مفتون ہونا اور ہاتھوں کا چھریوں
کاٹنا اور پھر زلیخا کا بتجانہ بنانا اور بڑھیا ہو کر پھر جوان ہونا اور یوسف
شادی کرنا وغیرہ بالکل خلاف واقع اور معارض حال مندرجہ کتاب مقدس میں
(۱۰) حضرت موسیٰ کے بھی بہت سے قصے جو قرآن و حدیث میں مذکور
ہیں وہ مخالف کتاب مقدس کے ہیں۔ چنانچہ قرآن میں ہی کہ فرعون کی
جو رو نے حضرت موسیٰ کو پالا تھا مگر کتاب مقدس میں صاف لکھا ہے کہ فرعون
کی بیٹی نے پرورش کیا تھا؟

پھر فرنگورھی کہ جب موسیٰ مدین سے مصر کو آنے لگے عورت اور بکریاں ساتھ
 لیکر جنگل میں رات کی سردی میں اداگم کی اور عورت کو دردہ شروع ہوا۔
 دور سے آگ نظر آئی تب انھوں نے کہا کہ تم ٹھہرو میں نے آگ دیکھی ہے
 شاید تمہارے پاس آگ ملے گا کہ لاؤں یا وہاں پر راہ کا پتہ ملے چنانچہ وہاں
 آگ کے قریب پہنچے تو وہاں خدا نے پکارا کہ اے موسیٰ میں تیرا رب
 اپنی جوتی اتار آؤں +

حال آنکہ کتاب مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ موسیٰ اپنے خسر ترو کے
 گلے کی جو مدیان کا کاہن تھا نگہبانی کرتا تھا تب اُس نے گلے کو میان کی
 طرف ہانک دیا اور خدا کے پہاڑ حورب کے نزدیک آیا اُس وقت خدا
 کا فرشتہ ایک بوٹے میں سے آگ کے شعلہ میں اُس پر ظاہر ہوا۔ اُس نے نگاہ
 کی تو کیا دیکھتا ہے کہ ایک بوٹا آگ میں روشن ہو اور وہ جل نہیں جاتا تب
 موسیٰ نے کہا کہ میں اب ایک طرف سے جاؤں اور یہ عجائب دیکھوں کہ یہ
 بوٹا کیوں نہیں جل جاتا ہے جب خدا نے دیکھا کہ وہ دیکھنے کو ایک طرف
 پھر تو خدا نے اسے بوٹے کے اندر سے پکارا اور کہا کہ اے موسیٰ میں تیرا رب

(۱۱) اسی طور حضرت داؤد و سلیمان وغیرہ انبیاء کے حالات میں بہت

سی مخالفتیں ہیں کہ کتاب مقدس میں کچھ ہے اور قرآن و حدیث کچھ کہتے ہیں۔

جو چاہے دونوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لے۔ چنانچہ سلیمان کی نسبت مذکور
 ہے کہ انکی پادشاہت تمام جہان میں تھی اور وہ انسانوں اور تمام جنات
 اور جلہ حیوانات پر حکومت کرتے تھے اور حیوانوں کی بولیاں بھی سمجھتے
 تھے۔ حالانکہ کتاب مقدس سے دریافت ہوتا ہے کہ سلیمان صرف بنی اسرائیل
 کے پادشاہ تھے۔ اسی طور قصہ بلقیس و تعمیر بیت المقدس وغیرہ میں کس قدر
 اختلاف ہیں +

(۱۲) دس علیٰ ہذا خداوند مسیح کے حالات پیدائش و پرورش
 و معجزات وغیرہ کے بیان میں بھی بہت اختلاف ہیں یہاں میں صرف
 ایک ہی امر لکھتا ہوں +

حضرت داؤد و اشعیا وغیرہ انبیاء بنی اسرائیل نے صد ہا سال پیشتر
 خبر دی تھی کہ خداوند مسیح دنیا میں آکر تکلیف اٹھائیں گے اور گنہگاروں
 کے بدلے اپنی جان دینگے اور مظلوم ہو کر شہید ہوں گے۔ اور جب ایسی
 ظہور میں آیا اور خدا کا کلام پورا ہوا پکا تو انجیل میں جا بجا صاف صاف خبر دی
 ہے کہ وہ سب پیشین گوئیاں بحسنہ و بعینہ پوری ہو گئیں کہ خداوند مسیح جہاں
 میں آئے اور آپ بظہور پیدا ہوئے کی حکومت میں دکھ اٹھا کہ مظلوم
 مصلوب ہوئے۔ مر گئے اور دفن ہوئے تیسرے دن اردن میں سے جی اٹھے +

آپ کے حواریوں نے یہی منادی کی اور جماعت عالمہ یحیوں کی متواتر
یہی شہادت دیتی چلی آتی ہے +

مگر قرآن کا حال اس باب میں عجیب ہے کہ ایک جگہ تو اقرار ہے اور دوسری
جگہ انکار ہے مگر علمائے محمدی کھینچ کھانچ کر دونوں جگہ کو مطابق کرتے تو ایسا
بعیدہ سے ہے کہ خداوند سبح کو صلیب نہیں ہوئی اور نہ وہ قتل ہوئے بلکہ زندہ
آسمان پر اٹھائے گئے +

الغرض اسی بھائیو کہنا تک لکھوں اس میں کسی طرح کا ادنیٰ شبہ نہیں ہے
کہ اگر کتاب مقدس خدا سے ہی القیوم عالم الغیب صدق الشہادین غیر متغیر کا
کلام ہے تو بلاشبہ قرآن وحدیث اُسکی طرف سے نہیں ہیں۔ تاویلات بعیدہ
کی بھی گنجائش نہیں کہ کھینچ کھانچ کر بھی ان میں اِقتضیٰ مطابقت ہو سکے +
بلکہ ہر نہضت مزاحمتی دونوں کا مقابلہ کر کے اس بات کو باریب جان لے گا
کہ قرآن وحدیث محمدی کتاب مقدس سے اس قدر مخالفت اور مباحثت
رکھتے ہیں کہ اگر کتاب مقدس کو الہامی اور منجانب اللہ فرض کریں تو ہرگز
ہرگز قرآن وحدیث خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں۔ مگر کیا یہ قتل
کے منجانب اللہ اور الہامی ہونے کی تصدیق خود قرآن وحدیث ہی کرتے
ہیں اور جا بجا اُسکو کلام اللہ بتلاتے ہیں۔ پس اس حالت میں دوسری دلیل

کی حاجت نہیں تھی اسی ایک کامل دلیل اور سچی علامت سے دریافت ہوا
 تھی اور یقیناً ہوتا تھی کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں ہیں جس
 کتاب کی بظاہر تصدیق کرتے تھے اسی کی بیابان تکذیب کرتے ہیں کہ ان کو
 مطالب اور تقاضا اور مضامین کے خلاف تعلیم دیتے اور ساری کتاب
 کو الٹا پلٹتے ہیں۔ پس ایسا کرنے سے آپ ہی اپنے کو چھوٹا ٹھہراتے
 ہیں۔

اب نیازمند کے عنایت فرما دو قسم کے ہیں بعض تو وہ ہیں جو
 فرماتے ہیں کہ بلاشبہ ہم ایمان کامل رکھتے ہیں کہ توحید و توحید و توحید
 وجہ صحیفہ انبیاء کے کرام تمام دکان کتاب مقدس الہامی اور میں جانب اللہ
 تھی اور یہ بھی کہ اب تک صحیح و صلی اہل کتاب کے پاس موجود تھی جس کے
 ترجمے بہت زبانوں میں ہوئے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ہماری
 زبان کٹ جائے اگر ہم کتاب مقدس کی حقیقت اور میں جانب اللہ سمجھنے
 کے باب میں کچھ کلام کریں یا شک لادیں یا اس کو محرف اور تبدیل بنادیں
 اگر کوئی ایسا شبہ کرے تو فاسخ از دائرہ اسلام ہو۔
 پس یہ خیر خواہ ان دوستوں کی خدمت میں یہ التماس کرتا تھی کہ آپ

ترجمہ صحیفہ انبیاء
 کی حقیقت

صاحبان تمام اختلافات کو ملاحظہ فرمادیں اور بانصاف دل حسبہ اللہ توبہ کر کے اپنے ہی دل سے پوچھیں کہ کس طور ممکن ہو اور کس کا دل تسلیم کر سکتا ہو اور کون جان سکتا ہو کہ باوجود ان اختلافات کثیرہ متضادہ کے جو نہ صرف بعض فروع اور زوائد باتوں میں ہیں بلکہ اصول میں دارکانِ ایمان و طریقِ نجات و احکام باطن و غیرہ میں حسبِ شرح بالا ہیں اور پھر بھی کتاب مقدس اور قرآن و حدیث حق اور من جانب اللہ ہوں ۔

یہ تو آپ صاحب اس نتیجہ کو تسلیم فرمائیں جو میں نے اوپر لکھا ہے تو پھر غیر حقیقت اسلام میں شک نہ شہد باقی نہیں ہو اب دوسری بات کا موقع بھی دگر نہ آپ ان وجوہات کو پیش کریں جسے موافقت و مطابقت قرآن و حدیث کی کتاب مقدس کے ساتھ کرتے ہیں یا اس قدر مخالفت کو بھی خدا کے کلام میں روا رکھتے ہیں اور اُسکی ذات و صفات کے برخلاف نہیں سمجھتے بعض احباب کو میں نے ایسا فرماتے سنا کہ واللہ علی کل شیء قدير اور یہ کہ وہ مختار مطلق ہو وہ جیسا چاہے حکم دے اور بیان فرمائے ۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ ان صاحبوں نے ایسا کلام بن سوچے سمجھے فرمایا اور غور نہ کر کے ایسا کہا ۔ اس واسطے کہ اگر ذرہ بھی دل میں سوچیں اور کچھ بھی توجہ کریں تو اس محلِ الہی بات نہ کہیں گے ۔

کیونکہ اول اُنکو سمجھنا چاہئے کہ خداے تعالیٰ فی الواقعہ فی الحقیقتہ سچا
 اور اپنی ذات و صفات سے پاک و نیک و کامل ہے۔ انسان پر عیسیٰ
 کی مانند نہیں۔ پس کس طور ممکن ہو کہ جب اُسے اپنی ایک کتاب میں
 سَلَامَتِکَیْنِ فِی التَّوْحِیْدِ وَتَوْحِیْدِی التَّکْلِیْمِ اور اُنکو ہیبت و انبیت خداوند
 یسوع مسیح کو حق بتلایا ہو اور تمام گنہگاروں کی بخشائیش محض ایمان خداوند
 نجات بخش مصلوح پر منحصر بتلانی ہو اور انسان کا کمال اُن احکام کے
 اتباع اور سچا اور سچی پر بیان کیا ہو جو کتاب مقدس میں مذکور ہیں۔ اور
 اخبار جہان آئندہ اور احوال آفرینش و انبیاء کے کرام اُس طور ذکر
 کیے ہوں جیسا کہ کتاب موصوف میں مسطور ہیں۔ پھر یہی خدا ان سب
 باتوں کے خلاف بیان کرے اُنکو جھٹلاوے اور اُن اصول ایمانیہ
 کو کفر ٹھہراوے اور اُس راہ نجات کو باطل بتلاوے دوسری کئی
 راہیں بخشائیش کی ظاہر کرے۔ اور اُن یا طنی احکام کو بدل ڈالے جو
 ٹھیک اُسکی پاک و نیک ذات کے مطابق و موافق ہیں اور جو اُسکی صفات
 کاملہ کے عکس اور نمونے ہیں اور اُنکے بجائے رسوم ظاہری یا
 ایسے احکام کی ہدایت کرے جو اُسکی ذات و صفات کے برخلاف
 اور معارض ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اخبار آفرینش قصص انبیاء کے کرام

و حالاتِ عقوبتی کچھ کے کچھ بیان کرے۔ بعض عنایت فرمادے
ایسا ارقام کیا ہے کہ کتاب مقدس کے صحیفوں میں بھی مخالفت ہو
کہ ایک نبی کی کتاب دوسرے کے مخالف ہو۔

پس انکی خدمت میں یہ التماس ہے کہ ابھی نیا زمند کتاب مقدس کے
من جانب اللہ ہونے ہونے کی نسبت کچھ گفتگو نہیں کرتا ہے۔ ^{مطلوبت}
یہ تحقیقات پیش نہیں کی جاتی ہے کہ کتاب مقدس کلام اللہ ہے یا نہیں۔
بالفصل یہ دکھایا جاتا ہے کہ قرآن و حدیث خدا کی طرف سے بالیقین نہیں
ہیں۔ جب یہ بات طے ہو چکی اس وقت کتاب مقدس کے من ^{اس} جانب
ہونے ہونے کی بابت گفتگو کی جائیگی۔ اگر بالفرض کتاب مقدس
بھی ایسی مخالفت تحقیقی اور تبیین و تضاد اصول ایمانیہ و ارکان دین
یا ہدایات و تعلیمات یا اخبار میں ثابت ہو تو اسکی غیر حقیقت کی دلیل
ہوگی نہ اس بات کی وجہ ہو سکتی ہے کہ قرآن و حدیث مخالفت کتاب مقدس
کے نہیں یا کہ ایسی مخالفت کلام الہی میں ہونا ممکن ہے کہ خدا سے تعالیٰ
اپنی ذات و صفات کے برخلاف ہدایت و تعلیم دیتا اور آپ ہی اپنی
بات کو جھوٹا ٹھہراتا ہے۔

الفرض ای بھائیو حق جوئی اور راستی پسندی ضرور ہے اور بلا تعصب

کتاب مقدس کے خلاف کتاب
کے خلاف کتاب
کے خلاف کتاب

و طرفداري احیاء تحقیقاتِ کامل و کار بھی۔ جو نقص اور عیب سمجھیں
فی الواقع دینی الحقیقت بھی اسکو تسلیم کرنا اور ماننا چاہیے اور مصیبت و غمش
سے کنارہ رہنا واجب بھی۔ چاہے کوئی ہو کہ کیونکہ خدا سے تعالیٰ
حق پسند اور راستی دوست بھی اور بس *

دوسری قسم کے اکثر نوازش فرمائیے خیر خواہ وہ ہیں جو مخالفت
قرآن و حدیث کو کتاب مقدس کے ساتھ تو تسلیم کرتے ہیں کہ فی الواقع
دینی الحقیقت قرآن و حدیث محمدی کے اصول ایمانیہ و تعلیمات و ہدایہ
و اخبار و قصص مخالفت و مبائن کتاب مقدس کے ہیں کہ اگر ایک کو
ان میں سے حق اور منجانب اللہ مانو تو بلا شک دوسرا ناحق بھی ہے
مگر وہ صاحب دہی دو دعوے پیش کرتے ہیں جو کچھ عرصہ سے
چند علماء محمدی نے اپنی کتب مباحثہ وغیرہ میں لکھے ہیں۔ یہی
کہ کتاب مقدس جسکی کہ قرآن و حدیث میں تصدیق کی ہو اور جسکو کلام
بیان کیا ہو وہ اب مجنہ و بعینہ اصلی موجود نہیں ہے بلکہ محض ہو گئی اور
بدل گئی اس کے مطالب و مقاصد متغیر ہو گئے اس قدر کہ اب قابل اعتناء
و اعتقاد کے نہیں رہی۔ اور اس کے سوا اب قرآن و حدیث کے
آنے کے باعث کتاب موصوفت منسوخ ہو گئی کہ اگر اصلی بھی موجود

ہوتی تو بھی ہوگا اسکو پڑھنا یا اسپر عمل کرنا ناجائز و ناروا بھی کہ اب وہ
مثل تقویم پارسینہ ہی ہے

تباہاں بیاس خاطر ان احیاب کے ان دونوں دعووں کے
باب میں جو کچھ حق درست ہی لکھا جاوے۔ اور میری دانست میں
ایسے پھائیوں کو ضرور افسوس مضرب ہو کہ ان دونوں دعووں کی تحقیقات
کامیابی فرمائیں۔ اگر ثابت ہو کہ فی الواقع کتاب مقدس کے مطالب متضاد
بدل گئے اور کچھ کے کچھ ہو گئے تو پھر قابل التفات نہیں اور نہ لائق اعتماد
و اعتقاد کے ہو کہ وجہ مخالفت ظاہر ہو گئی ہے

اسی طور اگر کتاب موصوف کا منسوخ اور دہو جانا ممکن ہی تو سچ ہو کہ پھر
اسکا پڑھنا اور ماننا کیا ضرور ہے

اس حالت میں صرف وہ دلائل درکار ہیں جنسے قرآن و احادیث کا
من جانب اللہ ہونا ثابت ہوا و بس ہے

لیکن اگر یہ دونوں دعوے ثابت نہوں بلکہ غلط اور باطل ٹھہریں تو
پھر قرآن و حدیث کا اعتبار کیا اور بالیقین معلوم ہو گا کہ یہ دونوں خدا
کی طرف سے ہرگز نہیں ہیں کہ جس کتاب کو بار بار جابجا تصدیق کرتے اور
اسکو کامل و نامحدود خدا سے صادق کی طرف سے بتلاتے ہیں کسیکے مطالب

و مقاصد اور ہدایات و تعلیمات اصول ایمانیہ و ارکان دین کو درہم بہم کر کے بلکہ
 آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور کفر بتلاتے ہیں اور نیئے عقائد اور اعمال عبادت و غیرہ
 معترکہ کرنا چاہتے ہیں اور اُسی کتاب کے اخبار معاد و حالات انبیاء کے کم
 وغیرہ کو جھٹلانا چاہتے ہیں۔ تو ایسا کرنے سے آپ ہی اسپسے کو باطل
 کرتے ہیں +

اب ایسی بزرگوں و دستو خیزوں پر یہ الٹا فائدہ اور خیر خواہ عقبتی انتقصب
 طرفدار ہی چھوڑ کر ان دونوں دعووں کے باب میں جوابات حق و درست
 ہی عرض کرتا ہوں اور طرفین کے عمدہ دلائل جو ایک معرض تحریر میں آتی ہیں
 فراہم کر کے لکھتا ہوں۔ اور آپ صاحبوں کی خدمت میں بحال آرزو و منت سما
 یہ امید رکھتا ہوں کہ بنظر انصاف صاف ملی اور حق پسندی سے بغور و قائل
 ملاحظہ فرمائیں اور جو حق و درست نتیجہ ہی نکل سکے سمجھ کر منہ بھی اطمینان فرمائیں +

تحقیقات اول دعویٰ تحریف میں

اہل اسلام سے جب کہا گیا ہے یا صافات دکھایا اور بتلایا جاتا ہے کہ قرآن و حدیث کتاب مقدس کی کس قدر تعریف و توصیف بیان کرتے ہیں اسے جابجا اسکی تصدیق کرتے ہیں کہ وہ کلام اللہ ہے مگر باوجود اس کے پھر وہی دونوں اسی کتاب کے مخالف اور مبائن ہیں کہ اس کے اصول ایمانیہ و ارکان دینیہ اور ہدایات و تعلیمات و اخبار و قصص کے خلاف سکھاتے اور بیان کرتے ہیں۔ بھلا پھر کس طور قرآن و حدیث خدا کے صدق و تصدیق و عالم الغیب و غیر متغیر کی طرف سے تصور ہو سکتے ہیں۔ تو اس کے جواب میں اکثر مسلمان بھائی ایسا جواب فرماتے ہیں کہ کتاب مقدس جواب یہود و نصاریٰ کے پاس موجود ہے اصلی نہیں ہے بلکہ اس میں تحریف کی گئی ہے کہ اب کتاب موصوف بالکل قابل اعتماد اور اعتقاد کے نہیں ہیں۔ اس سبب سے قرآن و حدیث کے مطالب و مقاصد مذکورہ بالا اس کتاب محرف سے نہیں ملتے ہیں بلکہ اس کے برخلاف ہیں۔

لہذا ضرور ہے کہ اول تحریف کے معنی اور مدعا دریافت کیا جاوے پس ظاہر ہے کہ جب اہل اسلام اس سوال کے جواب میں کہ (قرآن و حدیث

تحقیقات
دعویٰ

تحقیقات
دعویٰ

کس سبب سے کتاب مقدس کے اصول ایمانیہ و ارکان دین تعلیمات
و ہدایات و اخبار قصص وغیرہ کے مخالفت و مبائن و معارض ہیں
و دعویٰ تحریف پیش کرتے ہیں اور اسکو وہیہ مخالفت بیان کرتے ہیں
پس واضح و آشکار ہو کہ مدعا کیا ہے۔ یہی کہ کتاب موصوف کے مطالب
و مقاصد مطور و تصرف اور اس کے سوا اور مطلب بھی مثل بشارت محمد
کے بدل گئے ہیں۔

القرض تحریف کتاب کا مدعا یہ ہے کہ اس کے مطالب اور مقاصد کا
بدلنا اور متغیر کرنا نہ محال اصلي نہیں۔ اسی صورت میں وہ ناقابل
اور اعتقاد ہو سکتی ہو اور بس۔

مگر ملاحظہ فرمائیے کہ تھوڑے عرصے سے چند علماء محمدی نے
ترویج میں تصنیفات و تالیفات کیں اور دعویٰ تحریف کو پیش کیا
جب انہوں نے اس دعویٰ کا ثبوت نہ دیکھا اور کوئی وجہ نہ پائی
کسی نوع دلیل تحریف کی پیش نہ کر سکے تو تحریف ہی کے معنی میں دلائل
اور اسکا مدعا بھی کچھ کا کچھ بتلایا ہے۔

چنانچہ مورخ فرمائیے کہ مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خاں
جٹھوں نے چند مسائل اس باب میں زیادہ تر تحریرات کی ہیں بلکہ ایک

محمدی علماء نے اس کتاب کو
تحریف کا مدعا پیش کیا ہے
مگر اس کا ثبوت نہ دے سکے
لہذا اس کا مدعا بھی کچھ
کا کچھ بتلایا ہے۔

کتاب خاص اس باب میں ارقام کی ہو جسکا حوالہ اکثر احباب اپنے
خطوط میں لکھتے ہیں کہ کتاب مذکور میں دعویٰ تحریف کو بخوبی تمام بات
کر دیا ہو اسی کتاب میں ایسا مرقوم ہو۔ (تحریف کہتے ہیں بات
کے بدل ڈالنے کو اور یہ بدل ڈالنا خواہ باعتبار معنی کے ہو اور اسکو
تحریف معنوی کہتے ہیں خواہ باعتبار لفظوں کے اور اسکو تحریف لفظی
کہتے ہیں پھر تحریف لفظی خواہ اس طرح ہو کہ ایک لفظ کو دوسرے
لفظ کے موضع میں رکھ دیں خواہ اس طرح پر کہ کسی لفظ کو اپنی طرف سے
بڑھا دیں یا گھٹا دیں) پھر آگے بڑھ کر لکھا ہو (انشاء اللہ تعالیٰ محققین
عیسائی مذہب کے اقرار سے بخوبی ثابت ہو جائیگا کہ ان کتب کی بعض
جائیں بعض لفظ بعض لفظ سے بدل گیا اور بعض جا لفظ یا جملہ ٹپھایا
گیا اور بعض جا بے لفظ یا جملہ اڑا گیا ہو اور اسکو ہم تحریف ان کتب
کی کہتے ہیں خواہ اسکو عیسائی لوگ کہیں کہ شرارت ہے و یا تنویر
قصداً ظہر میں آئی خواہ بسبب مقصود ہونے یا نہ ہونے لفظی یا معنوی
یا وہم اصلاح دینے والوں کی طرف نسبت کریں کیونکہ ہمارے دعویٰ میں اب
قسموں کی تحریف لفظی میں مراد عام ہے کہ قصداً واقع ہو یا نہ قصداً
اور دوسرے مسلمانوں کی تصانیف سے بھی ایسا ہی کچھ معلوم ہوتا ہے

اختلاف تھا کہ
تفاوت سے
کہ اگر کتاب محبت
نہیں ہو جائے تو

کہ وہ بھی تحریف اسی مدعا سے بیان فرماتے ہیں۔ ان فرض جواب
تحریرات علماء محمدی کے تحریف و قسم کی ٹھہری ایک محضی یعنی کہ
گو الفاظ و عبارت کتاب تسبیح ہوں مگر مراد اصلی اور معنی حقیقی اُس کے بیان
نہوں بلکہ خلاف منشاء کتاب بیان عبارت اگر اُس کی تاویل یا تفسیر
کیجاوے یا مطلب ظاہر کیا جاوے تو اُس کو بھی تحریف کہتے ہیں۔
دوم تحریف لفظی یعنی کہ بعض مقاموں میں کلمہ یا کلام کا بجا نہ ہنا اس طور پر کہ ایک
کلمہ یا زیادہ دوسرے کلمہ یا کلام کی جگہ ہو جاوے یا ایک کلمہ یا کلام زیادہ یا کم
ہو جاوے تو تحریف لفظی کہلاو گی۔ اور یہ تغیر و تبدیل خواہ تصدا کوئی
کرنے یا کتاب ہو سے لکھہ جاوے یا غلط نہی سے صحیح کی جگہ غلط
لکھہ دے۔ یہ سب تحریف کہلاتی ہیں۔ تو وہ کتاب جس کے معنی اور مطلب
صحیح بیان نہ کیئے جاوے یا جس میں لفظی تغیرات مذکورہ واقع ہوں محبت ہوتی ہو
مگر ہر قسمیہ و سنجیدہ شخص سمجھ سکتا ہے کہ جس حالت میں کسی کتاب کے الفاظ
و عبارت بجا نہ رہیں یا اصل موجود ہیں جس طور و صفت سے تصنیف کی
ہو پس اگر اُس کے بعض مقاموں متشابه میں فرق یا مختلف جدا جدا تاویل
و تفسیر کرتے ہیں اور پس جہت سے باہم اختلاف ہو۔ یا بالفرض اعتدال
اگر فی الواقع بعض لوگ اُس کے حقیقی معنی بیان نہیں کرتے ہیں بلکہ اپنی جہالت

ایشترت سے غلط تاویل و تفسیر کرتے ہیں اور خلاف منشاء مصنفت
و سیاق عبارت مطلب بیان کرتے ہیں تو اس سے کتاب پر کیا نقص عائد
ہوتا ہے اور اس میں کوئی نقص پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو حق کے طالب اور
راستی پسند ہیں وہ بلاشبہ حسب سیاق عبارت و ربط کلام وغیرہ اصلی و حقیقی
مطلب اور دعا کا کیا جان اور مان سکتے ہیں۔ مثلاً قرآن کی بہت سی آیات
کے معنی اور مطلب میں اہل اسلام کے مختلف فرقے باہم اختلاف اور نزاع
رکھتے ہیں اور جدا جدا تاویل اور تفسیر کرتے ہیں۔ اور دیکھیے مجسمیہ اور
بعض قسم کے غالی صوفی وغیرہ بہت سی آیتوں کے معنی نہایت بعید الفہم
بیان کرتے ہیں بلکہ بالکل غلط تاویل اور تفسیر کرتے ہیں تو اس سے قرآن
محرف نہیں ہو سکتا ہے اور نہ کوئی اسکو تحریف کرتا ہے۔ بلکہ اسکو تحریف کہنا
نہایت نادانی یا تعصب ہے۔

اسی قبیل سے ہے اختلاف ترجموں کا کہ جس حالت میں کتاب اصلی یعنی
جس زبان میں کتاب تصنیف ہوئی اسکا نسخہ صحیح موجود ہے اور نسخہ ضعیف
کا اسکا ترجمہ کسی شخصوں نے جدا جدا کیا ہے۔ پس اگر سب ترجمے متفق باللفظ
والمعنی ہوں بلکہ مختلف ہوں لفظاً میں اور بعض مقاموں پر اختلاف بمعنی اور
مطلب کا بھی ہو تو جیسے تعجب اور مقام حیرت نہیں بلکہ اگر فرض کر دے کہ بعضا

کتاب صحیح اور
متفق بمعنی و لفظ
نہیں ہے

ترجمہ کسی نے غلط بھی کیا تو بھی اصلی کتاب جس کا ترجمہ ہوا محض شمار نہ کیا جائیگا اور جس کو ذرا بھی تیز ہو وہ ترجموں کے اختلاف لفظی یا معنوی یا بالفرض کسی غلط ترجمہ ہونے کے باعث ہرگز نہ کہیگا کہ اصلی کتاب میں تحریف ہو گئی اور اب اس کا اعتماد جایا تا رہا۔

کیونکہ ظاہر ہو کہ جب کبھی شخص ایک کتاب کا ترجمہ کریں ایک ہی خاص زبان میں تو ممکن نہیں ہو کہ سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں کیونکہ ایک مترجم کتاب اصلی کے ایک لفظ کی جگہ ایک لفظ اُس زبان کا رکھتا ہو جس میں ترجمہ کرتا ہو اور دوسرا مترجم اُس کے ہم معنی دوسرے لفظ اور تیسرا اُس کے بجاے دو لفظ۔ پھر بہت سے لفظ کتاب اصلی کے کئی معنی میں مشترک ہوتے ہیں ایک مترجم ایسے الفاظ کو ایک معنی میں مستعمل کرتا ہو اور دوسرا دوسرے معنی میں۔ ایسی طور کبھی ایک جملہ کے معنی ایک شخص ایک نوع سمجھتا ہو اور دوسرا اُس کے دوسرے معنی سمجھتا ہو۔ پھر ایک مترجم کو پسند آتا ہو کہ لفظی ترجمہ کرے اور دوسرا محاورہ اور تیسرا دونوں کے بیچ میں۔

اس کے سواے اور بہت سی وجوہات ہیں جن کے باعث حال عادی ہو کہ اگر کسی کتاب کو کبھی شخص ترجمہ کریں اور سب ترجمے متحد اللفظ و متفق المعنی ہوں۔ چنانچہ جو صاحب ترجمہ کرنا جانتے ہیں اُن سے پوشیدہ نہیں ہو کہ اگر

ایک ہی شخص مختلف وقتوں میں کسی کتاب کا ترجمہ کرے اور دونوں ترجموں کو سلاوے تو دونوں متحد اللفظ و متفق المعنی ہونگے۔ پس جبکہ کئی شخص ترجمہ کریں تو اُن کے ترجموں کا یکساں ہونا لفظ اور معنی میں کیونکر ممکن ہو گا۔ چنانچہ آپ ملاحظہ فرماویں کہ قرآن کے کئی ترجمے زبان اُردو و فارسی میں ہوئے ہیں مگر باہم متفق اللفظ و المعنی انہیں ہیں۔

منہجہ اُن کے چار ترجمے یعنی ترجمہ مولوی عبدالقادر صاحب و ترجمہ رفیعی و ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب۔ و ترجمہ تفسیر یعقوب چرخانی ملا کہ آپ ملاحظہ کریں کہ باوجودیکہ یہ چاروں شخص ہم ملت و ہم مشرب ہم فرقہ ہیں تاہم اُن کے ترجمے یکساں نہیں۔

بیاس خاطر آپ کے بدون اس کے کہ چونکہ ایسے مقام لکھوں جہاں زیادہ تفریق ظاہر ہوتا ہے بلکہ شروع قرآن سے چند آیات کا ترجمہ نیچے لکھتا ہوں ترجمات مذکورہ سے یعنی سورہ فاتحہ۔

(۱) شروع اللہ کے نام سے جو بڑا مہربان نہایت رحم والا۔
(۲) شروع کرتا ہوں میں ساتھ نام اللہ کے کہ وہ رزق دینے والا اور بخشنے والا۔

(۳) یا م خدا ہے بخشنایندہ مہربان۔

(۴) آغاز میکنم من بنام خداے نیک مہربان نیک بخشاینده +
(۱) سب تعریف اللہ کو ہی جو صاحب سارے جہان کا بہت مہربان

نہایت رحم والا +

(۲) سب تعریفیں واسطے اللہ کے کہ پروردگار عالموں کا بخشنے والا

مہربان +

(۳) حمد مر خداے را کہ پروردگار جہانیاںست بخشنایندہ مہربان +

(۴) ہمہ ثنا بخداے را سزد کہ ہرچہ کند عین حکمت +

(۱) مالک انصاف کے دن کا +

(۲) خداوند دن جزا کا +

(۳) خداوند روز جزا +

(۴) پادشاہ روز قیامت +

(۱) تجھی کو بندگی کریں اور تجھی سے مدد چاہیں +

(۲) تجھی کو عبادت کرتے ہیں ہم اور تجھی سے مدد چاہتے ہیں +

(۳) ترا می پرستیم و از تو یاری میجو اہم +

(۴) ترا بندگی میکنم و از تو یاری میجو اہم +

(۱) چلا ہکو راہ سیدھی +

(۲) دکھا ہمکو راہ سیدھی +

(۳) ہدایت کن مارا راہ راست +

(۴) بناے مارا راہ راست +

(۱) راہ اُنکی جن پر تو نے فضل کیا نہ جن پر غصہ ہوا اور نہ بکسنے والا +

(۲) راہ اُن لوگوں کی جو نعمت کی ہوتے آئیں سوائے اُنکے جو غضب

کیا گیا اور پر اُنکے اور نہ گمراہ ہونگے +

(۳) راہ اُنکی انعام کبریٰ برائیاں نہ غضب شدہ برائیاں نہ گمراہاں +

(۴) راہ اُنکی نیکی کردہ برائیاں نہ خشم گرفتہ شدہ برائیاں گمراہاں +

پھر آپ اُس ترجمے کو بھی ملاویں جو امامیہ مبطلوں نے زبان اُردو

میں کیا ہے کہ مقامات کثیر میں جہاں اختلافِ تاویل و تفسیر کا اہل تسنن

کے ساتھ ہو کس قدر فرق اور اختلافِ لفظوں و معنوں کا ان ترجموں

اسی طور اگر معتزلوں یا دوسرے فرقوں کے لوگ بھی اُس باب میں ترجمہ

کریں تو معانی اور مطالب میں بھی علاوہ الفاظ و عبارت اور محاورہ کے

کس قدر فرق ہوں +

اور فرض کرو کہ اگر کوئی کم اتحاد و نااطافی سے یا کوئی الٹی اور بعید الفہم

تاویل و تفسیر یا اخلط ترجمہ کرے۔ تو ان سب صورتوں میں چاہے کیسی ہی

میں سے تم کو جو کچھ کہیں گے وہ سب سچ ہے اور اگر کوئی اور کہے کہ میں نے تم کو سچ کہا ہے تو میں نے تم کو سچ کہا ہے

فرق اور اختلاف ترجموں کے الفاظ اور معانی اور مطالب میں کیوں نہ ہو جائے
 لیکن درحالیکہ اصل نسخہ معنی عربی نسخہ قرآن کا سبکے پائے بچیاں ہی لفظ اور
 محرف شمار ہو سکتا ہو اور نہ ان اختلاف تراجم کے باعث سے قرآن غیر
 ہو سکتا ہو اور نہ کوئی کہہ سکتا ہو کہ اب قرآن قابل اعتقاد اور اعتقاد کے نہیں ہے
 اب باقی رہی تشریف لفظی اس طرح کی جو حسب دعائے علمائے فقہی
 اور پند کو رہی یعنی تبدیل و تفسیر یا کمی بیشی بعض الفاظ کی حسب سراج بالا
 پس واضح ہو کہ جب کسی کتاب کے نسخات کثرت سے جا بجا مروج ہو
 اور جگہ جگہ اسکی نقلیں ہوتی ہیں اور مدتوں سے مدیت تک لاکھوں کتابوں کے
 ہاتھ سے لکھی جاوے تو ممکن نہیں ہے کہ سب کتاب کوئی غلطی نہ کرے
 اور تمام نقلیں میں کمال الوجہ مطابق اصل کے ہوں بلکہ ضرور بالضرور کتابوں کی
 کم استعدادی اور تاواضعیت اور سہوئیسیان اور غفلت سے بے احتیاطی وغیرہ سے
 ان نقلوں میں اعراب و نقاط اور حروف و کلمات بلکہ کبھی کبھی جملوں کا بھی فرق
 واقع ہو گا۔ چنانچہ آپ صاحبوں میں سے جس کسی کو کسی کتاب کے دو چار
 قلمی نسخوں کے مقابلہ کا اتفاق ہوا ہو گا تو اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے۔
 بلکہ جزو و جزئی کی دس پانچ نقلیں اگر چند شخصوں سے کوئی ہوگی اور پھر انکا
 مقابلہ کیا ہوگا تو خطا ہوگا کہ سب کے سب کتابوں نے بالکل صحیح معانی

اصل نہ لکھا ہو گا ضرور غلطیاں نقل میں ہوئی ہوں گی۔ پس آپ خیال فرمائیں کہ
 اگر آپ کسی کتاب کے سو دو سو نسخے جمع کریں جو مختلف ملکوں اور مختلف وقتوں اور
 مختلف استاد اور لیاقت کے لوگوں نے لکھے ہوں تو کیا ممکن ہو کہ وہ سب نسخے
 اعراب و نقاط اور حروف اور کلمات اور جملوں میں بالکل موافق و مطابق ہوں گے؟
 ہرگز ہرگز نہیں۔ بلکہ ضرور بالضرور ان نسخوں میں بہت جگہ سوائے اختلاف
 اعراب و حروف و نقاط کے کلمات اور جملوں کا بھی فرق ہو گا۔ اور فرمائیے
 کہ اگر ایسا اختلاف کسی کتاب کے اس قدر نسخوں کے مقابلہ کرنے میں پایا جاوے
 تو کوئی ایسا کہیگا کہ یہ کتاب محرف ہو یا اُس صورت میں اصل وہ نسخہ جو مصنف کے
 ہاتھ کا لکھا تھا اگر ذیباب امتداد زمانہ و انقلاب روزگار کے موجود نہ ہو پس واسطے
 تصحیح کے کون سے عین اور بے بہتر تجویز ہو سکتے ہیں کہ اُس کے چرچہ
 اور نئی نقلیں جس قدر بہم پہنچیں اور جہاں تک دستیاب ہوں جمع کر کے مقابلہ
 کریں اور جیسا حق تصحیح ہو ادا کیا جاوے۔ پس اگر دہل بارہ سو کتاب
 مقابلہ کیا جاوے تو لامحالہ انہیں غلطیاں یعنی اختلاف نسخہ پایا جاوے گا پس
 اگر ایسا بھی کوئی کرے کہ ہر اسے مزید احتیاط ایک نسخہ صحیح اُسے لکھ کر جس
 کتاب میں جو جو بات ایسی پائی کہ سب نسخوں میں نہیں بلکہ خاصی خاص نسخہ میں یا
 دو چار اور نسخوں میں تھی تو اُسے اظہار کے واسطے نشانِ حلات نسخہ کی لکھ

اس کمال عوق ریزی اور محنت کے ساتھ تصحیح کر کے کہ نقطہ اور اعراب اور لفظ
 اور جملہ وغیرہ سب بڑے اور چھوٹے اختلاف نسخہ کو بھی بتلاوے تو اب
 آپ صاحب انصاف فرمادیں اور دہادیں کہ اس سے زیادہ اور کونسا اور
 تصحیح کا ہو۔ اور یہ بھی فرمائیے کہ ایسا کرنا کون ہی جو تحریف بتلاوے گا اور
 کون ہو کہ ان اختلاف نقاط و اعراب یا بعض نقطوں یا نہایت قلیل جملوں کو
 تحریف کہیگا اور اس کتاب کو جس کے نسخوں کا اسطورہ تھا بلکہ کیا گیا غیر تیر
 وغیرہ متذکرہ ہو لکھا ہاں البتہ اگر کسی کتاب کے نسخے باہم ایسے مختلف اور متضاد
 ہوں کہ اُس کے مطلب اور مقصد اور مضامین اور تعلیمات میں اختلاف اور تضاد
 اور تناقض ہو یا بیشی کی مفرط ہو تو اس حالت میں ضرور اس کتاب کا اعتبار
 نہ ہوگا کہ ایک نسخہ میں ایک قسم کے مطلب اور مقصد ہیں اور دوسرے میں دوسرے
 اور مدعا وغیرہ۔ مثلاً آپ ملاحظہ فرمادیں کہ قرآن جسکی حفاظت اور نصیحت
 اہل اسلام بہت کرتے ہیں اور ایک مختصر کتاب ہو کہ تھوڑے عرصہ میں
 بہت لوگ زبانی بھی یاد کر لیتے ہیں اور خاص اُسکی صحت اور صلیت پر
 فکر کرتے ہیں اُسی کے مختصر حال کو سنیں اور غور فرمادیں +
 میں اس مقام پر نہ حال وقت تالیف تصنیف قرآن کا ذکر کرتا ہوں
 کہ کتنی آیات اور سورتیں پہلے قرآن میں تھیں اور بعد میں لکھی گئیں یا جو
 خارج کیا

یا کونسی موت یا آیتیں تھیں جنہیں خود محمد صاحب اور اُنکے صحابی بھول گئے۔ اور نہ اُس کیفیت اور اُن ماجروں کا حال لکھتا ہوں جو بوقت جمع و تہ جمع قرآن گذرے اور جو اختلاف اور نزاع ہوا اور جو صحیفہ عثمان نے جمع کیا اُس پر کیا کیا کلام صحابیوں نے کیا کہ کس قدر قرآن درج ہونے سے باقی رہا ہے اور کون کون سی سورت اب اس مجموعہ میں شامل کی ہو جو قرآن میں نہیں ہو وغیرہ۔۔۔ بلکہ صرف اتنا ہی نہایت مختصر حال آپ کو لکھتا ہوں کہ جو نسخہ عثمان خلیفہ ثالث نے جمع کیا اور اُسکی نقلیں بھی جاری کیں اور مروج کیں اُسی کا حال آپ ملاحظہ کریں ۔

(اتقان - نسخہ ۲۰)

کہ جب عثمان نے اپنے نسخہ کی نقلیں جاری کیں اور قرآن اطراف و جوانب میں پھیل پڑا اور زمانہ تابعین بھی گذر گیا تو اُن لوگوں میں سے ایک قوم امام قرأت کے کھڑے ہوئے جنکی قرأتوں کی لوگ پیروی کرتے تھے وہ قریب بیس کے تھے۔ اُن میں سات شخص زیادہ مشہور ہوئے۔ بعدہ لکھا ہے کہ اُنکے بعد یہ دس قرأت ہر کہیں منتشر ہوئیں اُنکے پیچھے جدا جدا ہوئیں گروہیں جو اُن سے روایتیں کرتی تھیں اُن میں سے دو دو شخص ہر ایک اُن ساتوں قاریوں کی روایات بیان کرنے کو مشہور ہوئے۔ پھر جب جھوٹ پھیل گیا

اور قریب تھا کہ حق اور باطل مجاوے تب بہت سے لوگ اُمت سے
 کھڑے ہوئے اور غایت درجہ کوشش کی اور حروف قرات کو جمع
 کیا اور وجوہ اور روایتوں کو جانچا اور اُن میں سے صحیح و مشہور و سنا
 ٹو جھڑا کر کے کتابیں علم قرات میں تصنیف کیں اُن میں سے اول
 تصنیف کرنے والے چھہ شخص تھے۔ اُسکے بعد اور بہت سے لوگ
 انہیں کے دنوں میں اور اُنکے بعد کھڑے ہوئے جنہوں نے قرات
 قرآن میں تاوہماتالیفات کیں۔ اور امام قرات کے پیشا رہیں ۔

یہ سب بھائیو خیال کرو کہ اگر اُسی نسخہ قرآن کو صحیح مانا جاوے تو بھی
 کسی طور ممکن نہیں ہو کہ اُسی نسخہ کی نقل مطابق اصل اب مسلمانوں کے
 پاس موجود ہو۔ کیونکہ جب آیات مختلفہ میں جیسا کہ میں بیان کر چکا
 ہوں کیونکہ ممکن ہو کہ اُن میں شخصوں ہی کی روایت درست ہوں جو بعد ^{بعین} تا
 کے گزرے کیونکہ اگر صحیح روایت ہر شخص کی تھی اور اصلی نسخہ کے مطاب
 تو اُن میں باہم اختلاف کیوں تھا نہ صرف آیات میں بلکہ قرات میں۔
 اور جب کہ احتمال غلطی کا ہو کہ اُن میں قاریوں کی ایک ایک جگہ کی تہ
 مختلف فیہ میں سے صرف ایک ہی مطابق اصل نسخہ کے مانی جاوے
 تو یہ بھی ضرور احتمال پکا ہو کہ کچھ ضرور نہیں ہو کہ جو انہیں میں شخصوں کو

روایت میں یہی صحیح تھیں اور انھیں کا اجتہاد خالی از غلطی تھا۔ پھر ان میں سے صرف سات مشہور ہوئے جبکہ قرائتوں کا نام پایا جاتا ہی باقی تیرہ شخصوں کی روایت کا پتا نہیں۔ تو ہرگز کوئی شخص درست نہ جائیگا کہ گو یہ مشہور ہوئے تو انھیں کی روایت اور قرات ٹھیک ہیں اور وہ تیرہ غلطی تھے۔ بلکہ ضرور بہت سی ایسی قرات ہونگی جو انکی بھی صحیح ہونگی اور سات کی غلطی ہونگی +

پھر ان سات مشہور راویوں کی روایتیں قرائتیں بھی منتشر ہوئیں تو جو اُن نے روایتیں اُن دو دو قاریوں نے بیان کیں چاہیے اکثر صحیح ہوں مگر بہت جگہ غلطی کھانے کا بھی احتمال قوی بلکہ ضروری ہے کیونکہ ملاحظہ غلط یا مشہور و ناشناختہ دریافت کرنیکا صرف بانی تھا۔ پھر ملاحظہ کیجئے کہ ان سچھے روایتوں کا اختلاف جدا جدا اور قرائتوں کی کثرت یہاں تک ہوئی کہ لکھا ہو کہ قریب تھا کہ حق اور باطل ملتیں اور یک صورت ہو جاوے تب بہت سے لوگوں نے روایات جمع کرنا اور حق و باطل پہچاننا شروع کیا اور قرائتوں کی قسمیں جدا جدا بیان کیں۔ بھلا کیونکر یقین ہو سکتا ہو کہ تحقیقات انھوں نے کی اور زبانی روایتوں میں سے دریافت کر کے لکھا وہ سب درست تھا۔ اور جو انھوں نے غلط اور باطل روایتیں جانکر ترک کر دیں

اور انکو چھوڑ دیا وہ فی الواقع سب کی سب موضوع اور جھوٹی پی روایتیں تھیں
اور جن سوا دہائیوں کو انھوں نے معتبر ٹھہرایا وہی معتبر تھیں اور پھر یہ بھی
کہ جو انھیں چھپتے تھیں انہوں نے دریافت کیا وہی درست تھی اور باقی نادرست
ہیں۔

پس اگر ان سب جواہرات اور حالات کو خیال کیا جاوے تو ہرگز شک
نہیں رہے ہو سکتا ہے کہ بعد انقلابات کثیر کے اور مدت مدید تک زبانی روایات
کے اوپر مدار رہنے کے نتیجے میں ابجا قرآن مجید و بعدینہ وہی ہو جاتا تھا
نے لکھا تھا۔ اور باقی دوسری روایتیں اور قراتیں جو بیشمار لوگ جدا
جدا طور پر بیان کرتے اور پڑھتے تھے وہ سب بالکل خطا تھیں۔
کسی طور اطمینان نہیں ہو سکتا ہے۔ مگر اب صرف سات ہی قرات اُتار
قاریوں کی طرف سے منسوب لکھی جاتی ہیں۔ باقی کا نشان بھی نہیں ہے
مگر اب انھیں ساتوں قراتوں کے اختلافات کو ملاحظہ فرمادیں کہ ان
میں کتنے ہیں۔ قریب سوا دہائی کے۔

پھر یہ سوا دہائی اختلافات صرف قرات سے پڑھنے ہی کے نہیں
ہیں کہ جتنا تعلق اختلاف معنی سے نہ ہو جیسا کہ ایک جبریل پڑھتا اور دوسرا
جبریل پڑھتا ہے یا ایک قرات میں سبب تھی اور دوسری میں بصبط۔ بلکہ اسے

نہیں
نہیں
نہیں

اختلاف بھی کثرت سے ہیں جسے معانی الفاظ اور مطالب جملوں میں بڑا
فرق ہوتا ہے۔

چنانچہ ایک میں مذکر ہی دوسرے میں مؤنث۔ ایک میں واحد ہی دوسرے
میں جمع۔ اسطو را ایک میں صیغہ غائب دوسرے میں حاضر یا متکلم۔ ایک
میں معروف ہی دوسرے میں مجہول۔ ایک میں لازمی ہی دوسرے میں متعین
اسطو را اختلاف ابواب کا بھی بہت ہے جنکے مختلف ہونے سے بہت فرق
معانی میں پڑتا ہے۔ پھر ایک میں اسم فاعل ہی دوسرے میں اسم مفعول
۔ پھر ایک میں ایک لفظ ہی اور دوسرے میں دوسرا لفظ جنکے معنی بہت
ہیں۔ پھر اختلاف اعراب و آخر کلمات کے ہیں جنکے باعث بہت بھاری
فرق مطلب میں ہو جاتا ہے کہ ایک میں ایک کلمہ فاعل ہی دوسرے میں مفعول
پھر ایک میں مفعول ہی اور دوسرے میں بحالت جبر۔ وغیرہ۔

پس ان اختلاف روایات کے بموجب بہت سے اختلاف معانی الفاظ
اور مطالب جملوں میں واقع ہیں۔ بلکہ بہت جگہ اخبار میں فرق پڑتا ہے اور کئی
احکام شرعی اور فرائض میں اختلاف ہوتا ہے۔ جس کی کو دیکھنا مفصل الک
کتب قرأت اور تفاسیر کے ملاحظہ سے معلوم ہو سکتا ہے۔ بیان نجوف
طوالت آہی مختصر بیان پاک تھا کیا گیا۔

اہل اسلام ایسے اختلافات کثیر کو بھی جو صرف انہیں سات روایات کے
 بموجب دیکھتے کہ نہ صرف پڑھنے کا اختلاف ہی بلکہ معانی الفاظ و مطالب
 بلکہ احکام شریعیہ میں بھی بہت سا فرق اور تبدیل و تفسیر کرتے بلکہ کئی جگہ
 کئی بیسی کلمات کی بھی ہو جنکے باعث بھی معنی و مطلب کلام کے مختلف ہوتے
 ہیں اختلاف قرات کہتے یعنی پڑھنے کا فرق بتلاتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ
 اگر ایک روایت صحیح ہو تو دوسری بلاشبہ غلط ہو۔ کوئی مصنف اپنی کتاب
 مختلف لفظ مختلف المعانی و متغیر المطلب و متضاد الاحکام نہیں لکھتا ہو۔ اور
 اسکے سوا کہیں سے ثابت نہیں کہ عثمان نے اپنے قرآن میں سات طو
 کی مختلف قراتیں لکھی تھیں یا مختلف لفظ اور لغت درج کیے تھے۔
 یہ لوگ جس طور پر اختلاف نسخوں کو اختلاف قرات نام رکھتے آئی
 یہ بھی کہتے کہ قرآن سات قرات میں نازل ہوا ہو اور ایسا بھی بعض صاحب
 فرماتے ہیں کہ وہ ساتوں قرات یہی ہیں جو لکھی جاتی ہیں اور تمسک کیو سٹے
 ایک حدیث پیش کرتے کہ محمد صاحب نے کہا ہو (ان القرآن انزل علی
 سبۃ حروف) یعنی قرآن سات حروف پر نازل ہوا ہو۔ پس کہتے ہیں کہ سات
 حروف یہی سات قرات مذکور ہیں۔
 لیکن اول تھا حدیث کا اعتبار بہت دشوار ہی دوسو و پڑھ سو برس کے

تیجھے لوگوں نے سنی سنائی باتیں سنیں سے پانچ اپنی دانست میں متبر
 جان کر لکھی ہیں اور کچھ یقینی بات نہیں کہ جو ان لوگوں نے صحیح سمجھا وہی متبر
 ہو جب تنوہ حدیث موضوع اور جھوٹی مشہور تھیں یا لوگ روایت کرتے تھے
 تو ایسی حالت میں جتنی انھوں نے معتبر جانیں اپنے اعتبار کیونکہ ہو سکتا ہے۔
 کہ اتنی مدت مدید کے بعد ایک بات ہی صداقت کی تحقیقات کامل ہونا دشوار
 ہی پس ان انبار کتب کا صحیح فی الواقع ہونا صرف پانچ چھ شخصوں کی کوشش
 سے ارمحال ہی۔ اور پھر اگر صحیح بھی سند ض کر دے تو ناممکن ہی کہ صد ہا
 حدیث صحاح کی باہم مدگر مخالف اور سبائن ہیں چونکہ سب یکدگر
 کرتی ہیں +

بیان اسکا بہت طویل ہی اس واسطے اسے سید پر اکتفا کر کے یہ
 عرض کرتا ہوں کہ اگر تسلیم بھی کر لیں کہ یہ حدیث محمد صاحب نے کہی تو
 اس سے یہ بات مان لینی کہ مراد یہی اختلاف روایات کے بوجہ مختلف
 قرأت وغیرہ ہیں وہی مراد ہیں کسی طور ممکن نہیں +

اس واسطے کہ اس عبارت کے معنی کہ (قرآن سات حرفوں پر نازل
 ہوا ہے) اول تو اس میں اختلاف ہی اور عبارت مشتبہ ہی کون یقیناً کہہ سکتا
 ہے کہ سات حرف سے کیا مراد ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ مراد اس سے

اختلاف لغات متحد المعنی ہی کہ جدا جدا قوم استعمال میں لاسکتے تھے جیسے
ہائم و تعال و قبل کہ سب ہم معنی ہیں۔ (تعلیق) بعد کے اسلام میں اختیار تھا کہ جدا
جدا لغات مذکورہ میں پڑھیں (ایضاً) اور بعضے کچھ اُڑتاویل کرتے ہیں۔
امام جعفر سے روایت ہے کہ جب اُسے کہا گیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن سات
حرفوں پر نازل ہوا ہے جواب دیا کہ جھوٹ بولتے ہیں خدا کے دشمن ہمارا قرآن
صرف ایک حرف پر نازل ہوا (ایضاً) اور امام باقر کہتے ہیں کہ قرآن ایک ہی
ہی اور ایک کی جانب سے نازل ہوا ہے مگر اختلاف راویوں کی طرف
سے ہے۔ (ایضاً)

پھر اکثر لوگوں معتبر کا قول ہے کہ سات حرفوں سے ہرگز مراد سات قُرآت
نہیں تھیں۔ پھر ایک شخص لکھتا ہے کہ ایک قوم نے گمان کیا ہے کہ مراد سات
حرف سے سات قُرآت موجودہ حال ہے مگر یہ بات خلاف اجماع اہل علم کے
ہی اور یہ گمان نہیں کیا ہے مگر بعض جاہلوں نے (تعلیق) پھر ایک اُڑتاویل کی ہے
ایسا گمان کیا ہے غلطی کی ہے۔ (ایضاً)

علی سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد سات قسمیں مطالب کی
یعنی امر۔ زجر۔ ترغیب۔ تہذیب۔ مثل۔ جدل۔ قصص (ماہر حدیث)
ابن مسعود سے روایت ہے کہ سات حرف سے مراد زجر۔ امر۔ حلال۔

حرام - محکم - تشابہ - امثال ہی (ایضاً) امام جعفر کہتے ہیں کہ حد
سے مراد بطون فتہ آن ہیں اور تاویلات کہ ایک ایک آیت کے سات
سات معنی ہیں +

بعض مفسرین قدیم نے اس حدیث کے پندرہ طور پر معنی لکھے ہیں کہ سات
حرف سے مراد بعض یہ جانتے اور بعض یہ سمجھتے ہیں اور بعضوں نے
چالیس معنی تک بیان کیے ہیں کہ یا یہ معنی ہیں یا یہ جسکو دیکھنا ہو تفسیر اتقان
میں دیکھ لے +

الغرض سات حرفوں سے سات قرأت مراد لینا یقینی بات نہیں ہے اور
اکثر قول ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ ہرگز یہ روا نہیں ہو بلکہ بہت طرح کی قیاسات
اس معنی لگانے سے لازم آتی ہے +

و لو فرض سات حرفوں سے سات قرأت بھی ہوں تو بالکل ثابت نہیں ہو
سکتا ہے کہ وہ سات قرأت جنکو محمد صاحب نے ذکر کیا یہی سات قرأت ہیں جو اب جوڑ
ہیں کیونکہ ایک جھوٹی اور منکر روایت بھی نہیں جسکا سلسلہ پورا لکھا ہو کہ یہ سات
قرأت فلاں نے سلسلہ روایت سے محمد صاحب تک پہنچا ہے۔ بلکہ کبھی کسی نے
ایسا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے +

پھر کون سی دلیل ہے جس سے کوئی وہم بھی کرے کہ یہ سات قرأت

موجودہ حال وہی ہیں جبکہ ذکر اس حدیث میں ہے۔ پھر جو حال راویوں اور قاریوں کا ابتدا میں میں نے لکھا ہے وہ متفق علیہ ہے کہ کتب مستند و معتبر میں ایسا ہی لکھا ہے۔ پس جیسا کہ وہ بیان صحیح ہے تو پھر نادان بھی جان سکتا ہے کہ ایسا اختلاف نہایت کس طور پیدا ہوئے ہیں۔

چنانچہ ایک مشہور مجتہد شیعوں کا سید محمد باقر شہستانی لکھا ہے کہ قاریوں کی سند محمد صاحب تک متصل ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ اختلاف ان راویوں کے خود انکی طرف سے تھے کہ یہ لوگ اہل زبان تھے اپنی سمجھ کے موافق ایک ایک قرأت اپنے واسطے مقرر کر لیتے تھے اور اگر انکی سند محمد صاحب تک متصل ہوتی تو اختلاف دور ہو جاتا ایک قاری دوسرے قاری کی صحت پر کیوں اعتراض کرتا۔

بہر حال سمیعی کی طرح کا شک نہیں کہ قرآن کے اعراب و حروف و الفاظ میں سواد و نہر اختلاف اب موجود ہیں جن میں سے بہت سے ایسے بھی ہیں جنکے باعث معانی الفاظ جدا جدا ہوتے اور مطلب اور احکام بھی مختلف اور مبائن ہر گز ہو جاتے ہیں اور یہ اختلاف صرف اسنی باعث سے ہوئے کہ قرآن جا بجا جاری ہوا اور اس بہت سے حافظوں اور قاریوں کے پڑھنے یعنی قرات میں اور تدریس کے نسخوں میں فرق پڑ گیا ایک نے

(حدیثہ سطلانی)

بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ فِي الْحَقِّ (مگر دشمنوں نے علی کا لفظ ساقط
 کر دیا ہے۔ چہاں ہم یہ کہ سجدہ سات حرفوں کے قرآن اپنے نازل ہوا دونوں
 قسمیں تھیں مگر چونکہ زیادتی اُس کے واسطے مفر تھی اس واسطے اُس کو موقوف کیے بغیر
 الغرض ای بھائیو خلاصہ کلام اس مقام پر یہ ہے کہ اگر ان سب اختلافات
 اعراب و حروف و کلمات اور تبدیل و تغیر اور کئی و بیشی الفاظ کو کوئی ملاحظہ
 کرے اور کہے کہ اب قرآن محرف ہے کہ ایک قاری کچھ پڑھتا ہے اور دوسرا
 کچھ بتلاتا ہے اور بہت سے قاری تھے کہ جنکی روایتوں اور قرائتوں کا اب ہم
 و نشان بھی نہیں ملتا ہے اور بقول شیعوں کے مخالفوں نے قصداً وعدہ
 تبدیل اور کئی بیشی بھی کر دی ہے تو اس حالت میں تحریف ہو گئی اور رحمت
 سے اعتماد نہین ہوتا ہے کہ یہ قرآن وہی ہے جو عثمان نے لکھا تھا بلکہ
 بالکل قابل اعتماد اور اعتقاد کے نہیں ہے بلکہ سب کا سب نامعتبر و نامعتبر
 یا جیسی تحریف کہ علمائے محمدی نے تحریف کی بیان کی ہے چنانچہ سابق
 ازین مذکور ہوئی کہ تحریف کہتے ہیں بات کے بدل ڈالنے کو الخ
 تو اُس کے بموجب قرآن محرف ہے اور اب قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہے
 اس واسطے کہ اُس میں تحریف معنوی بھی ہوئی ہے اور محققین اہل اسلام امامان
 ملت و مجتہدان شہب کی روایات سے بخوبی تمام ثابت ہے کہ اس قرآن میں

بہت سے مقاموں پر بعض لفظ دوسرے لفظ سے بدل گیا ہو اور بعض الفاظ بڑھائے گئے ہیں اور بعضے اور کٹ گئے ہیں۔ تو کیا کوئی اس بات کو راست جانیکا اور قرآن کو محرف اور نامعتبر و نامعتمد سمجھیکا۔ ہرگز نہیں :-

بلکہ پر ظاہر ہو کہ جس حالت میں اس نسخہ عثمانی موجود تھا کہ جس مقابلہ کر کے صحیح و غلط میں امتیاز کر لیتے اور یقیناً بتا سکتے کہ یہ لفظ اصل میں لکھا گیا وغیرہ اور روایتوں اور قرائتوں اور نسخوں میں اختلاف صریح پایا گیا پس علماء نے تحقیقات کی اور جیسا انکو دریافت ہوا اور جہاں تک انکی عقل میں آیا اور راست کو راست سے تیز کر سکے کیا اور ایسا ہی بیان کیا ہو۔ اور اب جس قدر قرائتیں پائی جاتی ہیں اور جو اختلاف ہیں بغیرات اور خفیف باتوں میں ہیں باقی تمام اصول ایمانیہ و ارکان اسلام و تعلیمات و تنبیہ وغیرہ جملہ مطالب و مقاصد روایتوں اور قرائتوں کے بموجب یکساں ہیں کچھ اختلاف نہیں ہی۔ اس جہت سے قرآن محرف نہیں ہی اور نہ اسکو کہہ سکتے ہیں کہ اب قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں ہی بلکہ جیسا نسخہ عثمانی ترتیب و جمع کر کے لکھا تھا اب موجود ہی۔ البتہ اگر قرآن کے نسخوں یا اسکی روایتوں میں اور قرائتوں میں ایسے بھاری فرق ہوتے کہ اس کے مقابلہ

و مقاصد مذکورہ باہد گر مخالف و مبائن یا کم و بیش ہوتے تو ضرور درمیان
ثابت ہوتی ۔

پس ایسا ہی حال کتاب مقدس کا بھی سمجھو کہ اگر علماء اہل اسلام کتاب
تاویلات و تفاسیر آیات تشابہات فرقلے متفرقہ مسیحی یا عقائد و اعمال و
اقوال بعض بدعتیوں کو دیکھ کر یا ترجموں کے لفظی اختلاف کو معاند کر کے کہیں
کہ کتاب مقدس میں تحریف معنوی ہوئی ۔ جیسا بعض صاحبوں نے بڑی
دھوم و دھام ایسی باتوں میں مچائی کہ فلانا فرقہ ان آیتوں کے ظاہری معنی
لیتے ہیں اور یہ مدعا سمجھتے ہیں اور فلاں فلاں فرقے ان کے معنی مراد ہی اور
باطنی بیان کرتے ہیں اور فلاں فلاں آیات کی تفسیر تاویل میں یہودیوں اور
عیسائیوں میں یا فلاں فلاں فرقہ کے عجمی میں اختلاف ہی یا فلانا ترجمہ فلاں
ترجمہ سے متفق نہیں ہی ایک نے یہ لفظ لکھا ہی اور دوسرا یہ لفظ لکھتا ہی
یا فلانا دو لفظ درج کرتا ہی وغیرہ ۔ یا پُرانے زمانہ میں چند لوگ بدعتی اپنے
تھے جو ایسا عقیدہ رکھتے تھے یا کلام خلاف تعلیم کتاب مقدس کہتے
یا چند اشخاص ایسے بد اعمال تھے وغیرہ ۔ پس بھائیو کیا یہ منسنے کی
بات نہیں ہو کیا یہ تعصب و نادانی نہیں ہی بھلا ان باتوں سے
کہیں تحریف ثابت ہوتی ہی ۔ یا ان سے کتاب مقدس کے اصل

نسخہ پر کچھ نقص عائد ہوتا ہو یا ایسے امروں سے کتاب موصوف نامعتبر
وغیر مقتدہ ٹھہر سکتی ہو مطلق نہیں وہہرگز نہیں +

بلکہ ملاحظہ فرمائیے کہ ان صاحبوں نے صرف اتنی ہی باتوں پر گفتگو کیا
بلکہ اؤر سیر دیکھئیے کہ وہ ہریوں اور محدوں اور منکروں کے اقوال بھی درج
کیئے کہ وہ فلاں مضامین اور مطالب کو ایسا سمجھتے اور فلاں فلاں یا
سے یہ معانی بتلا کر اسی طرح ٹھٹھا کرتے اور ایسے باطل کلمات کہتے ہیں کہ جو نہ جڑ ہی

باتوں میں بھرنے ہیں بھلا کوئی ان صاحبوں سے پوچھے کہ وہ ہریوں محدوں یا باتوں
کو کتاب مقدس سے کیا نسبت اور ان کے اقوال کا کتاب موصوف سے کیا
ساتھ کیا تعلق اور اگر وہ لوگ مطالب و تعلیمات کتاب پاک کو اچھا نہیں جانتے
تو اس سے کیا غرض۔ اور اگر وہ اسکے مضامین کو پسند نہیں کرتے
اور خدا کے کلام پر ہنستے ہیں تو اس سے تعریف کا کیا ثبوت +

علیٰٰذا القیاس اگر علماء موصوف نے حالات تصحیح کتاب مقدس
مقابلہ نسخجات کثیر کتاب موصوف پڑھ کر ظاہر کیا کہ بوقت مقابلہ اعراب و نقاط
و حروف الفاظ کا اختلاف پایا گیا تھا کہ بعض نسخہ میں یہ لفظ تھا اور اکثر
میں یا بعض میں یہ کلمہ وغیرہ یا کئی بیشی بھی بعض الفاظ کی بعض مقاموں پر یونانی
گئی۔ تو اس سے بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ کتاب مقدس میں تحریف

واقع ہوئی تھی اور یہ کہ وہ قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں تھے جس حالت میں کہ تمام مطالب و مقاصد و اصول ایمانیہ دارکانِ نبین و جملہ تعلیمات و ہدایات وغیرہ سب یکساں اور موافق و مطابق ہو کر ہیں +

بلکہ اسی بھائی کو آپ پر واضح ہو دے اور بخوبی ظاہر کر اگر ہم ان روایات و حالات سے قطع نظر کریں جو دربارہ جمع و ترتیب قرآن وارد ہیں اور اہل تفسیر کی معتبر حدیثوں اور اہل تشیع کی مستند کتابوں سے ثابت و متحقق ہوتا ہے کہ کبھی بہت بڑی بڑی سورتیں اور چند چھوٹی سورتیں اور بہت سی آیات عثمان کے نسخہ میں ناسخ نہیں ہوئیں خواہ لاعلمی سے یا خلوت اور دشمنی کے باعث وغیرہ +

بلکہ صرف اسی نسخہ کو صحیح قرآن مان لیں۔ تاہم اتنا اطمینان نہیں ہوتا ہے کہ اس فعل جو قرآن مروج ہے وہ اقرب الی الصحت اس صحیفہ عثمانی سے ہے۔ جس قدر کہ نسخہ کتاب مقدس موجودہ حال کی نسبت اطمینان ہوتا ہے اصل مصنفین کے نسخہ کے ساتھ قرآن موجودہ حال کی صحت صحیفہ عثمانی کے ساتھ مطلق ایسی نہیں جیسی کتاب مقدس موجودہ حال کی صحت اصل نسخہ مؤلفین سے ہے۔

کیونکہ اول تو یہ کہ کتاب مقدس کا اول حصہ یعنی عہد عتیق گیارہ سو برس سے متاثر انیسویں صدی اسرائیل کے ہاتھ میں محض ہزاروں محفوظہ ماہانہ اور ہزاروں صدی میں خداوندی مسیح نے اسکی شہادت دی اور تصدیق کی اور اسے بار بار

حوالہ دیا۔ پھر سو برس تک نامہ جاری رہا جو رسول خداؐ تھے انھوں نے
 بھی تصدیق انکی کی اور اسے بطور عہد جدید بھی سو برس کے قریب خود جاریوں
 کے ہاتھ میں رہا اور ان کے وقت میں بھی جاری و مساوی ہوا اور اس کے بعد
 بھی ان کے شاگردوں اور دینداروں میں متصل رہا اور کوئی اختلاف داخل تین
 صدی تک سموع نہیں ہوا۔

مگر جب صحیفہ عثمانی مرتب ہو چکا خود صحابیوں ہی میں اختلاف شروع ہوا اور جدا
 جدا طور پر پڑھتے تھے بلکہ اس قدر بالفعل اختلاف نہیں جتنے اس وقت تھے۔
 پھر تابعین کا حال بھی یہی تھا کہ جو جبکا مقلد و مطیع تھا اس طرح پڑھتا تھا
 ۔ پھر بعد گذر جانے زمانہ تابعین کے جو حال اختلاف ہی وہ اوپر گذر چکا۔
 دوم یہ کہ کتاب مقدس کے نسخوں کا مقابلہ مدت مدید کے بعد بھی جب کیا
 گیا یعنی جبکہ سترہ سو برس عہد عتیق کے مروج اور ملک ملک شہر شہر جاری تھی
 گذرے تھے اور عہد عتیق کو تو بہت ہی نامہ ہو چکا تھا یعنی کہ توریت کو قریب
 سواتین ہزار برس کے ہو چکے تھے مگر باوجود اس قدر روز و رعد و کثرت نقول کے
 جب قیدی اور حال کے نسخات قریب و بعید کے جمع کر کے مقابلہ کیا تاہم اتنے
 کم اور ناگراں اختلاف اعراب و الفاظ و حروف و الفاظ دیکھے گئے۔

مگر قرآن کا تعارض و ایات اور اختلاف مذکورہ بالا دو سو سو ہی برس کے

میں اس کثرت سے ہو گیا کہ جنہیں کے یہ قرأتیں موجود ہیں انہیں میں اس قدر
اختلافات دیکھے جاتے ہیں پس جب مشتے نمونہ ازخروارے کا یہ حال ہو
تو کل کا حال قابل خیال کر سیکے ہی کہ کتنا ہو گا۔

سوم کتاب مقدس کے نسخوں کے اختلاف ایسے ناگراں اور غیر مفروض
کہ اگر تمام الفاظ وغیرہ مختلف فیہ کو ترک کر دو تو کوئی مضمون یا مطلب یا تعلیم و
یا امر و نہی وغیرہ کم نہیں ہوتے ہیں اور اگر سکورہ بنے دو تو ان امورات میں سے
کچھ بیشی نہیں ہوتی ہو۔

مگر قرآن کی یہی سات قرأتیں ایسی مختلف ہیں جسکے باعث اخبار و احکام میں
بھی فرق پڑتا ہے کہ اگر ایک است اور واجب الاتباع ہو تو دوسرا ناراست اور
واجب الترک ہو۔

چنانچہ وضو میں پاؤں کا دھونا یا مسح کرنا وغیرہ
چارم یہ کہ کتاب مقدس کے مصححین نے ہزاروں نسخے لکھے ہوئے
زمانہ قدیم اور حال کے اطراف و جوانب قریب و بعید سے فراہم کر کے مقابلہ کیا
اور پھر بخوبی تمام محنت و مشاقت سے اپنے اوپر گوارا کر کے خاطر خواہ اطمینان بخش تصحیح کی
کہ وہ اختلاف اکثر قریب کل کے رفع بھی ہو گئے اور صحت قرار واقعی ہو گئی تھی
چند معدود مقام مشتبہ رہ گئے اور وہ بھی ایسے ہیں کہ ان کے باعث

دست جا کر ٹپھا اور تعلیم دیا اور پھر کئی بار ایسا ہی ہوا اور جب ایک عہد گذار دوست میرا خط لکھا
ہو تو مار مارا اور نزاع رفع نہوا۔ اسی طور پر بار بار ہوتا رہا کہ آخر کو یہ نوبت پہنچی کہ جھوٹ اور
سچ مخلوط اور ہم شکل ہو جاوے۔ تب کتابیں لکھی گئیں +

پس اس حالت میں نہ یہ معلوم ہو سکتا تھی نہ اطمینان حاصل ہو سکتا تھی کہ
پہلے جو اُن میں شخصوں نے دریافت کیا تھا فلاں فلاں جو سے درست تھا
اور اُن میں سے اُن مشہور ساتوں کی تحقیقات ان وجوہات سے نیا وہ صحیح تھی
اور پھر جب جھوٹ پھیل گیا تھا اُس وقت میں جو علمائے حق و باطل جدا کیا ان
دلائل سے قابل اطمینان تھی۔ اس سے درگزر یہ بھی معلوم نہیں کہ انھوں نے
کیا کیا دریافت کیا تھا اور کس کو کون درست جانتا تھا۔ اب تو صرف یہی تھی
جو اُن ساتوں کی طرف منسوب ہو اور بس +

پس آئی عزیز و جس حالت میں کہ اہل اسلام قرآن کو باوجود ان سب امور
قانع نہ کر رہے بالاکے اب درست اور صحیح نسخہ عثمانی یقین کرتے ہیں اور فی الواقع با
جامعیت اور کل کے محرف نہیں اور غیر معتبر و غیر معتد نہیں کہہ سکتے جیسا کہ اوپر
ذکر ہوا۔ تو پھر کتاب مقدس کی صحت اور اصلیت میں باوجود امور مفیدہ و معتبر
مسطور کے بطریق اولیٰ کتاب اصلی و معتبر و معتد ماننا اور جانتا واجب ہے +
بخوبی معلوم ہوا تھی کہ علمائے محمدی موصوف نے صرف تعصب کی راہ سے

تحریر کی ایسی غلطی ہوئی ہوگی اور ان جزئی اور چھوٹے تغیرات تبدیل اعراب
و لفظا و حرف و الفاظ کو دیکھا کہ کتاب کو غیر معتبر و نامعتبر ظاہر کیا۔

حالانکہ اس سے بدرجہا بڑھ کر قرآن میں تبدیل و تغیر و کمی و بیشی مذکور کثرت
موجود کہ جسے وہاں جا کر اختلاف و قرأت کہتے ہیں یعنی پڑھنے کا اختلاف
جگہ پر گزرنے لفظ تحریر نہیں فرماتے ہیں اور اس اختلاف کے باعث قرآن
کو غیر معتبر و ناقابل اعتماد نہیں ٹھہرتے ہیں بلکہ اسکو اختلاف و قرأت کہتے ہیں
اور قرآن کو یہاں تک صحیح اور اصلی جانتے ہیں کہ اسکی صحت اور صلیت کو بھی باوجود
ان اختلاف کثیرہ کے معجزہ بیان کرتے ہیں۔

ہر چند طول ہوتا ہو مگر یہ اسے تشیل ایک کر اور بھی قابل غور ہو۔ کہ اہل تسنن
بعد قرآن کے بخاری کو اصح الکتاب یعنی سب سے صحیح جانتے ہیں اور اسی پر
عمل کرنا واجب جانتے ہیں کہ اجماع امت اسی پر ہو۔

مگر لحاظ فرمائیے کہ میں اسکی تصدیق نہیں کرتا ہوں کہ جو بخاری نے
حدیثیں جمع کیں وہ سب صحیح ہیں یا نہیں۔ مگر صرف یہ ظاہر کرتا ہوں کہ یہ
کتاب جو بخاری نے لکھی اہل تسنن سب کے سب اسکو بعد قرآن صحیح تر جانتے
اور مانتے ہیں بجا اسکا درس ہونا اور تعلیم ہوتی ہو۔ ایک شخص بھی نہیں کہ
اس کتاب کو محض یا غیر معتبر کہتا ہو بلکہ نہایت صحیح اور مستند جانتے ہیں اور

اس کتاب کو بخاری نے جمع کیا ہے
اور اہل تسنن سب کے سب اسکو صحیح
جانتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں
بجاء دیگر کتب

جابجا اسناد اُسکی رکھتے ہیں۔ اور متواتر ملتے ہیں۔ پس اُسی کا حال قریب
 فرمایے کہ مولوی احمد علی صاحب نے اسکو دہلی میں ۱۲۰۰ ہجری میں چھپوایا
 اور بنظر تصحیح قریب بیس نسخوں یا نسخوں کے مقابلہ کر کے چھاپا بھی۔ مگر آپ تصحیح
 دیکھیں کہ باوجودیکہ انھوں نے مقابلہ نسخجات مذکور میں اعراب نقاط و حروف
 کی غلطیاں جو کثیر الوقوع ہیں کہ کاتب زیادہ ترین باتوں میں سہو و بیان کرتے
 ہیں خیال نہیں کیا بھی اور نہ انکا ذکر کیا بھی بلکہ ایک نسخہ کو متن میں درج کیا بھی اور
 باقی نسخوں کے الفاظ اور جملوں مختلف کو حاشیہ پر ظاہر کیا بھی۔ پس آپ بخوبی ملاحظہ
 کریں کہ کس قدر الفاظ بلکہ جملہ کے جملہ اور عبارتوں میں اختلاف بھی اور کتنے لفظ
 اور کتنے جملہ بجا سے لفظ اور جملوں کے بدلے گئے اور بڑھائے گئے ہیں کہ
 جنکے باعث بہت سی تعلیم و نصیحت و احکامات کثیر میں بھی فرق پڑ جاتا ہے قریب
 سترہ ہزار غلطی کے ہیں اور تقدیم و تاخیر تو اس قدر بھی کہ صفحے کے صفحے علی ہذا
 خلاف احادیث و عبارات بلکہ ابواب تک کی ترتیب بھی جو چاہے اس نسخے کو
 قلمی نسخے سے ملا کر دیکھ لے۔ کہ کس قدر فرق ہو +
 پس اگر اعراب نقاط و حروف کو بھی شمار کیا جائے تو کتنی غلطی گئی جاتیں اور پھر اگر کتب
 اس قدر قلیل نسخوں کے پرک نے اور سنے قریب اور دور ملکوں سے ہزار بارہ سو
 بدلہ فراہم کر کے مقابلہ کیا جائے تو فرمایے سترہ لاکھ غلطی سے کم ہوتی +

پھر کتاب ابو داؤد کی بہت سہری بھی بہا تک لکھا گیا ہے کہ علم دین کی کوئی کتاب اسکی مثل نہیں ہو اور کافۃ الناس اور طبقات فقہانی اسکو قبول کیا ہو ضرور اور اہل تشن اسکی بھی بہت صحیح اور واجب العمل جانتے ہیں۔ اسکی روایت کئی شخص کرتے ہیں یعنی ابوبکر اور ابوسعید اور ابو علی اور ابوعیسیٰ۔ مگر جو کتاب مذکور کہ بروایت ابوسعید ہے اسہیں سے کتاب لفتن و الملاحم ۱۶ صفحہ کلاس سا قلم ہیں و قریب نصف کتاب لباس ندر دھو اور اسے بطور کتاب کو ضرور و کتاب الصلوۃ و کتاب التکاح سے بھی کم ہے۔

اور اسے بطور باقی تین شخصوں نے جو کتاب لکھی انکے نسخے بھی اگرچہ اسقدر ناقص نہیں مگر یا ہم مختلف و بیش و کم ہیں۔
مگر علماء اہل اسلام اسکو بھی تحریف نہیں کہتے اور نہ ایسی کتاب کو صرف اور غیر معتبر ٹھہرتے ہیں۔ کمال اسوس ہو۔

الافرض ای بھائیو۔ نہ اختلاف تاویلات تفاسیر آیات سے نہ اختلاف الفاظ تراجم یا تعلیٰ سہ جموں سے تحریف کتاب مقدس کی ثابت ہوتی ہے نہ اختلاف عقائد و باطلین بعض بحثوں سے نہ محدوں و منکروں و بے ایمانوں کے اقوال منکر اور اعتراضات سے کتاب موصوف صرف ہو سکتی ہے اور نہ اختلاف اعراب و نفاط و حروف الفاظ نسخجات کثیر کے مقابلہ سے کتاب موصوف کی

اصلیت اور معتبری اور صحت میں نسق پڑتا ہی اور غیر معتقد ہو سکتی ہے۔
 البتہ اگر کوئی صاحب ثبات کرین کہ جماعت عامۃ یحیوں میں یہ کل کتاب
 مروج نہ تھی یا بعض صحیفے اسکے موجود نہ تھے یا اس میں کچھ اور ہی مضمون اور
 مطلب اور اصول ایمانیہ یا ارکان دین یا تعلیمات ہدایات وغیرہ تھیں اس وقت
 اسکی تحریف متیقن ہو سکتی ہو۔ اور قرآن کی مخالفت کا سبب جب دریافت
 ہو سکتا ہے کہ معلوم ہو کہ سابق ازین جو کتاب مقدس مسیحیوں میں مروج تھی اس میں
 تثلیث کی تعلیم نہ تھی یا اکوہیت ابنیت خداوند مسیح کا ذکر نہ تھا۔ یا گنگارو
 کی نجات با ایمان خداوند مسیح منحصر نہ بتلائی تھی۔ یا اخلاق و رسمی شریعت کا
 ذکر اس طور نہ تھا جیسا اب ہے۔ وغیرہ۔

مگر جبکہ علم اہل اسلام ان میں سے ایک بات کا ثبوت بھی نہیں دیتے
 اور ایک امر کی دلائل بھی پیش نہیں کرتے بلکہ بعض خفیت اور نہایت چھوٹی بات
 پیش کرتے ہیں جبکہ ذکر اوپر گزرا جنکو بحسنہ و بعینہ بلکہ اسے بد چھاڑ ہکر قرآن میں
 روارہ کہتے ہیں اور مضر صحت اور قافح اصلیت نہیں جانتے صرف اس قدر
 ہی کہ جس امر کو قرآن میں مانتے اسکو اختلاف قرأت کہتے ہیں اور اسکو گمشت
 الہی تصور کرتے تو سعة علی العباد اور اسی امر کو بلکہ اس سے بھی خفیت کہ
 کتاب مقدس کی نسبت تحریف بتلاتے اور اسے غیر معتقد اور نامعتبر و ناقابل

قرآن میں کتاب
 خفیت میں کچھ
 نہایت چھوٹی
 بات

ظاہر کرتے ہیں۔ پس یہ شخص لفظی بحث و تکرار ہوئی اور جدا جدا نام ٹھہرا لیے
فرق ہوا اور ماہیت دونوں کی ایک ہے۔

تو اس حالت میں کیا محل تحقیقات ہو اور کیا حاجت زیادہ قیل و قال کی ہو کہ
جہاں دعویٰ ہی بدل آیا اور تحریف کے معنی ہی متغیر کر دیئے تو ثبوت اسکا
کیا ہوگا اگر اس موضوع معنی کی تحریف ظاہر کی تو اس سے اصل مدعا یعنی کہ معجز
وغیر معجز کی کتاب مقدس کی یا وجہ مخالفت قرآن با کتاب مقدس کیزکر ثابت
ہو سکتی ہو۔

گو تاہم احتیاج اس خاطر احباب کے بقدر ضرورت عرض کرنا بھی تاکہ آپ
صاحبوں پر تفصیل ظاہر ہو جاوے کہ ہرگز کتاب مقدس کی نامعتبری نہیں اور
کسی طور ثابت نہیں ہوتا ہے کہ وہ قابل اعتماد و اعتقاد کے نہیں اور کسی جہ
اور تاویل بعید سے بھی قرآن و حدیث میں جانب الہیہ منظور نہیں ہو سکتے ہیں
در حالیکہ وہ خود اسکی تصدیق کرتے اور خود ہی اسکے مخالف اور مباین ہیں
پس واضح ہو کہ کوئی دعویٰ بلا دلیل و ثبوت سموع نہیں ہو سکتا ہے اور بعض
دعویٰ کر سنے ہی سے ثبوت نہیں ہو جاتا ہے۔ محکم اور زبردستی سے
کہنا کہ یہ بات یوں ہی ہو اور بات ہی اور اسکا ثابت کرنا اور بات ہی ہے
لہذا اگر اہل اسلام دعویٰ تحریف کتاب مقدس پیش کرتے ہیں اور یہی

اس کا جواب ہے

مخالفت مطالب قرآن کا کتاب موصوف کے ساتھ بتلاتے ہیں تو نہایت ضرور
ہی کہ امورات تنقیح طلب مفصلہ ذیل کا ثبوت کامل میں +

اول یہ کہ کتاب مقدس کج گونہ ہوئی آیا محمد صاحب سے پہلے ہی ہو چکی تھی
یا اس وقت یا اس کے بعد +

دوم یہ کہ کن لوگوں نے تحریف کر دی +

سوم یہ کہ کس غرض اور مطلب سے تحریف کی +

چہارم یہ کہ تمام شخصیات کتاب مقدس کے باوجود یکہ اطراف جہاں مکاتبات
عالم میں ملک بھگ مختلف فرقوں اور متفرق زبانوں میں بشمار لوگوں کے
پاس موجود اور جاری و مشہور و معروف تھی کیونکہ بدل گئی اور ان میں تحریف
واقع ہو گئی +

پنجم یہ کہ کون کون سے مضمون اور مطلب کتاب موصوف کے بدل گئے +
پس اس تحقیقات کے وسط نہایت مناسب ہی ملکہ ہر مسلمان پر فرض ہو کہ
اول قرآن وحدیث ہی کو مطالعہ کر کے جستجو و تلاش کرے کہ وہ دونوں کیا
گواہی دیتے ہیں +

پس امی بھائیو اس باب میں چھ امر قابل عرض ہیں سو قیل میں درج ہوتے
ہیں کہ آپ بغور ملاحظہ فرمادیں اور بخوبی آپ کو معلوم ہو کہ حق اللہ مع ہر امر میں مبارک

کتاب مقدس کا نام
جو نبیوں نے لکھا

در عایت حق الام مذکور ہوتا ہے۔ پہلا امر یہ کہ حاجت بیان نہیں ہے کہ قرآن
میں کتاب مقدس تمام و کمال کی اور پھر پھر جدا جدا اسکے بعض صحیفوں کی تصدیق
کامل کی ہو کہ وہ کلام اللہ اور الہامی ہے۔ چنانچہ بیسویں جگہ قرآن کی تعریف
میں بیان ہوا ہے کہ وہ (مصدقاً قائلین یذکر) یعنی قرآن سچا بتانے والا
اور تصدیق کنندہ کتاب مقدس کا ہے جو اس سے پہلے نازل ہوئی۔
پھر محمد صاحب کی تعریف میں مذکور ہوا اور انکی بڑی علامت نبوت کی یہ بیان
کی ہے کہ (ثم جاءكم رسول مصدقاً لما معكم) یعنی پھر تمہارے
پاس ایسا رسول بھی آیا جو اہل کتاب تمہارے پاس والی کتاب کی
تصدیق کرتا ہے۔ پھر کتاب مقدس کو یہ لقب دینے ہیں (کتاب اللہ) یعنی خدا کا
کلام (الفرقان) یعنی حق و باطل کی جدا کرنے والی۔
اور جس جگہ اسکا ذکر قرآن میں آیا ہے نہایت تعظیم و توقیر کے ساتھ آیا ہے
چنانچہ تورات کے باب میں ہے کہ وہ (امام و حکمۃ) یعنی پیشوا اور رحمت الہی
ہے (الکتاب المبین) یعنی کتاب روشن۔
پھر انبیاء کرام کی تعریف میں ہے کہ وہ معجزات باہر ت کے ساتھ آئے
(و بالکتاب المبین) یعنی ساتھ کتاب منور کنندہ کے۔
پھر کتاب مقدس کی تعریف کی ہے کہ وہ (هدی و ذکر الہی) اور

الکتاب) یعنی وہ رہنمائی تھی اور یاد دہندہ صاحبانِ عقل کو۔ اور وہ
 (نُورًا وَهُدًى لِلنَّاسِ) یعنی وہ نور اور وہ ہدایت تھی انسانوں کے واسطے
 (تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَرَ وَتَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً
 لِّعَالَمٍ بِلِقَاءِ رَبِّهِمْ يُؤْمِنُونَ) یعنی وہ کتاب کامل و پوری تھی اس
 بات میں جو سب سے عمدہ اور افضل تھی اور اُس میں ہر چیز کی تفصیل تھی
 اور اُس میں ہدایت الہی اور رحمت خدا تھی تاکہ لوگ اپنے پروردگار کے ملاقی
 ہونے پر ایمان لادیں۔ اور وہ (بَصَائِرُ لِلنَّاسِ وَهُدًى وَرَحْمَةٌ
 لِّعَالَمٍ يَتَذَكَّرُونَ) یعنی وہ کتاب آدمیوں کے لیے بصیرت تھی اور
 ہدایت اور رحمت کہ شاید لوگ نصیحت مان لیں۔

پھر کہا کہ (وَآتَاكَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ مِنْ قَبْلِ هَذِهِ لِلنَّاسِ
 وَآتَاكَ الْفُرْقَانَ إِنَّ إِلَهَكَ لَكَرِيمٌ عَلِيمٌ) اللہ کہ ہم عذاب الیم
 یعنی خداے تعالیٰ نے توریت اور انجیل کو پہلے نازل کیا آدمیوں کی
 ہدایت کے واسطے اور تمہیں ان اقدارِ تحقیق جو لوگ خدا کی آیتوں کا انکار
 کرتے ہیں اُنکے واسطے بڑا عذاب تھی۔

پھر خاص انجیل کے باب میں لکھا کہ (وَآتَيْنَاكَ الْإِنْجِيلَ فِيهِ
 هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَوَعْدًا
 مُّؤْتًى لِّمَنْ أَمَرَ بِالتَّقْوَىٰ)

لِلْمُتَّقِينَ) یعنی اُسکو پہنچے انجیل بخشی جس میں ہدایت اور نور ہی تصدیق
کرتی ہوئی اپنی پہلی کی کتاب توریت کی اور جو ہدایت اور وعظ ہی تقویٰ
کے واسطے +

الغرض تمام قرآن میں جا بجا کتاب مقدس کی تعریف و توصیف
بکثرت و شدت تمام بیان کی ہے اور صاف صاف شہادت دی اور
اور تصدیق کی ہے کہ وہ کلام الہی ہے اور اُسکو ہدایت خلائق اور تعلیم راہ
خدا اور دین کی بابت سب سے عمدہ اور افضل اور حسن امور میں
اکمل و اتم و مفصل و مشرح بتلایا ہے +

پس اس سے زیادہ اور کونسی تعریف و توصیف ہے جو کیا جوتے
دوسرا امر یہ ہے کہ متہ آن تمام محال کتاب مقدس کا اتباع اور
اُسکے جملہ احکام کی تعمیل کرنا تمام اہل کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ پر
فرض بتلایا ہو نہایت تاکید و تہدید و تشدید کے ساتھ اور محمدیوں پر اس سب پر
ایمان لانا فرض کرتا ہے اور ان کے دین و ایمان کا جزو لازمی حتی مقرر کرتا ہے کہ جو
اسکا منکر ہو وہ بے ایمان اور خدا کے عذاب بدی کا مستحق اور سزاوار ہے چنانچہ
سورہ مومن میں ہے (الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْكِتَابِ وَمَا أُرْسِلُوا بِهِ رَسُولًا
فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ اِنَّكَ اَنْتَ الْخَلَّالُ فَاَعْتَاظُكُمْ وَالسَّالِكِينَ لَنَرُنَّ

ایمان لانا اور اس پر عمل کرنا
سب سے زیادہ تاکید و تہدید و تشدید کے ساتھ اور محمدیوں پر اس سب پر
ایمان لانا فرض کرتا ہے اور ان کے دین و ایمان کا جزو لازمی حتی مقرر کرتا ہے کہ جو
اسکا منکر ہو وہ بے ایمان اور خدا کے عذاب بدی کا مستحق اور سزاوار ہے چنانچہ
سورہ مومن میں ہے (الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْكِتَابِ وَمَا أُرْسِلُوا بِهِ رَسُولًا
فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ اِنَّكَ اَنْتَ الْخَلَّالُ فَاَعْتَاظُكُمْ وَالسَّالِكِينَ لَنَرُنَّ

فِي الْحَمِيمِ ثُمَّ فِي النَّارِ (پھر قرآن) یعنی جنہوں نے جھٹلایا اس کتاب کو اور
اسکو جوڑنے بھیجی اپنے رسولوں کے ساتھ سو آخر جان لینگے جب انکی گردنوں
میں طوق ہونگے اور زنجیریں جنسے کھینچے جاویں گے دوزخ میں پھر جلائے
جاویں گے گل میں +

یہ خوفناک سزا نہ صرف قرآن کے منکروں کے واسطے بتلائی بلکہ انکے واسطے
بھی جو ان پاک صحیفوں کو جھٹلا دیں جو اگلے رسولوں کے ساتھ عطا ہونے +
پھر سورۃ اعراف میں ہو (وَالَّذِينَ يَبْسُوْا وُجُوْهُهُمْ بِالْكَرْهِ قَالُوا اَمْ اَوَّلُ الْاَنْبِيَاءِ
اَنَا لَا نَفْضِيْعُ اَجْرَ الصّٰلِحِيْنَ) یعنی اور جو لوگ پکڑے ہوئے ہیں کتاب کو اور
قائم رکھتے ہیں نماز ہم سبکی کرنے والوں کا اجر برباد نہ کریں گے +

پھر سورۃ نسا میں ہو (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ
الَّذِي نَزَّلَ عَلَى رَسُوْلِهِمُ وَالْكِتَابِ الَّذِي اُنْزِلَ مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللّٰهِ
وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِمُ الْاٰخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلٰلًا كَبِيْرًا)
یعنی ای ایمان والو ایمان لاؤ خدا پر اور اس کے رسول پر اور اس کتاب پر جو اُسے نازل
کی اپنے رسول پر (یعنی قرآن پر) اور اس کتاب پر جو اُسے اوتاری پہلے یعنی
کتاب مقدس پر) اور جو کوئی منکر ہوا خدا سے اور اس کے فرشتوں سے اور
اسکی کتابوں سے اور اس کے رسولوں سے اور روز آخرت سے پس بالتحقیق وہ کوئی گمراہی

اس آیت میں خاص ان خاص مسلمانوں کو حکم ملتا ہے کہ نہ صرف قرآن پر ایمان
لاؤ بلکہ کتاب مقدس پر بھی ایمان لاؤ چنانچہ بڑی ہی لکھا ہے (وَدُّوا مَوَاقِفَهُمْ
وَأَمْنُوا بِمَا نَزَّلْنَا بِسْمِ اللَّهِ الْأَمْنُ بِلِسَانِكُمْ وَأَمْنُوا بِمَا نَزَّلْنَا بِسْمِ اللَّهِ الْأَمْنُ
وَالرُّسُلِ فَإِنَّ الْإِيمَانَ بِالْبَعْضِ كَلَامٌ لَا يَمَانُ) یعنی ماورست کرو اس پر اور
ایمان لاؤ اپنے دلوں سے جیسا تم ایمان لانے زبان سے اور ایمان
لاؤ عام کہ عام ہو کتابوں اور رسولوں کو اس واسطے کہ بعض پر ایمان لانا ایسا
ہو جیسا کہ ایمان ہی نہیں۔ تفسیر منطری میں ہے (فان لا ایمان بکلمہ احد
منها ملازم للآخر فالکفر بواحد منها بعد من الله وذل سوء السبل)
یعنی اس واسطے کہ ایمان ہر ایک پران میں سے ملازم دوسرے کا ہو لہذا
ان میں سے ایک کا بھی منکر ہونا خدا سے دور ہونا اور سیدھی راہ سے
گمراہی ہو۔ اس بطور دوسری تفسیروں میں بھی ہے ۴

پس مسلمانوں کو اسکا لحاظ واجب ہے کہ اس باب میں کیا حکم آئے گا ملا ہے
بعض مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ اسکا خطاب اہل کتاب و رشتہ فقیہ
کی طرف ہے مگر مفسر منطری وغیرہ نے اُن اقوال کو لکھا ہے کہ یہ کیا ہے کہ
وہ سب اقوال و اہیات ہیں ضرور بلاشبہ یہ خطاب مسلمانوں کے حق
میں ہی ہے۔ بہر حال اس آیت میں صاف صاف مذکور ہے کہ کتاب مقدس

تمام و کمال پر ایمان لانا جس میں بھی ایک صحیفہ کا بھی انکار کرنا
بے ایمانی ہو۔

پھر جو شخص بعض کتاب کو مانے اور بعض کو نہ مانے اور کو نہایت
شدید سے اکا حکم دیا ہو چنانچہ سورہ بقرہ میں ہو (أَفَتُؤْمِنُونَ
بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ
مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَى
أَسْفَلِ الْعَذَابِ) یعنی کیا تم کتاب کے ایک حصہ پر ایمان لائے ہو

اور دوسرے حصے کا انکار کرتے ہو۔ کیا سزا ہو اسکی جو ایسا تم میں سے کسی کے
مگر یہ کہ دنیا میں رسوائی اور قیامت کے روز سخت عذاب میں مبتلا ہو گا۔

اسی طور مسلمانوں کو کتاب مقدس تمام و کمال پر ایمان لانے پر تاکید
جاءیگی اور جو اس پر ایمان لادیں ان کے واسطے بھی جزا کا وعدہ دیا ہو

اور جو ایک حصہ کو بھی نہ مانیں ان کے واسطے بھی سزا کی خبر دی ہو
پھر محمد صاحب کو خود حکم ہو۔ سورہ شوری (قُلْ أَمِنْتُ بِمَا سَاءَ

أَنزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ) یعنی تو کہہ (ای محمد) کہ میں ایمان لایا ہے جو خدا نے کتاب نازل کی
پھر محمد صاحب کو حکم ہو کہ کتاب مقدس کی ہدایت کی پیروی کریں۔

سورہ انفام (أُولَئِكَ الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ)

فَاِنْ يَكْفُرْ بِهَا هَؤُلَاءِ فَقَدْ وَكَلْنَاَهَا قَوْمًا لَّيْسُوا بِكَافَرِينَ
اُولَٰئِكَ الَّذِيْنَ هَدَى اللّٰهُ فَمِثْلُ مَا هُمْ اَقْدَرُ ۗ يَعْنِيْ بِهٖ وَه لَوْ
تھے جنکو ہم نے کتاب اور شریعت اور نبوت دی۔ پھر اگر ان باتوں
پس ان آیات میں صاف صاف حکم ہو کہ خود محمد صاحب کو کتاب
پر ایمان لانا اور اسکی ہدایت کی پیروی فرض ہو۔

پھر یہود و نصاریٰ کو قرآن میں حکم دیا ہو کہ نہ صرف قرآن کو مانیں بلکہ
تورات و انجیل کی تبعیت اور اُس کے احکام کی تعمیل کریں اور اس بات میں
تاکید و تہدید کی ہو۔

خاتمی سورۃ مائدہ میں ہے (وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْكِتَابِ آمَنُوا وَاتَّقَوْا
لَكَفَرْنَا عَنْهُمْ سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبَّنَا إِنَّا أَفْضَلُ مِنْ ذَلِكَ الْأَفْئَامِ) وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ
الْبُحَارِ أَتَوْا بِلُحْيَةٍ أَوْ بِشَيْءٍ غَيْرِ ذَلِكَ لَقَبِلْنَا عَلَيْهِمُ الْقَبُولَ وَكَأَنَّمَا
يُخَاطَبُونَ مِنْ قَرْبَةٍ وَكَذَلِكَ نَقُصُّ عَلَيْكَ الْقِصَّةَ الْأُولَى وَالْآخِرَةَ لَعَلَّكَ تَتَّقِي

طرف سے تو کھا دیں اپنے اوپر سے اور پانوں کے تلے سے مفتیرین
 نے اقاموا کے معنی لکھے ہیں (اقاموا احکامہا وحدودہا) یعنی
 قائم کریں ان کے احکام اور حدود۔ اور بیضاوی میں بھی (اقاموا التورۃ)
 والا انجیل باذاعۃ ما فیہما والقیام بالاحکامہما) یعنی اقامت توڑ
 و انجیل سے فراوان شاعت اُسکی جو اُس میں بھی اور قائم ہونا ان کے حکموں پر
 پھر اسی سورہ میں بھی (قُلْ یَا اَہْلَ الْکِتَابِ کُتِبَ عَلَیْکُمُ التَّوْرَةُ حَتّٰی تَقُومُوا
 التَّوْرَةَ وَکُلَّ مَا نَزَّلَ الْکِتَابُ مِنْ رَّبِّکُمْ) یعنی تو کہو (ای محمد) کہ
 اہل کتاب تم کسی چیز پر قائم نہیں ہو سکتے تک عمل نہ کرو توریت اور انجیل پر اور
 اُس پر جو تم کو اُنزا تھا رہے رہے۔

جملہ مفسرین تَقُومُوا کے معنی تعلوا لکھتے ہیں یعنی عمل کرو۔
 پس یہ آیت صاف حکم دیتی ہے کہ اہل کتاب نہ صرف قرآن کی
 تبعیت کریں بلکہ توریت اور انجیل کے حکموں پر بھی مستحکم ہوں۔ قطعاً اور
 حتیٰ حکم دیتی ہے کہ یہود و نصاریٰ کی سلامتی اس بات میں ہے کہ علاوہ قرآن
 کے کتاب مقدس کے احکامات و ہدایات کو ملحوظ رکھ کر تعمیل کریں نہیں تو
 بالکل نیکے ہیں اور انکا دین و ایمان بیکار ہو۔
 تیسرے عرض یہ کہ ہر چند آیات مذکورہ بالا سے ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب

کتاب مقدس
 کتاب توریت اور انجیل
 کتاب مقدس
 کتاب توریت اور انجیل
 کتاب مقدس

مقدس جسکی نسبت قرآن جا بجا حکم دیتا ہے کہ سب سے تمام مسلمان کو ایمان لانا ضروری
 ہے اور جو اسکو جھٹلاویں انکو سخت سزا عابدی ہوگی اور اُسکے ایک
 حصہ پر ایمان نہ لاویں بلکہ تمام کمال کتاب پر۔ اور جس پر خود محمد صاحب
 ایمان لانا اور اُسکی ہدایت کی پیروی فرض ٹھہرائی اور جسکے احکامات اور
 ہدایات کی پیروی اور تعمیل تاکید و تہدید تمام یہود و نصاریٰ پر واجب
 بتلانی کہ اگر اُسکے مطابق عمل بخیرین تو انکا دین و ایمان لا اطلال اور بیکار
 ہو پس ضرور وہ کتاب اُس وقت مروج اور موجود بھی تھی ورنہ ایسے حکم
 ہونے کے بغیر موجود غیر مروج شے کی نسبت ایسے حکم نہیں ہو سکتے ہیں۔
 لیکن اُسکے سوائے قرآن میں بہت جگہ ایسے بیانات اور آیات صاف
 و صریح مذکور ہیں جنسے بخوبی تمام معلوم ہوتا ہے کہ کتاب مقدس جسکے وہ تھا
 اور لہر فیات مذکورہ بالا قرآن بیان کرتا ہے اور جسکی وہ شہادت کامل مینا
 اور بار بار اُسکی تصدیق کرتا ہے وہ کتاب اُس وقت موجود ہی نہ تھی بلکہ اُسکے
 نسخجات بکثرت تمام ہر کہیں یہود و نصاریٰ کے پاس موجود اور ان میں
 مروج اور جاری تھے۔ چنانچہ کتاب موصوف کی نسبت لکھا (مصحف)
 یعنی جو ان اہل کتاب کے ساتھ تھے۔ اور (مَا عِنْدَهُمْ) جو اُنکے

پس ہے

پھر لکھا ہی (فَاسْئَلِ اللَّهَ بْنَ يَعْقُوبَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی
 اسی محمدؐ تو پوچھ ان لوگوں سے جو پڑھتے ہیں کتاب مقدس جو تجھ سے
 پہلے نازل ہوئی +

پھر لکھا ہی (دَرْسُوا مَا فِيهِ) یعنی اہل کتاب پڑھتے ہیں جو انہیں
 ہی پھر لکھا ہی (يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ) یعنی وہ کہ سننے ہیں خدا کا کلام
 پھر مذکور ہی (وَهُمْ يَتْلُوا الْكِتَابَ) یعنی وہ پڑھا کرتے ہیں کتاب
 موصوف +

پھر مسطور ہی (وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ الَّتِي فِيهَا
 حُكْمُ اللَّهِ) یعنی انور کس طرح تجھ کو اسی محمدؐ اپنا حاکم بناوینگے حالانکہ ان کے
 پاس توریت ہی جس میں خدا کا حکم ہی وغیرہ +

غرض نہایت واضح و واضح ہی کہ کتاب مقدس محمدؐ صاحب کے
 زمانہ میں جا بجا موجود اور رائج اور مشہور تھی کہ ہر کہیں بسہولت مل سکتی تھی
 اور سب اس کو جانتے پہچانتے تھے۔ جس پر حوالہ آسانی ہوتا تھا یہاں تک
 کہ تصفیہ مقدمات اور مسائل فتنانہ کا اسی پر مقرر ہوا جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا۔ اور
 پھر اسی سے اس کی کمال شہرت اور عام ہونا بخوبی روشن ہو کر اس کا نام لکھا
 پھر آیا گیا یعنی کتاب معلوم اور اس سے بھی کہ یہود و نصاریٰ کا نام سبب

کثرت کتاب موصوف کے اہل کتاب پڑ گیا یعنی کتاب واسے
 پتھر یہ بھی واضح ہو کہ محمد صاحب کے وقت اکیس سو برس تو حضرت
 موسیٰ کو گزرے تھے جنکی کتاب توریت اور انکے پیچھے کے انبیاء کرام
 صحیفے یہودیوں میں جاری تھے اور چھ سو برس سے عیسائی مذہب جاری
 تھا روم و شام و مصر و حبش و ایران و عرب و اطالیہ و ہسپانیہ وغیرہ ملکوں
 میں بکثرت تمام پس اس کے مقلدوں کے پاس توریت و صحف انبیاء
 بنی اسرائیل کے سوائے انجیل وغیرہ جلد کتاب مقدس موجود تھی نہ
 یس یہ بھی معلوم ہو کہ کتاب مقدس نہ صرف مکہ و مدینہ میں اس کثرت
 و شہرت کے ساتھ جا بجا رائج و جاری و مشہور و معروف تھی بلکہ عربستان
 کے اطراف و جوانب کے تمام ملکوں اور شہروں اور دیہات میں بھی بڑی
 بہتایت سے مکہ و مدینہ و نیل کے کسی گوشہ یا تنخانہ میں نہ تھا کہ ذرہ بھی غلط
 فہمی کا اندیشہ ہو سکتا ہو کہ جب توریت و انجیل وغیرہ صحف کتاب مقدس
 کا قرآن میں جا بجا اس کثرت اور شہرت کے ساتھ ذکر ہوا اور اس کے اوپر
 حوالہ ہوا اور اسکی تعظیم و تعمیل احکام کا یہود و نصاریٰ کو حکم ہو تو سوائے
 اس کتاب کے جسکو اسوقت کے تمام یہود و نصاریٰ عموماً مانتے ہوں
 اور کسی دوسری کتاب کا اشارہ یا کنایہ ہرگز کسی کے خیال میں نہیں آتا

بلکہ قرآن میں ایسی ہی کتاب کا ذکر ہو جو عجم و ہر کہیں مروج و مستقل مشہور
و معروف تھی اور روزمرہ اسوقت کے برتاؤ میں تھی جس پر آسانی و سہولت
تمام رجوع ہو سکتا اور ضرورت حالہ کر سکتے تھے۔

خصوصاً یہ بات اس امر سے زیادہ روشن ہو سکتی ہو کہ عرب کے نجو
و اطراف سے جو یو دی اور عیسائی عکاظ و مجنہ و ذوالحجاز وغیرہ
سیلوں میں سال بسال آتے اور اسکے سوائے خود مکہ کے سوداگر ہر سال
کئی مرتبہ شام و حبش وغیرہ اطراف و جوانب کو جایا کرتے تھے جہاں کہ
مذہب سیسی اچھی طرح سے جاری تھا اور یہودیوں کا مذہب بھی معلوم تھا
پھر خود محمد صاحب دو مرتبہ مکہ شام میں گئے اور وہاں کے بہت
سے عیسائیوں سے ملاقات کی اور ان کے حالات سے واقف ہوئے
پھر اسکے سوائے مسلمان سے زیادہ نجاشی پادشاہ حبش کے
دربار تک پہنچے جہاں کہ پادشاہ اور رعایا عیسائی تھی۔ اور بہت سے
اسقفوت اور علمائے دین وہاں موجود تھے جنکے حال اور مذہب سے
کچا ہی اطلاع مسلمانوں اور محمد صاحب کو حاصل ہوئی۔

پھر اسکے سوائے محمد صاحب نے نجاشی پادشاہ حبش اور میں لہجہ
اور قیصر روم وغیرہ عیسائی پادشاہوں سے مرسلت کی اور قیصر روم کو

بلاشبک اسی خطاب اہل کتاب سے ملقب کیا وغیرہ۔ جیسا کہ کتب سیر
اور احادیث سے یہ سب حالات بخوبی تمام واضح ہوتے ہیں +
پس محمد صاحب عباد اور اسکے سوائے اطراف و جوانب کے یہود
و نصاریٰ کے حالات اور مذہب سے واقف اور ان سے ہر طرح کا
تعارف اور شناسائی رکھتے تھے +

لہذا قرآن میں جہاں جہاں کتاب مقدس کا ذکر ہوا اور کہا گیا
عموماً کہ یہود و نصاریٰ پڑھتے ہیں اور وہ اُنکے پاس ہی اور اُنکے پاس
ہی اور اُسپر اُنکو عمل کرنا فرض ہی اور مسلمانوں کو اُسپر ایمان لانا فرض
وغیرہ جیسا اوپر مذکور ہوا پس یہ دربالضرور وہی کتاب ہی اور
اُسی کا ذکر ہوا جو عربستان اور اسکے اطراف و جوانب کے ملکوں اور
شہروں میں عموماً جاری و رائج تھی اور ہر کہیں مشہور و معروف تھی +
چہاں ہم یہ کہ کتاب مقدس جیسا کہ محمد صاحب کے ہمعصر اہل کتاب
میں ملک بملک بکثرت تمام موجود و جاری و رائج و مشہور و معروف ہوتا
تصدیق ہوتا ہی بموجب شہادت قرآن و احادیث پس اُسی کتاب کی
نسبت قرآن و حدیث سے پوری گواہی ملتی ہے کہ وہ اُسوقت تک
صحیح و سالم بحالت اصلی تھی بلکہ یہ نہ دعویٰ کیا ہو کہ قرآن اُسکے واسطے

محافظة اور پاس بان مقرر ہو کہ جو اسکو بدل جائے اور متغیر ہونے سے محفوظ رکھنا ہو۔ جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔

قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی نہیں ہو کہ جس میں ادنیٰ اشارہ یا کنایہ بھی ہو کہ جس سے کتاب موصوف کا محرف ہونے یا بدل جانیکا دعویٰ متروک ہووے۔

ہاں البتہ جب یہودیان و مسیحیان مدینہ نے محمد صاحب کو نبی مانا اور بحث و گفتگو کرنے لگے اور اپنی وجوہات کی تائید و تاکید کے ساتھ کتاب مقدس کی آیات و اخبار کو پیش کرنے لگے (جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہو) تو اس وقت محمد صاحب نے انکو راست گو اور سچا نہ مانا بلکہ انھیں الزام دیا کہ وہ جان بوجھ کر اپنی شرارت کے واسطے کتاب مقدس کے معنی اٹے لگاتے ہیں یا یہ کہ اپنی غفلت اور نادانی سے اسکا مدعا نہیں سمجھتے ہیں۔

مگر کیسی ہی اشد الزام قرآن کے اہل کتاب کی نسبت کیوں نہ کیجئے مگر اُسے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا ہو کہ یا قرآن کا یہ دعویٰ ہو کہ کتاب مقدس محرف ہو گئی اب بالفعل یا زمانہ سابق سے محرف ہو چکی ہو یا بدل گئی یا یہ کہ اب وہ قابل اعتماد نہیں ہو۔ بلکہ خلاف اسکے جس طور قرآن

میں جو دعویٰ ہے کہ قرآن و حدیث میں ایسا اشارہ یا کنایہ نہیں ہے کہ جس سے کتاب مقدس کا محرف ہونے یا بدل جانیکا دعویٰ متروک ہووے۔

القرض خلاصہ الزام کا یہ ہو کہ یہودیوں کے پاس کلام الہی صلی تو
موجود بھی مگر اپنی نادانی سے یا تشرارت سے اس کے معنی ٹھیک نہیں
لگاتے ہیں یا عمل تین کرتے ہیں +

(۲) سورہ مائدہ (یا اہل الکتاب قد جاءکم رسولنا
بینکم کثیرا لعلکم تَخْفَوْنَ مِنَ الْکِیۡفِیۡتِ وَیَعۡقُبُوۡنَ کَثِیۡرًا)
یعنی اے کتاب والو تحقیق کہ ہمارا رسول تمہارے پاس آیا ہے بیان
کرتا ہے کہ جو تم کتاب مقدس میں سے چھپاتے تھے اور درگزر
کرتا ہو بہت چیز +

اس میں اس بات کا الزام دیا ہے کہ بعض باتیں کتاب والے کتاب
مقدس سے چھپاتے تھے جنکو محمد صاحب ظاہر کرنے آئے ہیں
اور بعضی باتوں سے درگزر بھی کرتے ہیں +

(۳) سورہ آل عمران (وَإِذْ أَخَذَ اللّٰهُ مِیۡثَاقَ الْبَنۡیِۡ
الکِیۡفِیۡتِ لِنُسۡتَۡخۡلِفَ فِیۡکُمۡ وَکَکُمۡ فِیۡ سُبۡحٰنَہٗ وَکَکُمۡ فِیۡ سَۡرَۡطِہُمۡ وَکَکُمۡ
وَآسَۡتَرُوۡا بِہٖ قَتۡلَہٗا فَلَیۡلَآ) یعنی اور جب خدا نے اقرار کیا ان لوگوں سے
جنکو کتاب دی گئی تھی کہ اُسکو بیان کریں نبی آدم سے اور نہ چھپاویں
انھوں نے پھینک دیا (اقرار) اپنی بیعت تھی اور یہ چھپا دیا اسے تھوڑے مول +

کہتے خدا نے بنی اسرائیل سے توار لیا تھا کہ جب نبی آخر الزماں پیدا ہوں تو انکی شہادت بیان کریں مگر انھوں نے ایسا نہ کیا بلکہ اسکو تھوڑے مول پر یعنی دنیا کے مارے بیان نہ کیا۔

اسمیں یہودیوں کو یہ لازم دیا ہو کہ وہ اخبار نبی آخر الزماں کو ظاہر نہیں کرتے ہیں کتاب مقدس سے بلکہ دنیا کے لالچ سے اسکو چھپاتے ہیں۔ پس یہ یہودیوں پر لازم ہو کہ کتاب کا کوئی نقص ہو جیسے کہ اگر کوئی مسلمان جان بوجھ کر دنیاوی غرض کے مارے کسی خاص معاملے یا مسئلہ کی متعلق آیت قرآن سے پیش نہ کرے بلکہ چھپا دے۔ تو اس باعث سے قرآن محض نہیں ہو سکتا ہو۔

آہم) سورہ مذکور (وَإِنْ مِنْهُمْ لَفَرِيقٌ يَلْعَنُونَ السِّتْمَ بِالْكِتَابِ
لَعَنَهُمُ اللَّهُ مِنَ الْكِتَابِ مَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ يَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مَا هُوَ مِنْ عِنْدِ
وَلْيَقُولُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ) یعنی ان میں سے ایک فریق
ہی کہ زبان مڑ کر پڑھتے ہیں کتاب کو تاکہ تم جانو کہ وہ کتاب میں سے ہی
حالانکہ وہ کتاب سے نہیں اور کہتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہو حالانکہ
وہ خدا کی طرف سے نہیں ہی اور خدا پر جھوٹ بولتے ہیں اور جانتے ہیں
اسمیں مذکور ہے کہ بعض یہودیان مدینہ بعض عبارت کو زبان مڑ کر لکھا

پڑھتے ہیں کہ مسلمان لوگ دھوکھا کھا کر اسکو سمجھیں کہ کتاب مقدس میں
 پڑھتے ہیں حالانکہ وہ عبارت کتاب موصوف کی نہیں ہو اور وہ لوگ ایسا
 ظاہر کرتے ہیں کہ یہ منجانب اللہ ہی حالانکہ وہ خدا کی طرف سے نہیں۔
 پس اسکو بھی تحریف کتاب سے کچھ تعلق نہیں ہو جیسا کہ اگر کوئی مسلمان یا
 چند کسی عبارت عربی کو کتب فقہ وغیرہ سے تجوید و قرأت مثل قرآن کے پڑھنے
 چنانچہ چند قصے اس قسم کے مذکور بھی ہیں یا اسکو پڑھ کر نادانوں پر ظاہر کرے
 کہ یہ عبارت آیات قرآن ہیں تو ایسا کرنے سے تحریف قرآن نہیں ہو سکتی
 ہو اور نہ قرآن غیر معتبر ٹھہر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی ایسا الزام چند شخصوں کو دیکھ
 کہ تم ایسا کرنے ہو تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھ سکتے ہیں کہ اب قرآن
 محرف ہو گیا اور پایہ اعتبار سے ساقط ہو گیا بلکہ اگر فی الواقع ان لوگوں نے
 ایسی شہادت اور بے ایمانی کی بات کی اسکا قصور ثابت ہو گا۔
 (۵) سورۃ الفام (۱) قُلْ مَن رَّبُّكَ لَكَ كِتَابٌ لِّذِي جَاءَ بِهٖ
 نُورًا وَهُدًى لِّلنَّاسِ لِيَجْعَلَ لِمَن يَّشَاءُ قُلُوبًا مِّمَّنْ يَّشَاءُ وَهَٰؤُلَاءِ مَجْمُوعٌ
 یعنی تو کہہ (ای محمد) کہ کسے نازل کی وہ کتاب جو موسیٰ لایا اسے اور ہر
 لوگوں کے واسطے تم اسے کاغذ کے تختوں پر اتارتے ہو اور دکھاتے
 ہو اور بہت کو چھپاتے ہو۔

اسمیں ان یہودیوں کو اس بات کا الزام دیا ہے کہ وہ توریت کو جدا جدا ٹکڑوں کے تختوں پر دکھلاتے ہیں اور اکثر کو چھپاتے ہیں +

(۶) سورہ سار (مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُخْفُونَ الْكَلِمَ عَرَبِيَّةً وَيَعْلَمُونَ سَمْعًا وَعَصِيًّا وَاسْمَعُ غَيْرِ مَسْمُوعٍ وَرَاعِنَا لَيًّا بِالسِّنِّهِمْ وَطَعْنًا فِي الدِّينِ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا وَطَعْنًا وَاسْمَعُ وَانْظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَّكُمْ وَأَقْفًا لَّهُمْ) یعنی یہودیوں میں سے بعض پھیرتے ہیں لفظ کو ایسی جگہ سے اور کہتے ہیں سَمِعْنَا وَعَصِيًّا (ہم نے سنا اور عدو حکمی کی) اور اسْمَعُ

غیر مَسْمُوع (سن ای نہ کرے) اور رَاعِنَا (ہم کو دیکھ) مڑ مڑ کر اپنی زبان کو اور علامت دیکھ دین کو اور اگر وہ کہتے سَمِعْنَا وَاطْعْنَا (ہم نے سنا اور مانا) اور انْظُرْنَا (ہم پر نظر کر) تو بہتر ہوتا ان کے واسطے اور زیادہ درست +

اسمیں مذکور ہے کہ یہودی لوگ تحریف کلمات اور بی اسناد کرتے ہیں اور دونوں کے معنی بھی صاف بتا دیے کہ بظاہر تو اطْعْنَا (ہم نے مانا) کہتے ہیں۔ اور ہونٹوں میں زبان مڑ مڑ کر عَصِيْنَا (ہم نے عدو حکمی کی) کہتے ہیں۔ سیمیلور ظاہر اس راعِنَا (ہم کو دیکھ) کہتے ہیں اور تحریف ولی لسان کر کے راعِنَا (ہم سے چرواہے) کہتے ہیں۔ الغرض ایسے الفاظ بولتے ہیں جو بظاہر اچھے اور باطن میں گستاخانہ کلام کہتے ہیں۔ چنانچہ

جملہ مفسرین نے لکھا ہے کہ بعض یہودیوں نے یہودیہ بظاہر الفاظ اطاعت بولتے تھے
مگر باطن میں محمد صاحب کی تحقیر و تشنیع کرتے تھے۔ پس یہی تحریف اور تلی
السنہ ہوئی۔ اور جلال الدین تحریف کے معنی لیا باسنہم لکھتا ہے یعنی با
مڑ مڑ کر بولنا تو تحریف اور تلی السنہ کے ایک ہی معنی ہوئے۔ یہی مراد لفظ
تحریف سے ہے تمام قرآن میں مذکور ہے۔

(۷) سورہ مائدہ (فِيمَا نَقُصُّهُمْ مِنْهُمْ مِثْرًا قَلِيلًا وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهَا) یعنی پس ان کے عہد لڑنے کے
سبب بننے ان (یہود) کو لغت کی اور ان کے دل سخت کر دیے وہ
بناتے ہیں کلموں کو ان کی جگہ سے ۔

(۸) سورہ ایضاً (وَمِنَ الَّذِينَ بَرَّهْنَا دُورًا مَّا عَمُوا وَلَكِنْ بَسْمًا عَمُوا)
بَعَثْنَا فِيهِمُ اثْنَيْنِ ثُمَّ نَزَّلْنَاهُمَا نِعْمَ الْكَلِمَ مِنْ تَحْتِهَا فَاذْهَبَا فَاِذَا هُمَا
اِنْ اَوْيِيَتْهُمَا الصُّلَّةُ فَاِذَا هُمَا فَاِذَا هُمَا) یعنی یہودیوں
میں سے بعضے جاسوسی کرتے ہیں دوسری جماعت کی واسطے جو بھگت
(ای محمد) نہیں آتے سب اسلوب کرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے
کہتے ہیں کہ اگر تم کو یہ بات دی جاوے تو لہ اور اگر نہ دی جاوے تو بھگت
ان دونوں مقاموں میں یہودیوں کو اس بات کا الزام دیا ہے کہ وہ

جاسوسی کر کے لوگوں کو جھوٹ کی طرف مائل کرتے ہیں اور کلام کو اپنے ٹھکانے سے بے اسلوب کر کے بیان کرتے ہیں مراد اس سے یہ کہ یا تو وہ کسی جملہ کو اُسکے موقع سے جدا کر کے اسطرح پڑھتے ہیں کہ اُسکے معنی بدل جاویں یا اُسے کسی دوسرے جملہ کے ساتھ اس طور ملا کر بیان کرتے ہیں کہ اُسکے اصلی معنی بگڑ جاویں اور دوسرے یہودیوں کے کہتے ہیں جو ابھی مجھ صاحب کے پاس نہیں آئے تھے کہ تم اُنکے پاس جاؤ اگر تم اُنکی تعلیم اور تلقین میں بھی یہی بات پاؤ تو قبول کرو ورنہ حذر کرو۔
تفسیر مدارک میں ہے (یحوقون عن مواضعه) تفسیر و نہا علی غیر ما
 انزل۔ یعنی تحریف کرتے ہیں وہ اُنکے مقاموں سے تفسیر کرتے ہیں
 اُسکے خلاف اُسکے کہنا آگیا۔ یعنی تحریف سے مراد یہ ہے کہ یہودی لوگ
 مراد اصلی نہیں بیان کرتے اُسکے خلاف تاویلات کرتے ہیں چنانچہ دوسرے
 مفسروں نے لکھا ہے کہ (تحریرہم بسوء التاویل) یعنی تحریف سے مراد
 پرتاویل ہی ہے۔

تفسیروں میں شان نزول (۸) میں لکھا ہے کہ خیر کے کسی شریف نے
 زنا کیا اور مرد و عورت دونوں محسن تھے جسکی نرا قریت میں سنگسار کرنا
 ہو مگر لوگوں نے اسکو مکروہ جانا بسبب اُن دونوں کے شرف کے اسلئے

انھوں نے ایک گروہ یہودیوں مدینہ کے پاس بھیجا کہ محمد صاحب
پوچھیں اور ان لوگوں سے کہا کہ اگر وہ درجہ لکھانے یا تجسیم کا حکم دیں تو
مقبول کر لینا اور اگر سنگسار کرنے کا حکم دیں تو نہ مانا مگر محمد صاحب نے
سنگسار کر نیک حکم دیا۔ اسیلئے انھوں نے انکار کیا تب یہ آیت اُتری
مدعا یہ کہ یہودی تورات میں جو حکم تھی اسکی تاویل اور تفسیر خلاف آیت
ہیں اور مطلب اصلی کو متغیر کرتے ہیں ۔

تفسیر عالم الترتیل میں اس حال کو بیان کر کے لکھا ہے کہ یہ شانِ
اصح ہے۔ مگر ایک اور بھی ماجرا لکھا ہے کہ بعض روایات میں اسکا شانِ
یہ بھی کہ یہودی محمد صاحب کے پاس آئے اور کہا کہ ایک مرد اور عورت
نے زنا کیا۔ محمد صاحب نے پوچھا کہ تورات میں کیا لکھا ہے وہ در باب
رجم۔ انھوں نے کہا کہ ہم اسکو فضیحت کریں اور دُڑ سے ماریں۔
عبدالقدوس سلام نے کہا کہ تم غلط کہتے ہو تورات میں تو رجیم یعنی سنگسار کر نیک
حکم ہے۔ پھر تورات منکائی گئی اور کھولا تو ایک شخص نے اپنا ہاتھ
آیت رجیم پر رکھ دیا اور جو اس کے آگے اور پیچھے تھی۔ عبداللہ
ابن سلام نے کہا کہ اپنا ہاتھ اٹھا تو اُنہیں آیت رجیم نکلی وغیرہ ۔
الغرض کوئی قصہ ہو اور کسی تفسیر کو دیکھو مرد اس قید میں ان لوگوں

میں بجز اسکے اور کوئی بات نہیں ہوگی کہ بعض یہودیان مدینہ مطالبِ عمرہ اور صلی
 مدعا کے کتاب مقدس سے بے بہرہ ہیں نہیں سمجھتے یا کلامِ الہی کے معنی
 لگاتے ہیں اور غفلت و شرارت سے تاویل و تفسیر خلافِ بیان کرتے ہیں
 یا متفرق آیات پیش کرتے ہیں۔ اور جس آیت کا جہاں ربط ہی انھیں
 دہا کر رکھتے ہیں اور دوسری کسی آیت کے ساتھ لگاتے ہیں تاکہ مراد پہلی اور
 حکم کتاب بدل جاوے اور مدعا متغیر ہو جاوے یا یہ کہ دو معنی کلمات ہوتے
 ہیں کہ جو بظاہر کلامِ شائستہ ہوتا ہے مگر باطن گستاخانہ اور حسبِ ادباً نہ گفتار ہو جاتا
 ہے۔ یا یہ کہ قول انسانی مثل فقہ یا اخبار یا روایات یا تفسیر علماء کو اس طور
 زبان مڑو کر پڑھتے ہیں کہ مسلمان سمجھیں کہ کلامِ اللہ ہی یا یہ کہ وہ کلامِ شہر کو
 کلامِ خدا بتلاتے ہیں۔ یا یہ کہ جو آیات اور پیشین گوئیاں کہ مجھ صاحب
 حق میں مسطور ہیں چھپا رکھتے ہیں اور پیش نہیں کرتے ہیں۔
 پس ایسے الزام دینے سے کوئی سمجھ دار اور منصف مزاج شخص ہرگز نہ سمجھے گا
 اور مطلب اسکو شبہ بھی نگد ریگا کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہی کہ کتاب مقدس تحریف
 ہو گئی اور قابلِ اعتماد نہیں۔ بلکہ کبھی سببات کو باور نہ کرے گا کہ قرآن میں آیات
 مذکورہ کے درج ہونیکا یہ مطلب ہی یا ایسے یہ نتیجہ نکلتا ہے یا ایسے یہ بات شیخ
 ہوگی کہ گویا بعض یہودیان مدینہ نے اپنی کتاب میں تحریف کر لی ہے۔ اُس میں سے

بعض صحت یا بعض ابواب یا تفصول یا سطر و سطر یا حرف چھیل ڈالے ہیں یا
کات ڈالے یا مٹا دی یا کچھ بڑھایا یا تغیر کتاب میں کر ڈالا یا محمد صاحب کی
پیشیں کوئی یا تعریف دور کر دی ہے ہرگز ہرگز نہیں ✽

پھر اس سے بھی ہم درگزر کر کے عرض کرتے ہیں کہ فرض کرو کہ گویا قرآن میں
مذکور ہو کہ بعض فرقہ یہودیوں نے مدینہ سے ایسا ہی کر لیا ہو اور اپنی کتاب بدل ڈالی
تو کیا تمام یہودیوں نے ایسا ہی کر لیا ہے ایمان چھوڑ دیا کیا اچھوٹے بھی ہنگامہ
قرآن ہی میں علم الہی میں اسے بیان کیا ہے جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا اور جنگو کہا ہے کہ خدا
نے نام اور مادی مقرر کیا ہے جو خدا نے تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہدایت
کرتے ہیں سو کیا قرآن بتلاتا ہے کہ ان لوگوں نے بھی کتاب مقدس بدل
ڈالی اور متغیر کر ڈالی ✽

یہ بات ایک نادان بھی سمجھ نہ پائے گا کہ قرآن کے مصنف کا ایسا خلافت
مدعا ہے ✽

اب میں اس سے بھی قطع نظر کر کے لکھتا ہوں کہ اس تحت اور الزام کو بھانک
چا ہو بڑھاؤ اور جب قدر کھینچ کھانچ کر الٹے معنی لگا دو گریہ یہودیوں نے مدینہ کی نسبت
ہو تمام قرآن میں ایک تہیت بھی نہیں ہے جس سے اشارہ یا کنایہ بھی نکالنا ممکن ہو کہ
مدینہ کے نصاریٰ نے تحریف یا تصحیف کی ✽

البتہ اُنکے باب میں یہ لکھا ہے۔ سورہ مائدہ (وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا اِنَّا نَحْنُ
 اخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا خَافًا ذِكْرًا) یعنی جو کہتے ہیں کہ ہم نصاریٰ
 اُنسے ہم سے وعدہ لیا پھر بھول گئے ایک حصہ اُن نصیحت کا جو انکو کی گئی تھی
 تفسیر عالم النزیل میں ہے (اخذنا ميثاقكم في التوحيد والنبوته)
 یعنی ہم نے اُنسے وعدہ لیا تھا توحید اور نبوت میں +

تفسیر مارک میں ہے اخذنا ميثاقكم وهو الايمان بالله والرسول یعنی ہم
 وعدہ لیا تھا خدا اور رسولوں پر ایمان لانے کا +

پس نصاریٰ کو یہی الزام دیا کہ جو نصیحت انکو کی گئی تھی اور جو وعدہ اُنسے
 لیا گیا تھا اُسکا ایک حصہ بھول گئے۔ لہذا اگر فرض کرو کہ تمام یہودیائی
 نے محمد صاحب کی دشمنی سے اپنی کتابوں کو محرف کر دیا اور انکی کتابیں قابل
 اعتماد نہیں ہیں۔ تو ہرگز قرآن کا یہ دعویٰ مطلق نہیں ہو کہ نصارا سے بدینہ
 بھی ایسا ہی کر لیا اور وہ بھی یہودیوں کے ساتھی بن گئے۔ یہ بات بالکل
 خلاف قرآن ہے +

اب فرض بجال کر کہ تمام یہودی اور عیسائی ان مدینے نے ایسا الٹا کر لیا اور
 اس قدر بے ایمانی پر پہنچنے کو باندھ لی کہ باہر کے اتفاق کر کے اپنی کتابوں کو خراب
 کر ڈالا اور محمد صاحب کی تعریف یا پیشین گوئیاں اور دوسرے مطالب بھی

بدل ڈالے تو یہ دعویٰ تو ہرگز سارے قرآن میں نہیں ہو اور ادنیٰ ذکر بھی نہیں
 ہو کہ تمام جہان کے یہود و نصاریٰ نے اپنی کتاب الہی اور کلام اللہ کو محرف کر ڈالا
 اور اس کے مطالب اور مقاصد بدل ڈالے۔ جا بجا ملک ملک اور شہر شہر اور
 گائو گائوں کے لاکھوں آدمیوں نے ہمارا کتاب محرف کر ڈالی جو نہ ایک زبان میں
 تھیں بلکہ مختلف زبانوں اور متفرق حرف میں +

ایسے خلاف دعویٰ اور ناممکن بات اور غیر مذکور امور خلاف منشاء قرآن
 کو کون ہی جو سچ جانے لگا +

بچہ بچہ بلکہ جو شخص تمام قرآن کو سیدھے دل و دھڑ پیسہ نظر اور راستی کی راہ سے
 مطالعہ کر لے گا وہ بلا شک و شبہ یقین کر لے گا کہ اس قرآن سے آخر تک کتاب مقدس
 کو کلام اللہ بتلایا اور تصدیق کیا ہے اور بہت سی آیات سے بخوبی تمام روشن ہوتا
 ہے کہ کتاب موصوف بحالت اصلی محمد صاحب کے زمانہ میں موجود تھی۔ البتہ قرآن
 میں ایسا لکھا ہے کہ محمد صاحب کے وقت مدینہ کے یہودی انکی دشمنی سے آیا
 کتاب موصوف ٹھیک نہیں بتاتے تھے اور تفسیر قرآن میں خلاف کرتے تھے
 اور آیتوں کو جدا جدا پیش کرتے اور بعض کو چھپاتے اور بعض کو دوسری جگہ لگا کر
 ظاہر کرتے تاکہ انکے اصلی مدعا بدل جاوے +

اور اگر قائل قرآن کا یہ دعویٰ ہو تاکہ جہاں بھر کی سب کتاب مقدس محرف

قرآن کی روایت جو کتاب مقدس
 میں مذکور ہے وہی قرآن ہے
 نہ کہ جو یہودی و نصاریٰ
 نے محرف کر ڈالا ہے

ہی مبادل گئی ہو یا سابق سے خواب و خستہ ہی آپسب یہود و نصاریٰ جیتے
ہیں وغیرہ تو بچہ وہی کہنے والا اسی کتاب محرقہ اور متغیر اور تبدیل اور بے
اعتبار اور بے اعتماد کو نام و رحمت و کتاب البین و کتاب النیر و ہدایت و
جامع کلمات اور دین میں یوری کیونکر بیان کرتا ؟

اور پھر ایسی نکلی کتاب کے اور یا میان لانا مسلمانوں پر فرض کیونکر ٹھہرانا
— آپسی صاحب اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ اگر قائل قرآن کو ذرہ بھی
شبہہ تھا کہ کتاب مقدس میں تحریف تھی تو کیونکر ممکن تھا کہ وہ محمد صاحب
کو حکم کرے کہ تم اس پر ایمان لاؤ اور اسکی پیروی کرو اور پھر اہل کتاب کو قطعی حکم دیو
کہ اگر تم اس پر عمل نہ کرو تو تمہاری دینداری باطل ہوگی
برائے مزید تشریح و تفصیل خدایات قرآنی اور بھی لکھتا ہوں سب سے یقین
کلی ہوتا ہو کہ بوجہ تصدیق قرآن کتاب مقدس تمام کمال سمجھتے ہیں بلکہ تعجب
و تعریف و تغیر و تبدیل محمد صاحب کے زمانہ میں یہود و نصاریٰ کے پاس موجود

درایچ و مشہور و معروف تھی بلکہ آئندہ بھی اسی تحریف ہونا ممکن محال ہوگا
(۱) سورہ سجدہ (وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُن مِّنَ الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ)
وَجَعَلْنَا هُدًى لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ وَجَعَلْنَا صِهْرَهُمْ آيَةً وَجَعَلْنَا صِهْرَهُمْ آيَةً
صَبْرًا وَكَانُوا قَوْمًا يَتَّقُونَ) یعنی بالتحقیق کہنے دی موسیٰ کو کتاب

پس تو (ای محمد) شبہ میں مت پڑا کے ملے میں اور پہنے بنایا اسے ہذا
واسطے بنی اسرائیل کے اور بنائے ان میں سے امام جو ہدایت کرے ہیں
موجب ہمارے حکموں کے جبکہ وہ مستحکم رہے اور یقین کرتے رہے ہمارے
آیتوں پر۔

آیتوں پر :-
کتاب موسیٰ توریت ہے۔ اسمیں محمد صاحب کو حکم ہوا کہ اُس کے لئے معجزی قیل کرنے میں شک نہ لاؤ یا یہ کہ بموجب قول بعض مفسرین کے قرآن کے ملنے میں شک نہ کرو یا موسیٰ کے ملنے میں شبہ نہ کرو۔ بہر حال کوئی معنی لوگ اس سے صاف ظاہر ہو کہ توریت بنی اسرائیل میں متواتر علیٰ آبی ہو اور خدا تعالیٰ نے انکو ایسے امام و پیشوا منتخبے ہیں جو توریت کے حکموں کے موافق ہدایت کرتے ہیں۔ لہذا اس سے ثابت ہوتا ہو کہ توریت غیر محرف و اصیل و کامل اُس وقت تک تھی کیونکہ اگر محرف اور جمعہ بی جا رہی ہوتی تو اُس کے ماننے والے اور تعلیم دینے والے خدا کے امام سے مطاب نہ ہوتے بلکہ مفضل اور گرا کہلاتے :-

(۲) سورہ سبا (ویدی الہبر او تو العلم الذی انزل الیک
مرتباً ہو الحق) یعنی اور دیکھتے ہیں وہ جنکو علم دیا گیا ہو کہ جو کچھ یہ
پس تیرے رب سے نازل ہوا اسی سوچ ہو *

مفسرین اوقول العلم کے معنی لکھے ہیں موصفا اهل الکتاب یعنی موصوف
اہل کتاب۔ علم سے مراد علم دین ہی ہے۔

پس جبکہ علم الہی دیا گیا ہے وہ مومنان اہل کتاب ہوئے۔ مگر علم الہی حاصل
نہیں ہو سکتا ہے جب تک کتاب اصلی و حقیقی خدا کی نہ ہو دے کیونکہ جو محنت اور
بکڑی ہوئی کتاب ہو اسکے ماننے والے ایماندار علم الہی کے نہیں ہو سکتے
ہیں جبکہ قول کی سند عند اللہ معتبر ہو دے۔

(۳) سورہ مومن (وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْهُدَىٰ وَأَفْرٰثٰیٰ
إِسْرٰیٰلَ الْكِتٰبَ وَهَدٰی قٰذِرَہٗی کُلُوْی الْاَلْبٰبِ) یعنی اے
موسے دی موسیٰ کو ہدایت اور وراثت میں دی بنی اسرائیل کو کتاب جو راہ
دکھلانے والی اور یاد دلانے والی ہے سمجھ والوں کو۔

پس اس آیت میں صاف صاف گواہی دی ہے کہ خدا تعالیٰ نے
بنی اسرائیل میں متواتر پشت در پشت کتاب مقدس کو وراثت میں دی ہے
اور وہ کتاب اس صفت کے ساتھ موصوف ہو کہ ہدایت ہو اور صاحبان
عقل کو یاد دلانے والی ہے چنانچہ تفسیر مارک میں ہے (وَأَفْرٰثٰیٰ
إِسْرٰیٰلَ الْكِتٰبِ اِی التَّوْرٰةَ وَالْاِنْجِیْلَ وَالزَّبُوْرَ) لٰن الْكِتٰبِ
جنس۔ اسی ترکہ الکتاب ضربہ الی ہذا ہدی و قد کرہی

اِرْسَادًا وَتَذَكِيرًا) یعنی اور وراثت میں یہی پہننے کتاب کو یعنی
توریت اور انجیل اور زیور کو واسطے کہ کتاب جنس ہو یعنی پہننے چھوڑ
دیا ہو کتاب کو کہ ایک ہدایت کرتی ہو اور یاد دلائی ہو۔

اور بعض مفسرین کتاب سے مراد صرف توریت لکھتے ہیں۔ بہر حال
اس آیت کو ملاحظہ کر کے کسی کے دل میں شک باقی نہیں رہ سکتا ہو کہ
یا یقین کتاب مقدس صرف توریت علی اختلاف التفاسیر محمد صاحب کے
زمانہ تک متواتر و متوالی بنی اسرائیل کے پاس بحالت اصلی موجود تھی۔

(۴) سورة يونس (فَإِنْ كُنْتَ فِي شكٍّ مِمَّا نَزَّلْنَا إِلَيْكَ
فَأَسْأَلِ الَّذِينَ بَيَّنَّوْا لَكَ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكَ) یعنی اگر تو شک میں ہو
اُس سے جو آثار پہننے تیری طرف تو تو جو چھوڑے ہو پڑھتے ہیں کتاب
نیکے پہلے والی۔

اسکی تفسیر بزرگ میں اس طور قوم ہی (لما قدم ذكر بني اسرائيل
وهو قراء الكتاب ووضعهم بالعلم وقد جاءهم لارا من رسول الله
مكتوب في التوراة والانجيل وهو يعرفونه كما يعرفون انباءهم
الاراد ان يؤكدهم لصلحة القرآن وصلاحه بيوتهم وديانهم في
ذالك فقال فان دفع لك شك فوضا وتهدوا وسئل من

حاجتہ شجہ اسیا بع الی حالہا بالرجوع الی قوانین اللہ بین وادلتہ
 او بمباحثۃ العلماء فسأل اهل الکتاب فانهم من الاطاعہ بصحة ما انزل
 الیک بحیت لیسلمون بضر جعته مثلاً فضلاً عن غیرک فاما لدو
 الاحبار بالرسوخ فی العلم بصحة ما انزل الی رسول اللہ لا وصدق لہ
 بالشک فیہ) یعنی جبکہ پہلے ہر جگہ ذکر بنی اسرائیل کا کہ وہ کتاب مقدس کے
 پڑھنے والے ہیں اور انکی تعریف کی گئی کہ انکو علم حاصل ہو چکا ہو اور اسلئے
 کہ معاملہ رسول خدا کا توریت اور انجیل میں لکھا ہوا ہو اور ان کتاب محمد صاحب
 ایسا پہچانتے ہیں جیسا اپنی اولاد کو تو اسب یہ تصدیق کیا کہ اس بات کو منکر نہ کرے
 کہ وہ قرآن کو صحیح جانتے ہیں اور محمد صاحب کی نبوت کو حق جانتے ہیں اور
 اس امر کو بڑھاوے اسلئے کہا کہ اگر جگہ جگہ بالفرض التقدیر شک ہو اور کسی
 سوال کیا ہو جسکے دل میں شبہ چھتا ہو کہ اسکے کہوت نے پر مبارک کرے
 دین کے قاعدوں اور اسکی دلیلوں کی طرف توجہ ہو کر ایمانوں سے مباحثہ
 کرنے پر پس تو بوجہ کتاب الوں سے کیونکہ وہ بیاعت اسکے کہ جو تجھ پر
 اتر اھی اسکی صحت پر اسے محیط ہیں کہ تیری مانند لیاقت اسکی رکھتے ہیں کہ انکی
 طرف وہ مسائل رجوع کرے پڑھ کر تیرے سوا پس ہر او اس میں تھمت
 احبار کی بھی کہ وہ کامل طور پر جانتے ہیں کہ جو محمد صاحب پر نازل ہوا اھی صحیح و

نیز کہ ہمیں کی تعریف ہی محمد صاحب کے شک کی۔ الغرض بموجب
اس آیت کے دریافت ہوتا ہے کہ جو کتاب مقدس خدا نے عنایت کی تھی
وہ بجائے اصلی اور صحیح تھی کہ محمد صاحب کے وقت کے اہل کتاب اس
کامل طور پر قرآن کو جانتے تھے کہ سن جانب آتے تھے۔ پس اگر کتاب محرف
فرض کیا جائے کہ گویا وہ اس وقت محرف تھی تو پھر گناہ سیر حوالہ نہوتا اور کس طور
اس کے پڑھنے والوں پر حوالہ ہوتا کہ اُسے پوچھو۔

(۵) سورۃ اعراف (وَمِنْ قَوْمٍ مَّوَدَّوۡنَ الَّذِیۡنَ یَلۡعَنُوۡنَ وِیۡہِ یَعۡلَمُوۡنَ)
یعنی اور مودی کے قوم میں ایک فرقہ بھی جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اسی پر انصاف کرتے ہیں
پس اس آیت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ قرآن بتاتا ہے کہ یہودیوں میں سے بعض
ایسے ہیں جو حق کی ہدایت کرتے ہیں اور اسی پر انصاف کرتے ہیں لہذا ضرور باہر
اس کے پاس کتاب صحیح اور اصلی موجود تھی ورنہ محرف اور غیر معتد کتاب پر عمل
کرنیوالوں کی ایسی تعریف ناممکن تھی۔

(۶) سورۃ بنی اسرائیل (وَلَقَدْ اٰتٰیۡنَا مُوۡسٰی الْکِتٰبَ فَاۡسۡتَلٰۤیۡ بِہِۚ
یعنی اور اہل تحقیق نے موسیٰ کو تو وصات نشانیاں پس تو (اسی صحیح) بنی
اسرائیل سے پوچھو۔

اگر کتاب مقدس قابل اعتماد و مفاد نہوتی تو اس پر حوالہ نہوتا۔ کہ تو بنی اسرائیل سے پوچھو۔

(۷) سورہ آل عمران (قُلْ قَالُوا يَا نَحْرُوبُ قَالُوا مَا أَتَيْنَاكَ بِشَيْءٍ مِّن مَّا نَعْبُدُ إِلَّا أَنَّكَ تَقُولُ مَا تَكُنْ تَفْعَلُ) (ای محمد) تو کہہ کہ لاؤ تو ریت اور پڑھو اگر تم سچے ہو
یہودیوں نے مدینہ سے دوبارہ حلت و حریت بعض قسم کے گوشت کے
مباحثہ ہوا تو مقدمہ کا فیصلہ تو ریت پر ٹکھرا کہ جو اس میں وہابی درست
پس اگر تو ریت محرف اور غیر معتد سمجھی جاتی تو معاملہ کا فیصلہ مسیح پر
کیا جاتا بلکہ صلی اور بلا تحریف و تغیر یقین کی گئی کہ قرآن نے اس پر
فیصلہ مقرر کیا۔

(۸) سورہ مذکور (لَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّبِعُونَ آيَاتَ اللَّهِ أَنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ وَيَتَذَكَّرُونَ بِاللَّذِّ هُمْ كَذِبُونَ أَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَاتُ أَنْ لَا يَأْتِيَهُمُ الْغَفْلَةُ فَرَأَوْهُ مُطْفَئِينَ) (ای نبی ہاں کتاب
میں سب برابر نہیں ہیں ایک فرقہ ہی یہ تھا کہ پڑھتے ہیں خدا کی
آیتوں کو رات کے وقت اور جھکتے ہیں سجدہ میں ایمان لاتے ہیں
اشد پر اور روز قیامت پر اور حکم کرتے ہیں نیک بات کا اور منع کرتے
ہیں بُرے کو اور دوڑتے ہیں نیک کاموں میں اور وہ لوگ نیکو کار ہیں
تفسیر میں بہت اختلاف آیات میں کہ وہ فرقہ کونسا تھا جس کے باب

میں یہ بات تھی۔ مگر ہیکو اس سے کچھ کام نہیں ہوئی۔ اس آیت سے
یہ حال بخوبی تمام واضح ہو کہ اہل کتاب میں سے ایک فرقہ ایسا بھی تھا
جو ٹھیک خدا سے تعالیٰ کی مرضی پر چلتا تھا اور احکام و شرائع الہی کو بجا
لاتا تھا اور رات کو خدا سے تعالیٰ کے کلام کو پڑھا کرتے تھے۔
پس ظاہر ہو کر کہ وہ جب ایسے تھے تو ہرگز کتاب محرف اور نامعتبر کے
ماننے والے نہ تھے بلکہ ضرور بالضرور اہل اور حقیقی کتاب مقدس کے
اد پر ایمان لانے اور عمل کرنے والے تھے۔

(۹) سُوْرَةُ نَاٰر (لٰكِنَّا لَا نَسْمَعُ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَلَا نُفِيهِمْ
يَوْمَ يُنْفَخُ الْأُكُتُ وَنُفِیْكَ وَهَآءِ الْاٰتِیَاتُ الَّتِیْ لٰكِنَّا لَا نَسْمَعُ
(اہل کتاب) میں جو حکم ہیں علم میں اور ایمان والے سمجھتے ہیں جو
اُترا تجھ پر اور جو اُترتا تجھ سے پہلے۔

معالم التنزیل میں ہے (الو اسنحوں اللہ الغون فی العلم) یعنی
اسنحوں سے مراد علم میں پورے۔
تفسیر حسینی میں ہے (لٰكِنَّا لَا نَسْمَعُ) در علم یعنی انما کہ علم شریعت سے
و باخلاص در عمل آئند از بنی اسرائیل۔

پس اس سے بھی ثابت ہو کہ محمد صاحب کے زمانہ میں کتاب مقدس

صحیح اور اصلی تھی کیونکہ علم دین میں کامل و راسخ ہونا بغیر اس کے ناممکن ہے۔
(۱۰) سورہ مائدہ میں بعد اس بیان کے کہ اللہ تعالیٰ نے تورات اور

انجیل کو نازل کیا ہے اور وہ ایسی تعریف و توصیف اور کمال کے ساتھ ہیں
پھر لکھا ہے کہ (وَإِنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ
الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ) یعنی اور تمہیں جسے نازل کیا ہے کتاب حق (قرآن)
جو تصدیق کرتی ہے اسکی جو پہلے ہی اور اسکی محافظ ہے۔

پس اس آیت کے بموجب قرآن محافظ کتاب مقدس کا بھی حیا ہے
بیضاوی میں مہمئما علیہ کے معنی رقیباً علی سائر الکتاب محفوظہ
عن التفریط ویشہد لہا بالصحۃ والثبتۃ لکھے ہیں۔ یعنی قرآن محاف
کتاب مقدس کا ہے جو اسکو بدلتے سے محفوظ رکھتا ہے اور گواہی دیتا
ہے اسکی صحت اور ثبات پر۔

بھلا صاحبو! غلطہ فرمائیے کہ وہ کتاب جسکی حفاظت کے واسطے قرآن
اپنا اتنا بٹلا تا ہے اور جسکی صحت اور صہلیت کی گواہی دیتا ہے پس اس سے کیا
اور کونسی دلیل کامل درکار ہے جس سے معلوم ہو کہ قرآن کا قائل بالیقین
جانتا تھا کہ کتاب مقدس صحیح و سالم بحالت اصلی موجود ہے بلکہ قرآن
اسکا محافظ ہے۔

جو شخص قرآن کو کلام اللہ مانتا ہے اس پر فرض ہے کہ چلنے کے کتاب مقدس
محمد صاحب کے زمانے میں صحیح اور اصلی تھی اور تبار و حشر ویسی ہی رہی
کہ قرآن اسکا محافظ ہے۔

کسی مسلمان کو زیبا نہیں کہ جب تک قرآن کو حق جانتا ہے کتاب مقدس
کی اصلیت میں کلام کرے کہ اسکی تحریف اور بے اعتمادی کا دعویٰ کرے
کیونکہ یہ بالکل خلاف شہادت و تصدیق و تعلیمات متکاثرہ قرآن کے ہے
الغرض بجایو جس قدر قرآن کو پڑھو اور اسکی تعلیمات اور ہدایات کو اس
خاص محلے میں ملاحظہ کرو گے بلاشبہ آپکو واضح ہو گا کہ آج جس طور
کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا ہے اور اسکی نہایت اعلیٰ اوصاف بیان کرتا
ہے اور جابجا اسکی تصدیق من جانب اللہ ہونے کی کرتا ہے اسی طور اسکی اصلیت
اور صحت اور ثبات اور معجزی کی شہادت کامل دیتا ہے البتہ بعض یہودیوں
کو چند طرح کے الزام مذکور بالا دیتا ہے کہ وہ اپنی نادانی و جہالت یا تعصب
و شرارت سے اس کے مطالب مقام اصلی چھپاتے ہیں یا غلط تفسیر کرتے
ہیں یا آیت کو اپنے موقع سے جدا کر کے دوسری جگہ بٹھاتے ہیں۔
مگر ان کے ایسا کرنے سے کتاب محرف اور غیر معتد نہیں ہو سکتی ہے اور نہ ہرگز
قرآن کی کسی جگہ سے مترشح ہوتا ہے کہ گویا کتاب موصوف میں تحریف ہوئی ہو گی

وہ قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہے۔ زیادہ تر تفصیل ان باتوں کی جس کسی کو دیکھنا ہو لازم ہے کہ شہادت قرآنی کو مطالعہ کرے کہ اُسکا خلاصہ مطلب اس جگہ مذکور ہوا ہے۔

ششم ہر چند حاجت نہیں ہے کہ جس حالت میں قرآن کی صاف صاف گواہی و بارہ اہلیت و صحت کتاب مقدس میں جو وہی پھر حدیثوں کا ذکر کیا جاوے لیکن بغرض تا یہ فیض کلام ایک مختصر بیان لکھا جاتا ہے بعض علماء مجھ ہی نے ذکر کیا ہے کہ ترویج میں اور بوقت مناظرہ بھی بیان کیا کہ جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ کتاب مقدس کلام الہی ہے یہ طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اُس میں تحریف ہوئی ہے اور اپنی اس عقیدے کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہے کہ لا تھدک عن آلہک و لا کلک و لا کلک بوجہ محمد یعنی کہ محمد صاحب فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے قول کی تصدیق کرو نہ تکذیب۔

مگر عاقل و دانا سمجھ لے گا کہ انتشار اس حکم کا کیا ہے۔ وہی جو اور پر مذکور ہوا اور جیسا کہ قرآن کی آیات و بیانات سے واضح ہے کہ محمد صاحب کو اہل کتاب کے اقوال و افعال پر بھروسہ نہ تھا بلکہ ان میں سے بعض فرقہ پیرو کو الزام دیا ہے کہ وہ کتاب مقدس کی آیات کے مطلب اور مقصد اور مضامین

اجازت دے گا کہ اس کتاب مقدس کی اہلیت و صحت کی گواہی و بارہ اہلیت و صحت کتاب مقدس میں جو وہی پھر حدیثوں کا ذکر کیا جاوے لیکن بغرض تا یہ فیض کلام ایک مختصر بیان لکھا جاتا ہے بعض علماء مجھ ہی نے ذکر کیا ہے کہ ترویج میں اور بوقت مناظرہ بھی بیان کیا کہ جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ کتاب مقدس کلام الہی ہے یہ طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اُس میں تحریف ہوئی ہے اور اپنی اس عقیدے کے ثبوت میں یہ حدیث پیش کی ہے کہ لا تھدک عن آلہک و لا کلک و لا کلک بوجہ محمد یعنی کہ محمد صاحب فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے قول کی تصدیق کرو نہ تکذیب۔

غلط بیان کرتے ہیں اور تاویلات و تفسیر ٹھیک بیان نہیں کرتے ہیں
اسی طور شراعیہ و احکام میں بھی خطا کرتے ہیں خواہ ازراہ جہالت اور خواہ
شرارت و عداوت سے +

بہر حال اسی منشا سے یہ حدیث ہو کہ مسلمانوں کو حکم دیا گیا کہ تم اہل
کتاب کے اقوال کو نہ سچ جانو کیونکہ احتمال ہو کہ کتاب کے خلاف
کہتے ہوں اور نہ جھوٹا جانو کیونکہ احتمال ہو کہ مطابق ہدایت کتاب کہتے
ہوں۔ مگر اس سے ہرگز یہید و عدا نہیں نکلتا ہو کہ گویا محمد صاحب نے
کہا کہ کتاب مقدس محرف یا قابل اعتماد و اعتقاد نہیں ہو۔ یہ محض غلط
فہمی اُن صاحبوں کی ہو کہ خلاف معنی جانتے ہیں +

اسی طور واضح ہو کہ ایک حدیث بھی نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس
محرف ہو یا قابل اعتماد و اعتقاد نہیں یا یہید و عدا نکلتا و اکثر ایسا دلیل بعیدہ
بھی نکلتا ہو بلکہ کئی حدیثیں ہیں جس سے ٹھیک وہی بات ثابت ہوتی ہو
جو قرآن سے۔ یعنی کہ کتاب مقدس بحالت اصلی صحیح اور قابل اعتماد
ہو +

مشکوٰۃ میں ابن ماجہ و ترمذی و احمد سے منقول ہو بروایت زیاد بن ابیہ
اور دارمی میں بروایت ابوالامہ (قال ذکرنا الکتاب من کتابنا فقال لا شک

فجعل يقرع ويتغير فقال ابو بكر تكلمت الشواكل ما ترى بالوجه
 رسول الله قطر عر لي وجه رسول الله فقال عوذ بالله من
 غضب الله وغضب رسول الله ضربنا الله ربنا وبلا سلام ديننا
 وبجهنم نبينا فقال رسول الله والذي نفسي بحية لو يدرككم
 موسى فاتبعتموني وتركتموني لضللتم عر سبيل لوكا
 حيا وادركتموني لا تبغوني (يعني جابر سے روایت ہے کہ عمر بن خطاب
 محمد صاحب کے پاس تورت کا ایک نسخہ لائے اور کہا کہ یا رسول اللہ
 یہ تورت کا ایک نسخہ ہے محمد صاحب خاموش ہوئے عمر پڑھنے لگے اور محمد صاحب
 کا چہرہ متغیر ہونے لگا۔ ابو بکر نے عمر سے کہا کہ تجھے دو دین رونے دیا
 تو رسول خدا کا چہرہ نہیں دیکھتا ہے۔ عمر نے محمد صاحب کا چہرہ دیکھا اور کہا
 کہ میں پناہ مانگتا ہوں خدا کے غضب سے اور اُس کے رسول کے غضب سے
 ہم راہی ہیں کہ خدا ہمارا رب ہے اور سلام ہمارا دین ہے اور محمد ہمارے
 نبی ہیں۔ محمد صاحب نے فرمایا کہ اسکی قسم ہے جسکے قبضہ میں محمد کی جان
 ہے کہ اگر تیرے موسیٰ ظالم ہوں تو اُس کے تم پر دھوکا دے گا اور مجھے چھوڑ دے گا اور میرے
 راستے سے گمراہ ہو جائے گا اور اگر وہ زندہ ہوتا اور میری نبوت کو پاتا تو میری پیروی کرتا
 یہ حدیث قابل غور ہے کہ اس سے کیا نتیجہ نکلتا ہے مگر چونکہ وہ بات خارج موضوع

ہو اس واسطے اس مقام پر صرف اس قدر عرض کرنا واجب ہو کہ اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تورات کی نسبت ذرہ بھی غلطی یا تحریف و تبدیل کا شبہہ بلکہ وہم میں ہوتا تو ضرور اس جگہ خواہ مخواہ اسکو ظاہر کرتے کہ اس کتاب پر اعتقاد نہیں ہو یا قابل اعتقاد نہیں ہو یا اسکی تحریف کا شبہہ ہو یا اسکی صحت میں کلام ہو لیکن اسکو ادنیٰ شک اس بات کا نہ تھا بلکہ ٹھیک جانا کہ صحیح اور اصل ہو جو موسیٰ نے لکھا کہ نسخہ تورات کو دیکھ کر فاضل موسیٰ پر ایسا کلام کیا۔

القرض ای بجا یہو چاہے قرآن کو اول سے آخر تک پڑھو خواہ اتحاد کو دیکھو کہیں اس سب سے روپاد عرصے کو نپاؤ گے ایک ادنیٰ اشارہ یا کنایہ نہ دیکھو گے کہ گویا کتاب مقدس محرف ہو یا اُس میں تغیر و تبدیل واقع ہوئی ہو یا وہ قابل اعتقاد و لائق اعتقاد نہیں ہیں بلکہ کسے صاف صاف ظاہر ہوتا ہو اور کامل شہادت ملتی ہیں بکثرت تمام کہ کتاب مقدس صحیح اور اصلی اور معتبر ہو۔

بلکہ اسی صاحب آپ کو بخوبی واضح ہووے کہ علاوہ شہادت قرآن کے حدیث سے یہ بات بھی ظاہر ہوتی ہو کہ بعد زمانہ محمد صاحب کے صحابیوں اور تابعینوں تک کہ یہی زمانہ خیر القرون میں شمار کیا جاتا ہو وہ سب اس قریب تک کے لوگوں کو یہ خیال فاسد نہ تھا بلکہ بہت سے اقوال اور

تحریرات سے معلوم ہوا ہے کہ سنہ ہجری تک کے لوگ کتاب مقدس کو صحیح اور اصلی جانتے اور مانتے تھے کیونکہ دل میں شک و شبہ نہ تھا اور تبدیل نہ تھا۔

چنانچہ مروی ہے کہ کئی بار کسی کسی لوٹ میں نسخجات کتاب مقدس کے موجود تھے بعض صحابہ وہاں موجود تھے انھوں نے مسلمانوں کو کتاب مقدس کے نسخجات فروخت کرنے سے منع کیا کہ جس طور قرآن کی تیس دست نہیں یہ بھی کلام اللہ ہوا اسکا بھی فروخت کرنا روا نہیں اس واسطے حکم دیا کہ ان کتابوں کو اہل کتاب کو بلا قیست بطور ہدیہ دیدیا چنانچہ یہی گئیں۔ پس اس سے بھی ظاہر کہ اگر وہ صحابی کتاب کو محض از غیر معتد اور غلط جانتے تو اہل کتاب کو ہرگز نہ دیتے کہ بالکل ناجائز تھا۔

اسی طور آپ ملاحظہ فرمائیں کہ صحیح بخاری جسکو اہل تشن بعد قرآن کے صحیح ترین کتاب جانتے اور مانتے ہیں اور جسکے اوپر عمل کرنا واجب ہے ہے۔ کتاب مذکور دوسری مدنی بحری کے بعد تالیف ہوئی تھی اس کتاب اردو لکھا ہے تفسیر مجتہد فہم الکلمہ جو قرآن میں مذکور ہے یہ بھی قرآن بن بیلون و لیس احادیث نزل لفظ کتاب میں کہتے ہیں کہ اللہ و لکن مجتہد فہم متاوانہ علی غیر تاویل مدعا یہ کہ قرآن میں وارد ہوئے بعض یہودیوں نے

تحریف کرتے ہیں اُسکے معنی لغت میں یہ ہیں کہ زائل اور دور کرنے
ہیں حالانکہ کوئی شخص خدا کی کتابوں میں سے کسی کتاب کا ایک لفظ بھی
زائل نہیں کر سکتا ہی مگر مراد یہ ہے کہ وہ لوگ مایل کرتے ہیں خلاف تاویل
اصلی و حقیقی کے +

اور علامہ سبکیہ کہ ابو حنیفہ جنگو اہل تشن امام عظیم کہتے ہیں اس
باب میں کہ ایک کتاب مقدس کے احکام قرآن سے منسوخ ہو گئے ہیں
یہ لکھتے ہیں (کل حکم من الاحکام الشاذة اذا وجد نسخه
في القرآن او في الاخبار او في اجماع الامة او يوجد ما يدل
و يقضي من القياس البجلي بالمنصوص يوجب نسخه وما سوى
ذلك فيبقى مشروفاً) یعنی ہر ایک حکم کے حکم میں کا اگر اسکا نسخہ
قرآن یا حدیث یا اجماع میں پایا جاوے یا یہ کہ منصوص قیاس
بجلی مقضیٰ اور دال اُسکے نسخہ پر ہو تو واجب ہو اُس کے حکم کا نسخہ اور
جواسکے سوا ہو وہ مشروع نہ ہوگا +

پس اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کو وہ ہم بھی نہ تھا
تحریف و تبدیلی کتاب مقدس کا نہیں تو اُسکے احکام غیر منسوخ شدہ پر
عمل کرنے کو مشروع نہ ٹھہراتے +

الغرض اسی بجا یوں موجب شہادت و بیانات قرآن و احادیث ثابت
 ہوئی کہ بالیقین کتاب مقدس محمد صاحب کے زمانہ میں صحیح اور اصلی موجود
 اور رائج تھی اور عموماً اہل کتاب میں جاری اور سب لوگوں میں مشہور و
 معروف تھی۔ اور اس کے تبدیل و تحریف و تغیر کا نہ محمد صاحب کو کبھی
 ہوا اور کسی صحابی نے شک کیا مگر معلوم نہیں ہوتا ہے کہ ان علما صحیحی
 نے یہ ایمان اپنا کہاں سے پیدا کیا ہے کہ اپنے رسالوں میں اور کتابوں
 میں خلاف شہادت قرآن و حدیث اور صحابیوں اور تابعینوں کے
 باوجود دعویٰ اسلام جا بجا لکھتے ہیں کہ (جس طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ
 کتاب مقدس کلام الہی ہے اسی طور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اس میں تحریف
 ہوئی ہے) *

الکبتہ اگر ان صاحبوں کو دلائل یقینیہ سے ثابت ہوا تھا یا کوئی بات
 شبہہ کی بھی معلوم ہوتی کہ کتاب مقدس بعد زمانہ محمد صاحب کے تحریف
 ہوئی اور بدلی گئی تو اس کو ظاہر کرتے اور ان وجوہات یقین یا شبہہ شک
 کو پیش کرتے لیکن جب ان صاحبوں نے ایک بات بھی ایسی نہ پائی
 کہ ادنیٰ شبہہ پڑ سکے یا ذرہ سا وہم بھی ہو سکے بلکہ بالیقین ثابت ہو
 کہ جو کتاب موصوف زمانہ محمدی میں رائج اور جاری اور ہمہ گیر اہل کتاب

کتاب مقدس
 تحریف سے پاک
 اور اصلی ہے

کے پاس موجود مشہور و معروف تھی و یسوی ہی پر یہ باب کے یہودیوں اور
 مسیحیوں کے پاس موجود ہی بلکہ بعینہ و بحدیث اس زمانہ سے بھی پہلے کے
 لکھے نسخے موجود ہیں۔ جاے کلام اور گفتگو کا مقام نہیں۔ اس لحاظ
 خلافت شہادت قرآن و برعکس گو اہی حدیث کے ایسا کہ کتاب بوصف
 محمد صاحب کے زمانہ سے پہلے ہی محرف تھیں اور بعد کو بھی تحریف ہوئی
 ۔ اور پھر تحریف کو میانگ و وسعت دی کہ اختلاف نسخہ یعنی نقاط و اعراب
 و حروف و الفاظ کی کمی بیشی یا ایک کا بجائے دوسرے کے ہونا وغیرہ
 جس سے کچھ تغیر و تبدل یا کمی بیشی مقاصد و مطالب کتاب میں واقع نہیں
 ہوتی ہو حسب گزارش مذکورہ بالا یہی تحریف کتاب ٹھہرائی بلکہ اس سے
 بھی بڑھ کر یہ کہ کتاب کو لکھتے ہیں بدحوہ اثبات تحریف اور پیش کرتے
 ہیں کہ تورات یا فلا نے نبی کی کتاب الہامی نہیں یا فلا نے کتاب کے مضمون
 اچھے نہیں یا فلا نے صحیفہ کی نسبت وقت تصنیف میں بعضوں نے یہ
 شک کیا ہی یا دہریوں کے یہ اعتراضات ہیں نسبت فلاں فلاں آیات کے
 یا فلاں شخص اکل سے یوں کہتا ہو وقت تالیف میں فلاں کتاب کے یا
 بعضے شخص فلا نے نبی یا حار یوں کی نبوت اور رسالت میں یہ کلام کرتا
 ہی یا نبی آیتوں میں باہم اختلاف ہی وغیرہ +

مگر ظاہر ہو کہ ایسی باتوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی تھی نہ قرآن مطابق
و موافق کتاب مقدس کے ہو سکتا تھی نہ ان بیانوں کو کچھ بھی تعلق و دعویٰ
تحریف سے تھی۔ غرض انکی ان سب باتوں سے محض یہ ہو کہ لوگوں کے
دلوں پر ایسی ایسی باتوں سے شک و شبہ کتاب مقدس کی حقیقت اور
من جانب اللہ ہونے کی نسبت ڈالیں اور انکو متروک کریں، تاکہ خام طبع
لوگ ایسے ایسے حالات و شکار خاموش ہو رہیں۔ مگر یہ ظاہر ہو کہ اگر انھیں
والتقدیر کتاب مقدس منجانب اللہ نہیں اور انبیاء بنی اسرائیل سے پہلے
نہیں یا حواری صاحب الہام نہ تھے تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی
تھی۔ بلکہ اس سے خود قرآن کا بھی پس ہونا ظاہر ہو کہ جو ان سب کو
منجانب اللہ اور حق بتلاتا تھی *

یہ تیار مذہب پاس خاطر آپ صاحبوں کے ان سب عمدہ اعتراضوں کو
حتی الوسع جمع کر کے ذیل میں لکھتا تھی اور بقدر ما وجب جواب بھی عرض
تا کہ آپ صاحبوں پر بخوبی ظاہر ہو جاوے کہ ان اعتراضات سے تحریف
ثابت ہوتی تھی نہ امور تنقیح طلب کا جواب ثنائی ملتا تھی *

پہلا اعتراض یہ کہ تواریت کے اول صحیفہ یعنی کتاب پیدائش کو بعض
اقوال کے بموجب حضرت موسیٰ نے اس وقت لکھا کہ جب تک انکو نبوت

منوئی تھی تو الہامی کہاں سے ہوئی؟ اسپطور کتاب تقضات اور راجو
 کی نسبت بعضے کہتے ہیں کہ الہامی نہیں ہیں۔ اور کتاب حضرت ایوب کا
 حال بھی ایسا ہی ہو کہ معلوم نہیں کہ حضرت ایوب کون تھے اور کس ملک
 میں اور کس وقت تھے۔ اسپطور زیور کی نسبت بعضے لوگ کہتے ہیں
 کہ الہامی نہیں ہیں۔ کتاب جامعہ کی نسبت بعضے یہودی الہامی تصور نہیں
 کرتے تھے۔ اور کتاب نشد الانشاد کو بعضے لوگوں نے اچھا
 کہا اُسکے مضامین کو خواب بتایا ہو اور کہا ہو کہ کتاب مقدس سے محال
 دُکھ لینے کے لائق ہو۔ کتاب دانیال کو کسی کسی نے کلام بشر تصور کیا ہو
 اور الہامی نہیں جانا۔

صاحبو انصاف فرماؤ کہ اس بیان اور اعتراض کو کیا مناسبت تشریف
 سے ہو۔ اول تو مسلمانوں کو ایسے اعتراض کرنا ہی ناجائز ہے
 انکو ان توہمات سے کیا تعلق اور ایسے اعتراضات پیش کرنے کا کیا
 ہم انکو اسقدر جواب دینگے کہ آپ اگر قرآن کو حق جانتے ہو تو وہ
 صاف صاف گواہی دیتا ہو کہ توریت و زیور و جملہ صحف انبیاء
 کرام جہل کتاب کے پاس ہیں اور جنکو وہ پڑھتے ہیں وہ سب کلام
 ہیں۔ ان اہل اسلام چاہے اسکو الہامی جانیں یا نہ جانیں۔

اور جنتک کوئی شخص قرآن کو حق مانتا اور دعویٰ سلام کرتا ہو
تب تک کہ کتاب مقدس کی نسبت کوئی کلام خلافت تصدیق و شہاد
قرآن مسموع نہیں ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ کسی کتاب کا الہامی ہونا نہ تو ایسا ممکن ہے جو
نہ تو اور بات ہو اور تحریف دوسری بات ہے۔ یعنی بالفرض کتاب مقدس
خدا کا کلام نہیں تو اس سے تحریف ثابت نہیں ہو جاتی ہے۔ اگر کوئی
شخص کہے کہ قرآن خدا کا کلام نہیں یا اس کے مطالب و ظامین اچھے
نہیں تو اس قرآن محرف نہیں ٹھہر سکتا ہے۔

ان آیات اگر اہل اسلام یہ بات ثابت کریں کہ جس کتاب کی قرآن نے
تصدیق کی ہے اس میں کتاب پیدائش و زبور وغیرہ نہ تھیں اور اس
تو تحریف ثابت ہو سکتی ہے۔ ورنہ ایسے اعتراضات کرنا محض بیجا ہیں
(۲) یہ کہ کتاب مقدس کے اول حصہ یعنی عہد عتیق کے بعض
صحیفوں کے مصنفوں کے نام کے تصنیف میں اختلاف ہے۔ اور ہائیں
معلوم نہیں ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے مصنف کون تھے اور وقت تصنیف
میں بھی اختلاف ہے بعض ایک وقت قرار دیتے ہیں اور بعض دوسرے
خیال و گمان کرتے ہیں۔

اس اعتراض کا حال بھی مثل اعتراض اول کے ہی کہ اس امر سے اور تحریف
 سے کچھ علاقہ نہیں ہے۔ اس کا جواب اہل اسلام کو صرف اس قدر کافی ہو کہ ان
 اُن تمام و کمال کتاب تصدیق کی تصدیق کرتا ہے اور ان کو کلام اللہ اور حق
 بتلاتا ہے جو محمد صاحب کے ہم عصر ہو اور نصاریٰ کے پاس موجود تھے
 جا بجا مشہور اور معروف اور مروج اگر اُس کتاب کے مصنفوں کے مصنفوں
 کے نام بالیقین نہ جانو یا یقین نہ مان تصنیف نہ ہو سکے تو کیا مضائقہ۔ اور
 اس سے تحریف سے کچھ علاقہ نہیں۔ ہاں البتہ اگر یہ ثابت ہو سکے
 کہ یہ صحیفہ اُس وقت مجسمے میں شامل تھے یا محمد صاحب کے زمانہ کے
 بعد تصنیف و تالیف کیے تو تحریف ثابت ہوگی۔

اس کے علاوہ واضح ہو کہ جب صحف عہدِ نبوی ابتدائے الہامی اور منجانب
 مانے جاتے ہیں حضرت موسیٰ سے گیارہ سو برس تک متواتر انبیاء
 کرام کے ہاتھ میں رہے اور سن بعد یہ سب مجموعہ صحف تمام یہودیوں
 میں جاری اور مشہور و معروف اور مروج رہا اور پھر خداوندِ مسیح نے اسی
 کی تصدیق فرمائی اُس کو کلام اللہ بتلایا اور جا بجا اُن کتابوں پر حوالہ دیا بلکہ
 اُن میں کی آیات کثیر اور مضامین مطالب کو پیش کیا اور بطور اقتباس
 و خلاصہ مضامین صحیفہ جدید میں مندرج کیا۔ اور اُس شانہ سے اب تک متواتر

تمام جماعت ایمانداران مسیحی اور یہودیوں میں یکجہ و بصیرتہ موجود اور
جاری ہے۔

پس جبکہ صحیفہ عہد عتیق بغرض ہدایت و ارشاد و تعلیم و تلقین و خبا
خداے تعالیٰ کے طرف سے بالاسمہ تعالیٰ مرحمت ہوئے۔ مصنف
یعنی انبیاء کرام صوف بیان کرنے والے اور محرر حکم الہی تھے۔
پس اگر بعض صحیفوں کے مصنفوں کے نام بالیقین دریافت نہ ہوئے
یا وقت تصنیف بعض صحیف میں اختلاف تعین ہوا تو کیا قباحہ لازم آتی
ہو۔ جس حالت میں کہ بدلائل یقینہ و براہین قطعیہ ثابت ہو کہ خداوند
مسیح اور اُس کے سب حواری بلاشبہ صادق اور راستگو تھے انکار فرمودہ
تمام اُن انگلوں اور اندازوں کے اقوال مختلفہ سے اعلیٰ و افضل اور یقینی
ہیں۔ اور پھر یہ بھی کہ اگر علیٰ کمال اتفاق نسبت مصنفین صحیف موصوف و
تعتین زمان بھی موجود ہو تو بعض کو اختلاف ہو۔

الغرض اس سے نہ کچھ تعلق تخریف سے ہو اور نہ اس لاعلمی سے
کسی طرح کی قباحہ نفس کتاب کی حقیقت پر عائد ہوتی ہو۔ اور نہ اہل اسلام
کو ایسے اعتراض کرنا بدعویٰ اسلام مناسب ہو۔
(۳) یہ کہ انجیل متی کی نسبت اختلاف ہو کہ اُس نے اپنی کتاب عبرانی میں

لکھی یا یونانی میں اور اکثر قول علماء کے ہیں جن سے دریافت ہوتا ہے کہ کئی
 نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی اب یہ نسخہ جہاں بھرتیں نہیں مل سکا ترجمہ
 یونانی ہی مگر ترجمہ کی نسبت اختلاف ہے کہ اسے خود کیا یا اس وقت کسی اور نے
 لیکن اس امر کو بھی تعریف سے کچھ علاوہ نہیں۔ کیونکہ جو کتاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 بلکہ خود حواریوں کے زمانہ میں تمام جماعت مسیحیوں میں رائج تھی وہ یونانی ہی
 پس یہی کتاب بشمول صحف دیگر شہادت قرآنی سے تصدیق کی گئی ہے۔
 ابتداء حال پر مقرر ہونا اہل اسلام کو بیابندی اسلام لازم نہیں۔ اگر
 قرآن کو حق جانتے ہو تو وہ اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہے جو زمانہ محمدی میں
 جا بجا مسیحیوں میں جاری تھی اور وہ بالاتفاق یونانی نسخہ تھا۔

علاوہ اسکے اکثر قول خبر اور مستند ہیں کہ کئی نے خود ہی اپنی کتاب عبرانی کا
 زبان یونانی میں ترجمہ کیا تھا وہی ترجمہ چھپا سخی جماعتوں میں رائج ہوا اسی کی
 نقلیں اب تک موجود ہیں۔

اور اگر بالفرض کسی ایماندار نے کیا تو وہ صحیح اور درست ہے کہ تعلیمات وہ بتایا
 و مطالب و مضامین مطابق و موافق چھپا کتاب مقدس کے ہیں اور اسکے علاوہ
 ابتداء سے تمام جماعت عامہ مسیحیوں میں مقبول اور مروج ہوئی اور تمام
 ایمانداروں نے اسکو تسلیم کیا اور مانا۔

(۴) یہ کہ پرانے زمانے میں کاغذ نہ تھا اس وجہ سے دو ہزار برس تک نسخجات عمدتین اور سات سو برس تک نسخجات عمدید کس قلت کے ساتھ ہونگے کہ تختیوں پر لکھو کر یا بعض درختوں کے پتوں پر یا چمڑے پر لکھا کرتے تھے پھر اٹھویں صدی میں روئی اور ریشم کے کاغذ کی ایجاد ہوئی لہذا کس قدر محدود اور منکروں اور بے ایمانوں کو جعل اور تحریف کی گنجائش ہوگی ؟

مگر پڑھا ہر کوئی ایسی باتوں سے ثبوتِ تحریف نہیں ہو سکتا ہے۔ ان معترض صاحبوں کے محض وہم و خیال ہیں۔ اول تو محدثوں کو قبل زمانہ محمدی کے حالات مذکورہ بالا میں گفتگو کرنا اور خلاف شہادت قرآن اعتراض پیش کرنا حاصل ہو۔ علاوہ بران بھلا ایسے تو بہت دور کا ہے کہ کہیں تحریف ثابت ہو سکتی ہو یا کتاب مقدس کی اصلیت میں کوئی شبہ پڑ سکتا ہو۔ گرنہ نہیں۔ کیونکہ جس حالت میں لاکھوں ایماندار لوگ عیاں بجا موجود تھے جو کتاب مقدس کو اپنا دین و ایمان کا سرچشمہ جانتے اور اسکو کلامِ مقدس مانتے تھے اور اسکی تلاوت فرض سمجھتے تھے پس کیسی ہی محنت و مشقت کیوں تھی اور اس قدر تحریر کاغذ کی آسانی آتھی نہ تھی جیسے فی زمانہ ہو کر تاہم مشہار نسخجات موجود تھے اور تمام جماعات ایماندار

میں پڑھی جاتی اور جا بجا ملک ملک اسکی منادی اور وعظ و تعلیم ہوتی تھی۔
پس اس حالت میں کسی بھلا و فکیر کا زہرہ نہ تھا اور نہ کسی بے ایمان کو مجال
تھی کہ کتاب مقدس کو محض کر سکے۔

(۵) یہ کہ بخت نصر کے وقت یہود پر پڑی خرابی پڑی بیکل ڈھائی گئی اور
یہود مقتول ہوئے اور قید ہوئے سب نسخے پرانی کتابوں کے برباد ہو گئے
بعد کیہ اگر حضرت عزرائیلی پیدا نہ ہوتے اور نسخہ تورات نہ لکھتے تو کلام الہی بق
کا کسی کے پاس صحیح نہ نکلتا۔

مگر یہ اعتراض بھی نکل تو یہاں مذکورہ بالا کے ہو۔ ایسی گفتگوئیں اہل اسلام
کو لازم نہیں اور نہ ان باتوں سے صحفِ عتیق کی تحریف پر شبہ ہو سکتا
ہو۔ بوجہ تصدیق و شہادت قرآن صحفِ عتیق جو مانہ محمدی میں درج ہے
راجح و مشہور تھے بالاتفاق کلامِ اللہ تھے پس اگر فرض کیا جاوے کہ زمانہ
بخت نصر میں کتاب مقدس جہاں سے مفقود ہو گئی تھی تو جواب یہی اسکی خود
اہل اسلام پر بھی واجب ہے۔

علاوہ اسکے واضح ہو کہ یہ سچ بات تھی کہ بخت نصر نے یہودیوں کو بہت
ستایا اور ان کو قتل بھی کیا اور بہتروں کو قید کر کے بابل میں لے گیا اور
اس حالت میں نسخات قدیمہ بھی برباد ہوئے مگر یہ بات کون ثابت کر سکتا

کہ تمام کتابیں یعنی تمام نجات یہود کے برباد ہو گئے اور کسی کے پاس کتابِ خدا باقی نہ رہی تھی۔ پھر اسکے سوا جب حضرت عزرا کی نبوت اور انکی کتاب کا اقرار ہو پس بالاتفاق نبی تبلیغ رسالت اظہارِ کلام الہی میں معصوم ہی ابتدا و منتہ جو حضرت عزرا نے لکھا صحیح نقل مطابق اصل کے تھا۔ اسکے سوا عہدِ خداوند مسیح کی کامل شہادت عہدِ عتیق کے جہہ صحیفہ کی منجانب اللہ اور صحت و اصلیت کے واسطے کافی و کافی ہو اور بس۔

(۶) یہ کہ انٹوکس بادشاہ کے جو ر و ظلم اور شہنشاہانِ فرنگستان کے آفات کے باعث کہ وہ سب بت پرست اور غایت درجہ کے جانی دشمن مسیحیوں کے تھے مدتہا مدید تک عیسائیوں کو قتل متواتر کرتے رہے اور شد عذاب و عقوبت اُن لوگوں پر کرتے تھے اُنکا نہ بھی حکم تھا کہ مسیحیوں کی کتابیں جہاں تک پاؤنیست و نابود کر دو۔

پس جہاں مدتوں تک آفتیں اور مصیبتیں ایمانداروں پر رہیں اور متواتر قتل جاری رہے ہوں اور ڈھونڈھ ڈھونڈھ کر کتابیں جلانی گئی ہوں اس وقت کس قدر قلت کتابِ مقدس کی ہوگی اور اُس میں جمل و تحریف ممکن ہو گا۔

مگر یہ بھی ایک وہم و غم تھوڑا کا ہے۔ بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ کتبِ تواریخ

سے کہ اُس بلا مصیبت اور سخت امتحان میں ایسا نذروں نے جس طرح اپنا
ایمان سلامت رکھا اور اپنے دین پر مستحکم رہے اسی طرح انھوں نے اپنی
دینی کتابیں محفوظ و موعود رکھیں ۔

خدا کے اُن سچے بندوں نے اپنی جانوں کا دنیا اختیار کیا اور اُس کے عو
ض میں اُن کتابوں کو لیا یا تو ایمان داروں کے حوالہ کیا یا تہ خانوں اور محفوظ مقامات
میں چھپا دیا چنانچہ بعد گذر جانے اُس زمانہ پر آشوب کے کتاب مقدس اور
اُس کے سوا دوسری دینی کتابوں کے نسخات کثیر صد ہا مقاموں سے برآمد ہوئے
۔ اور اُس کے سوا نہ تمام سچی روئے زمیں سے نیست نابود ہو گئے اور نہ تمام
کتابیں برباد ہو گئیں بلکہ لاکھوں دیندار باقی اور موجود رہے اور بیشمار کتابیں اُس
بلا سے محفوظ و موعود اُن کے ساتھ رہیں ۔ اور وہ سب بچنے والے عینہ ویسی ہی
ہیں جو اب جاری ہیں ۔

(۷) یہ کہ حواریوں کے وقت سے پندرہ سو برس تک مسیحی کلیسیوں
میں مجموعہ عمدہ عتیق کا ترجمہ یونانی مستقل تھا اور عبرانی کی طرف جمہور سلف بہت تفت
نہ تھے ۔ بلحاظ خواہش مذکورہ عبرانی نسخات کس قلت کے ساتھ ہونگے
اور وہ بھی جس قدر ہوں یہودیوں کے پاس ہونگے اور عیسائی گرجوں میں
بھی شاید بطور تبرک کہیں کہیں ہوں اور یہود تو شرارت میں ضرب الشل میں پس

انکو اپنی شرارت سے یہ بات اور غنیت تھی کہ جو چاہیں بنا لیں پس کیا
عجب کہ یہود نے مجموعہ محمد عتیق میں تحریف کی ہو دے :-

یہ بھی ایک وہم ہی مثل توہمات بالا کے ۔ اس واسطے اگر فرض بھی
کر لیں خلاف واقع کہ پندرہ سو برس تک جو سچی حواریوں سے لیکر نیندر تہو
صدی تک زبان عبرانی سے ناواقف تھے اور محض ترجمہ یونانی اُن میں
راج تھا اور بطور تبرک کہیں کہیں عبادت خانوں میں عبرانی اصل موجود تھی پس جب
زبان عبرانی سے واقفیت تادم حاصل ہوئی اور ہزاروں عبرانی داں عیسائی
گزرے انھوں نے جب اُن عبرانی نسخوں کو جو ان کے بیچ تھے اُن عبرانی
نسخوں سے جو یہودیوں کے پاس ہو ملا یا اور اُس ترجمہ یونانی بلکہ دوسرے
زبانوں کے ترجموں سے ملا یا تو بالاتفاق لکھا کہ سب مطابقت و موافق اور
کیساں ہیں جیسا کہ مرقوم ہو گا :-

(۸) یہ کہ ملاحظہ زبور و کتاب نحمیاہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ زبانیہ
میں بھی طریق تصنیف کا ایسا ہی تھا جیسا اب ہو کہ مطالعہ کنندہ کتاب معلوم
کر لیتا تھا کہ مصنف اپنا حال لکھتا ہے ۔ مگر قریت میں کوئی ایسی آیت
نہیں ہے جس سے معلوم ہو دے کہ حضرت موسیٰ خود اپنا حال لکھتے ہیں بلکہ
جہاں ذکر موسیٰ آیا ہے مصنف غائب بیان کیا ہے ایک جگہ بھی مصنف مستحکم نہیں ہے

لہذا اُسکے پڑھنے سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اُس کتاب کا لکھنے والا اس
موسیٰ کے کوئی اور شخص ہے۔

یہ تقریر قابل غور ہے کہ محض اس بات سے کہ منظم کلام نے اپنے تئیں
بھیضہ غائب بیاں کیا ہے اس سے دریافت ہوتا ہے کہ وہ کلام اُسکا نہیں
ہے۔ یا اس سے تحریف ثابت ہوتی ہے۔ ایسی بات کو کون سچ مانے گا کہ
ایک مصنف اپنی تصنیفات میں اپنے تئیں بھیضہ غائب بیان کرے تو وہ کتاب
اُسکی تصنیف مقصور نہ ہوگی بلکہ معلوم ہوگا کہ کسی دوسرے کی ہے۔

یہ عجیب و غریب بیان ہو نہ دید ہی نہ شنید ہی۔ ملاحظہ فرمائیے کہ اکثر
شعرا اور صاحبان تصانیف کا دستور ہے کہ اپنے تئیں بھیضہ غائب یا حاضر یا
کیا کرتے ہیں۔ صدیاد لیوان و دیگر تصانیف زمانہ سابق و حال کی وجوہ
ہیں پس ایسا کرنے سے وہ کتاب یا وہ اقوال دوسرے لوگوں کے
نہیں ہو جاتے ہیں اور کوئی نادان بھی نہیں سمجھتا ہے کہ یہ کتاب کسی
دوسرے شخص کی ہے۔

خصوصاً جب کوئی شخص اپنا حال اور اپنی سرگزشت ورج کتاب کرے
تو زیادہ مناسب ہے اور زیادہ کیا کہ اپنے تئیں بھیضہ غائب بیان کرے علی الخصوص
کتاب تورات جو محض بالہام و حکم الہی اور کلام خدا ہے اور حضرت موسیٰؑ

صرف اُسکے نو پسندہ اور کاتب ہیں پس اس حالت میں حضرت موسیٰ ایک
منشی اور کاتب من جانب اللہ ہیں اس صورت میں اگر انھوں نے اپنے
تین بے بیعتہ عائب ظاہر کیا تو کیا قیامت بلکہ بہت درت اور مناسب ہو
۔ اس سے ہرگز کسی کو وہم نہیں ہو سکتا ہے کہ توریت موسیٰ نے نہیں لکھی
اور نہ اس بات کو کچھ مناسب و دعویٰ تحریف سے ہے۔

(۹) یہ کہ مجموعہ جدید میں سے نامہ عبرانیوں اور نامہ یعقوب و نامہ
یوحنا و نامہ یہود اور کتاب مشاہدات یوحنا کی نسبت چوتھی صدی سے پہلے
کے لوگوں میں اختلاف تھا بعض الہامی جانتے تھے اور اکثر انکو نہیں مانتے
تھے اور کلام الہی نہیں مانتے تھے مگر اب وہ صحیفہ الہامی میں شامل ہیں
مگر واضح ہو کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہوتی ہے۔ اول تو
اہل اسلام کو یہی جواب کافی و شافی ہے کہ مستدان اُن تمام و کمال صحیفہ
کی تصدیق کرتا ہے جو زمانہ محمدی میں مروج تھے پس اس سے کیا غرض کہ
اُس زمانہ سے دو سو تین سو برس پہلے کے لوگ کیا اختلاف کرتے
تھے۔ جب تک ہم خود مستدان ہی کی شہادت اور تصدیق سے اُسکی
غیر حقیقت و بطلان ظاہر کرتے ہیں تب تک اس امر کا بالکل موقع نہیں ہے
کہ اہل اسلام خلاف شہادت قرآن کلام کریں۔

اسکے سوا واضح ہو کہ صحت مذکورہ بالا کی نسبت بعض قدامت کو اکثر کو شبہ تھا کہ فی الحقیقت حواریوں ہی کے لکھے ہیں یا نہیں اور وجہ شبہ کی یہ تھی کہ جب کوئی کتاب یا رسالہ بالہام الہی حواری لکھتے تھے اس کی نقلیں تمام جماعت سچی میں ہو جاتی تھیں اور جب تک اُن لوگوں کو یقین نہ ہو لیتا تھا کہ یہ حواریوں نے لکھا ہے اس کو کتاب الہی کے ساتھ شامل نہ کرتے تھے پس ان صحیفوں کی نقلیں بعض جماعتوں کے پاس موجود تھیں اور ان کو یقین نہ ہوا تھا کہ حواریوں سے لکھی گئی اس باعث سے بعض قدامت کو کچھ شبہ تھا مگر قدامت سے بھی حواری یا ان کے شاگردوں کو شبہ نہ تھا صرف بعض علماء مسیحی جو ان کے بعد ہوئے ان کو کچھ شبہ تھا کہ آیا حواریوں کے لکھے ہیں یا نہیں۔ لیکن جس وقت صحت مذکورہ جماعت عامہ سچی میں مشہور و معروف ہوئے اور دینداروں نے مقبول مانا تب کو یقین ہوا کہ وہ فی الحقیقت حواریوں کے ہیں اس واسطے برضامندی کل جماعت کے کتاب مقدس کے ساتھ شامل کئے گئے اور اب تک متواتر و متوالی ہیں۔

(۱۰) یہ کہ کتاب مقدس کے صحیفوں کا حال سواتین سو برس تک ایسا ہی کچھ پریشان تھا چنانچہ مجموعہ عہد جدید کا اور پر لکھا گیا اسی طور کتابِ جودت و توبیا و کنی و یارون و نامہ ریمیا کی نسبت گفتگو تھی آخر کو اس سے عین

بحکم قسطنطین بادشاہ کے شہزادے میں مجلس ہوئی انہیں کتاب جو دست
 واجب التسلیم ہوئی۔ پھر کمر بستہ میں دوسری کونسل لوڈیا ہوئی اس میں
 سات کتاب اور واجب التسلیم مانی گئیں پھر ۹۷۷ء میں تیسری مجلس کا تیج
 مستحق ہوئی انہیں کتب مذکورہ اور ایک اور مانی گئیں یعنی جو دست و وزوٹم
 و توبیا و باروق و ایکلیز اور دونوں کتاب مقابلیں اور کتاب مشاہدات یوحنا
 چنانچہ رومن کا تھلاک فرقہ سچی آج تک نکو مانا ہو کر پوسٹٹ ان میں
 صرف مشاہدات کو مانستے ہیں اور باقی سات کتاب کو نہیں مانستے ہیں +
 مگر اس سے بھی تحریف کتاب مقدس سے کچھ نسبت نہیں ہی اس واسطے
 کہ ساتوں کتب مذکورہ بالا کبھی کتاب مقدس اصلی یعنی نسخہ عبرانی کے ساتھ
 شامل نہیں ہوئیں اور نہ اب ہیں اور نہ عبرانی زبان میں ہیں۔ صرف ترجمہ
 یونانی کے ساتھ شامل ہوئی تھیں اور نہ وہ الہامی ہیں نہ کسی نبی کی لکھی ہیں
 بلکہ تو کرات کے تمام ہوسنے کے بعد بعض یہودی عالموں نے بطریق نصیحت
 و تواضع کے لکھی تھیں بزبان یونانی۔ پس وہ کلام الہی اور الہامی نہیں بلکہ
 ان کتابوں کے مطالب سے بھی ظاہر ہو۔ اسی سبب سے کتاب مقدس
 کے ساتھ نہ سابق میں شامل تھیں اور نہ اب ترجموں کے ساتھ شامل
 ہوتی ہیں۔ مگر چونکہ کتب مذکورہ بہت مفید و تعلیم نصیحت اور وعظ و پند کے

لائق مجدد ہیں اس واسطے وہ جماعت میں پڑھی جاتی ہیں اور ان کے ذریعے
بھی وعظ و پند کی جاتی ہے اور کتاب مشاہدات یوحنا کا حال اوپر مذکور
ہو چکا ہے۔

جس کے سیکڑ زیادہ تحقیقات اس کی مطلوب ہو لازم ہے کہ اس میں غلطی کے
باب میں جو کتب مفصل ہیں ان کو مطالعہ کرے کہ اطمینان کلی ہو گا کہ محض
کتاب تفسیر سبکی بلامشہدی و کی اس قدر ہے جتنی اب ہو اور وہ کتاب
مسلمہ یہود نے لکھی تھیں الہامی نہیں مگر لائق تعلیم و تلقین و وعظ و
نصیحت کے ہیں اس وجہ سے سابق میں بھی وہ جماعت میں پڑھی جاتی
تھیں اور اب بھی۔

(۱۱) ترجمہ سامری اور یونانی جو زمانہ قدیم میں ہوئے ہیں ان میں ایسا
اختلاف ہے کہ دلالت کرتا ہے کہ کتاب عہد عتیق میں بلاشبہ تخریف ہوئی ہے۔
چنانچہ بعد از زمانہ آدم سے طوفان تک اختلاف ہے اور اسے بطور حضرت آدم
و شیث وغیرہ نسب اور بزرگوں کی عمروں میں اختلاف ہے۔ اسی نوع و دو
ترجموں کے مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ بعض مقامات پر الفاظ و کلمات
اور کہیں آیت کی بھی کمی بیشی اور تبدیل پائی جاتی ہے کہ ایک ترجمہ میں ایک
لفظ ہے اور دوسرے میں نہیں ہے یا بجائے اُس کے دوسرا لفظ ہے اور اسے بطور کہیں

کہیں آیتوں کی کچھ بیشی بھی ہو تاہم ان اگر ایک صحیح ہو تو دوسرا غلط ہی اور یہی
تحریف ہی ہے۔

مگر ہر قسمیہ و منصف مزاج شخص جان سکتا ہے کہ جیسا احقر نے سابق میں
عرض کیا کہ جس حالت میں اصل نسخہ یعنی نسخہ عبرانی جس زبان میں کتاب محمدتین
ایضاً کرام نے لکھی صحیح موجود اور جاری اور مشہور و معروف ہو۔ پس اگر
اس کے ترجموں میں اختلاف ہو اور متفق اللفظ یا متحد المعنی نہیں تو اس سے
تحریف کتاب اصلی کی نہیں ہو سکتی ہو۔ غایت الامر یہ کہ اگر فرض بھی کریں کہ
دونوں ترجمے سامری اور یونانی میں بڑے بھاری اختلاف ہیں اور
فی الواقع ایسا ہی ہے کہ اگر ایک ترجمہ کو صحیح مانو تو دوسرا غلط ہی تو بھی تحریف
کتاب مقدس نہیں ہو سکتی ہو اور خود کتاب اصلی غیر متبروہ و محمدتین ہو سکتی ہو استناد کہ ایک ترجمہ
غلط ٹھہر گیا۔ نہ یہ کہ اصل کتاب کو خوف ٹھہراؤں جیسا کہ سابق میں عرض ہوا ہے۔

اس کے علاوہ یہ بھی واضح ہو کہ جن علماؤں نے دونوں ترجموں سامری
اور یونانی مذکورہ کو بڑی ہوشیاری اور غور کے ساتھ باہدگر مقابلہ کیا ہے
اور پھر ان دونوں کو اصلی نسخہ عبرانی سے بھی ملایا انھوں نے صاف صاف
شہادت دی ہے اور مقابلہ سے ظاہر کیا ہے کہ ہر چند ان ترجموں میں باہدگر
اختلاف ہیں اور اصل نسخہ عبرانی سے بھی فرق ان میں پایا جاتا ہے لیکن

سب اختلاف اتنے کم اور غیر مہم اور غیر گراں تر انداز میں واقع ہیں کیا چونکہ
 اس کے واضح ہی کہ کتاب مذکور اب بھی صحیح اور اصلی موجود ہے +
 ان ترجحات میں بھی ایسا اختلاف معنوی نہیں ہے جس کی باعث امر
 دین یا تعلیمات و ہدایات یا کسی ٹرمی بات میں فرق پڑے۔ ہاں بعض
 الفاظ و کلمات کا فرق ہے ترجموں کے سبب اور سہو کاتبوں اور نقل کنندوں
 سے ہوجاتی ہیں سوہیں نہایت جزئی اور خف امر ہیں +
 بلکہ کمال تعجب ہے اور نہایت حفاظت و صیانت کی دلیل ہے کہ باوجود
 عرصہ کثیر کے کہ ہزار برس سے زیادہ مدت تک دونوں ترجموں کی نقلیں
 ہوئیں اور اس حالت میں سہو کاتبین سے زیادہ فرق پڑنا ممکن تھا سو ویسا
 نہوا بلکہ باہر گرو دونوں ترجمے اور اصل عبرانی نسخہ سے ایسے ملوث و مضطرب
 ہیں کہ جملہ اصول غیبیہ و شرائع و احکام الہی و دیگر مطالب مقاصد کیساں و متحد
 ہیں۔ صرف بعض چیزوں مثل پہاڑوں یا دریا وغیرہ کے نام یا اعداد وغیرہ
 جزئی اور خفیف باتوں میں تفاوت ہے +

الغرض اس اختلاف خفیف ترجحات قدیم سامری و یونانی سے ہرگز کتاب
 مقدس کی تحریف ثابت نہیں ہوتی ہے اور نہ اس کے باعث کسی کے
 دل میں شبہہ پڑ سکتا ہے +

(۱۲) یہ کہ کتاب عمدہ عتیق کے نسخجات عبرانی بھی باہر گر مختلف ہیں اور
اسی طور تمام نسخجات کتاب عمدہ جدید بھی یکساں نہیں ہیں بلکہ کئی بیشی اور تبدل
لفظ کی بھی اور بعض جگہ آیتوں کی بھی۔ اور تحریف کا ثبوت تو ایک لفظ کی کثرت یا
یا تبدیل سے ہو جاتا ہے۔ پس جس حالت میں خود علمائے مسیحی کے اقرار سے ثابت
ہو کہ ہزاروں جگہ کئی بیشی یا تبدیل لفظ اور کلمات اصل نسخجات میں واقع ہو تو پھر
کس طرح ان کتابوں کو صحیح اور اصلی اور غیر محرف اور بلا تبدیل کہہ سکتے ہیں بلکہ
بالیقین تحریف ثابت و محقق ہو۔

اس کے عرض کو اکثر علمائے محمدی نے پیش کیا ہے۔ مگر یہ فہمیدہ و پیچیدہ
شخص جان لیگا کہ ایسی باتوں سے تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اختلافات
نسخہ سے خصوصاً جب امورات جزئیہ میں ہوں کوئی کتاب غیر معتبر ٹھہر سکتی ہو۔
جیسا کہ میں نے اس بات کو بقدر ضرورت بیان معنی تحریف میں ذکر کیا ہے۔
واقع ہو کہ بہت سے علمائے مسیحی نے محنت شائد کر کے بڑے اعتبار
اور کمال عرق ریزی سے جس قدر نسخجات قدیم و جدید قریب اور دور کے فراہم
جمع کر کے مقابلہ کیا چنانچہ حکیم کنیکٹ نے ۱۳۰۰ عہد عتیق کے نسخوں کا مقابلہ
کیا۔ اور دوسری رومی عالم نے ۱۷۹۳ عہد نسخوں کو باہر گر دیکھا اور اسی طور اور بھی
کئی عالموں نے مقابلہ کیا اور بعد مقابلہ نتیجہ مقابلہ یہ لکھا کہ اگر یہ عمدہ عتیق کے

عبرانی نسخجات میں کاتبوں اور نقل نویسوں کے سہو و نسیان وغیرہ سے غلطی
اعراب و نقاط و حروف و الفاظ کی اور بعض جگہ کی بھی پائی جاتی ہیں مگر باوجود
کوئی سہو اور غلطی ایسی نہیں جسکے باعث اصول ایمانیہ یا ارکان دین یا ہدایت تعلیم
یا کسی اور عمدہ اور برتری بات میں اختلاف یا تبدیل واقع ہو اور نہ کوئی قصدی تبدیل
ثابت ہوئی تھی بلکہ عبرانی نسخہ عند عتیق کا اصلی اور بلا تحریف و تبدیل ہمارے زمانہ
تک مرتفع و مشہور ہے۔

پھر لکھا ہے کہ کوئی گمان نہ کرے کہ ان اختلافات نسخہ کے باعث کلام الہی میں
کچھ نقص واقع ہوا ہے نہ کہ ان کی جملہ تعلیمات و ہدایات و مطالب مقاصد
بھی وہیں ہیں جو ابتدا میں تھے۔

علیٰ ہذا القیاس حال کتاب عہد جدید بھی کہ متیل و منگل و دیت السطین و گریسباخ
وغیرہ نے ۱۵۴۵ء نسخے اور شوکر صاحب نے ۱۲۷۶ء قدیمی نسخوں کا مقابلہ کیا اور
وہ یکے سے دوسرے بھی کئی مقامات پر ملے ہیں۔ سب نے بالاتفاق لکھا ہے کہ اگرچہ
ان نسخوں میں بوقت مقابلہ اختلاف اعراب و نقاط و حروف و الفاظ اور بعض جگہ
آیتوں کی تقدیم و تاخیر بھی پائی گئی اور چند جگہ بعض جملہ کی کمی بیشی بھی دیکھی گئی
مگر پھر بھی تمام کتاب بحالت اصلی بلا تحریف و تبدیل ہی تمام نسخوں میں ایک ہی
مضمون اور مطلب اور مقصد ہیں اور سب کے سب جملہ تعلیمات و ہدایات و اصول

و فروغ میں ان فوٹو مطابق ہیں۔ یہ اختلاف اکثر اوقات نقل نویسوں کی غفلت
 و نسیان اور سہو سے ہوئے اور کبھی بالکل کتاب کی فزائش سے ایسا ہوا
 کہ نقل نویس نے کوئی کلمہ یا زیادہ بطور تفسیر حاشیہ پر لکھا یا خود اپنی ہی مثنوی
 سے ایسا کیا اور جس نے اس کی نقل کی اس حاشیہ کو سہو یا قصداً متن میں نقل کر دیا
 القلم جیسا میں نے سابق زیریں بیان معنی تحریف میں بیان کیا ہو مدعا یہ
 ہو کہ سب سے عمدہ اور بہتر طریقہ کسی کتاب کی تصحیح کا یہ ہو کہ جب قدر اسکے
 نسخے قدیم و جدید ملیں ان سب کا مقابلہ عالم فاضل اور زبان داں اسکے کریں
 اور جتنے نسخے زیادہ ہوں گے اسی قدر سب سہو و نسیان کا تہوں اختلافات
 شمار میں زیادہ ہونگے لیکن اتنی ہی صحت زیادہ ہوگی۔ پس قدیم زمانہ جیت
 فن چھاپنا تھا نقل نویس جب کتاب مقدس لکھتے تھے تو جیسا انور کتابوں
 میں ہوتا ہو اسی طور کتاب مقدس کی نقل کرنے میں بھی ان غلطی ہوتی
 تھی کیونکہ محال عادی ہو اور خلافت تہذیب کہ کسی کتاب کو کسی شخص نقل کریں اور
 کوئی غلطی نہ کرے۔ ہاں البتہ اس کتاب کی نقل میں زیادہ احتیاط بھی کیا
 معلوم ہوتا ہو۔ مگر یہ بات نہیں ہو سکتی ہو کہ ہزار و ہزار نسخوں کا مقابلہ ہوا
 سب کے سب نسخے حرف بحرف اور نقطہ بنقطہ موافق و مطابق ہوں *
 پس جب صحیحین کتاب مقدس نے مقابلہ کیا اور ان نسخوں میں فرق اخفت

مذکور ملاحظہ کیا تو اس سے تحریف ہرگز ثابت نہیں ہوتی تھی بلکہ بلحاظ دیگر کتب کے مقام تعجب تھی کہ اگر اتنی بڑی کسی دوسری کتاب کے اس قدر نسخوں کا مقابلہ کیا جاتا تو اختلافات کثیر پائے جاتے اور بڑے بڑے فرق و تفاوت دیکھے جاتے۔ مگر اس کتاب کے نسخوں کے مقابلہ میں باوجود کثرت نقول اور استدلال و دست مدید پھر بھی اتنے ہی اختلاف پائے گئے اور پھر ایسا اختلاف کوئی نہ پایا گیا جسکے باعث عمدہ مطالب و قصائد میں فرق پڑتا یا ارکان میں اور اصول ایمان یا ہدایت و تعلیم یا دیگر مضامین عمدہ میں کمی بیشی یا تبدیل و تغیر ہونے کا شبہ پڑتا۔ پس جملہ نسخجات قدیم و جدید متحد المضامین و متفق المطالب و المقاصد میں اور یہہ بھی ایک بڑی دلیل کتاب مقدس کی حفاظت و صیانت کی تھی۔

اور واضح ہو کہ مصحفین و محققین کی محنت اور کوشش سے وہ اختلافات رفع بھی ہو گئے ہیں اور تمام غلطیاں جو ایک نسخہ میں بائین دہ دوسرے نسخوں کے مقابلہ سے صحیح ہو گئیں صرف چند آیات معدودہ شبہ باقی ہیں جنکی جابجاء مرجع معلوم اور وہ بھی ایسی ہیں جنکے ہونے اور نہ ہونے سے کسی طرح کا مطالب یا ضمون جزئی بھی کم و بیش نہیں ہو سکتا تھی۔

انفرض ان اختلافات نسخوں کے اعراض سے کسی نہج کتاب مقدس

محرف مقصود نہیں ہو سکتی ہو اور نہ اس جہت سے وہ غیر معتبر و غیر معتد
خیال کیجا سکتی ہو۔ باقی یہ بات ہی اور ہو کہ تحریف کا ثبوت تو ایک
لفظ کی کسی بیشی یا تبدیل سے ہو جاتا ہے۔

علمائے اہل اسلام جو اس عہد ارض کو پیش کرتے ہیں اُن تعجب
ہو یا تو اُن کو لازم ہو کہ ثابت کریں کہ کتاب مقدس کے اختلافات نسخہ
مطالب و مقاصد کتاب بدل گئے اور نہیں تو ایسا کلام کہہنا نہ چاہیے
کہ اب وہ قابل اعتماد و لائق اعتقاد نہیں ہے۔

(۱۳) یہ کہ توہمیت تمام و کمال حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں معلوم ہوتی
ہو اس واسطے کہ اس میں بہت سی عبارتیں ایسی پائی جاتی ہیں جن سے دیا
ہوتا ہو کہ وہ عبارتیں یقیناً حضرت موسیٰ نے نہیں لکھیں جیسا کہ اس کتاب کے
آخری باب میں حالِ موت حضرت موسیٰ کا لکھا ہے۔ پس اس سے تو صاف معلوم
ہوتا ہے کہ یا تو تمام توہمیت حضرت موسیٰ کی تصنیف نہیں ہے یا وہ عبارتیں دوسرے
لوگوں نے ملا دی ہیں اور یہی تحریف ہے۔

گر یہ بھی ایک اور تفتیش کا شبہ ہے اس واسطے کہ بعد حضرت موسیٰ کے حضرت
غزیر نے توہمیت کو لکھا ہے یا پھر کتاب مقدس سے واضح ہوتا ہے کہ اس نے
بعض عبارات بطور ایضاح و بیان مطالب اضافہ کیں اور حضرت موسیٰ کی روایت کا

حال مظنون یہ ہے کہ حضرت یوشع نے لکھا ہے یہ جیسی تہذیب کہ ابھی مسیح اُن
عبارتوں مذکورہ کے تمام قدیمی نسخوں میں اور دوسری زبانوں کے قدیمی نسخوں
میں موجود ہے اور سلف سے خلف تک یہودی اور عیسائی ہتھیار لوگوں میں موج
اور جاری رہی ہے اور گواہ اُن بعض عبارتوں کی نسبت یقیناً نہیں کہہ سکتے ہیں
کہ کس نبی نے لکھیں لیکن قدیم سے تہذیب ایسی ہی ہے اور عجوبہ میں شامل ہے
ایسی سب باتوں کے واسطے خداوند یسوع مسیح کی شہادت کافی ہے کہ جو صحیفہ انبیاء
کو ائمہ ائمہ میں جاری اور مروج تھے اُن کو خداوند نے تسلیم کیا اور انکی تصدیق
کی اور اپنے حوالہ دیا ہے

اور محمدیوں کے واسطے اس قدر کافی ہے کہ جو تہذیب زمانہ محمدی میں جاری
ہوتی وہ یہی ہے جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے پس اگر مسلمانوں کو ان عبارتوں کی
نسبت کچھ شبہ ہے تو ان قدیمی نسخوں کو ملاحظہ کریں جو قبل محمد صاحب کے
دوستی تین سو برس پہلے کے لکھے ہیں اور اب تک موجود ہیں انہیں عبارت
مذکورہ بخشنے واجبہ موجود ہیں یا نہیں ہے

(۱۳) یہ کہ ۳۳۵ ع کے تفرقوں پر یونان کی حکمرانی شروع ہوئی اور
۵۸۳ ع میں انکا تسلط بڑے زور شور سے ہو گیا اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے
بڑے بڑے عالموں نے اُن کو نکوستان ازراہ مذمت کہا ہے اور بالخصوص صاحب ترجمہ

لاطینی کے حق میں جو دار ایمان مقلدان یوپ کا ہو یہ لکھتے ہیں کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں ہے اس میں الحاق بھی ہوا ہے۔ پس جب مدتہا ہی مدیتک اس خراب ترجمہ کی ضرورت رہی اور اس حصہ مدیتک اس الحاق ہوتے رہے تو تحریف مستحیل عقلاً نہیں ہو۔

مگر واضح ہو کہ یوپ اور اس کے مقلدوں کی مذمت اور تحریف سے کچھ منہایت نہیں ہو جو لوگ خدا کے حکموں پر جلیں اور خلاف کلام اللہ رسم و راج آبابی کے پابند ہوں اور بدعتوں کو مانیں وہ تصور ان لوگوں کا ہو مگر اس سے کلام الہی پر کوئی اعتراض نہیں۔ باقی رہا ترجمہ لاطینی پس جیسا میں نے اوپر عرض کیا کہ جس حالت میں اصل نسخہ مقدس کتاب کا یعنی نسخہ عبرانی عتیق کا اور نسخہ یونانی عہد جدید کا صحیح موجود اور جاری ہو پس ترجمہ کی غلطی سے کتاب صحت محض نہیں ہو سکتی تھی۔ مستقیم ہو تو اس ترجمہ میں ہو اور بس۔

(۱۵) یہ کہ بعض صاحبوں نے بعض دہریوں اور محدوں اور منکروں کی کتابوں سے کتاب مقدس کے مضامین پر بہت سے اعتراض کیے ہیں کہ فلاں فلاں مضامین نامناسب ہیں اور یہ تعلیم چھٹی نہیں ہے اور اس بیان پر فلاں منکر یہ اعتراض کرتا ہے۔ اور فلاں دہریہ اپنی کتاب میں کلام الہی پر یوں ہنستا ہے اور فلاں احمق اور منکر اسے کلمات گستاخانہ کہتا ہے اور فلاں نابے ایمان خود

خدا تعالیٰ کو نہیں مانتا تھا اور فلاسفے زمانہ میں دہریوں کا فلاسفے نے
ملک میں یہہ زور و شور تھا اسی طور پر جس کے جزئیات یہہ کیے ہیں اور ان کے
ذیل میں یہہ بھی بیان کیا ہے کہ بعض روایات یا تعلیمات کتاب مقدس کی
باہر مخالف و مبائن ہیں یا یہہ بیان خلاف واقع ہے وغیرہ۔

لیکن ان باتوں سے اور تحریف سے کوئی علاقہ نہیں ہے۔ ایسی
باتوں کا لکھنا ان صاحبوں کو محض ازراہ تعصب و خشم و غضب ہے کہ جب بت
تحریف سے عاجز ہوئے ایسی باتیں دہریوں اور محدودوں کے اقوال سے
لکھ دیں تاکہ لوگوں کے دل میں کتاب مقدس اور دین حق کی طرف سے
شبہ پڑے اور یوں ہی تذبذب اور شک میں پڑ جاویں۔ مگر اول تو ایسے
کلام جیسے ان صاحبوں نے باوجود اتوار اسلام کے کتاب اللہ اور دین
حق اور انبیاء و حواریوں وغیرہ کی نسبت لکھے ہیں ہرگز ہرگز کسی محمدی کو در
نہیں بلکہ بلاشبہ ایسی باتیں کہنا اور لکھنا وارث اسلام سے خارج ہوتا ہے
چنانچہ جو چاہے ان باتوں کو دیکھ لے کہ اہل اسلام کو زیبا نہیں بلکہ خلاف
بات ہے کہ جب تک وہ اسلام کا دعویٰ کرتے ہیں تب تک ان باتوں
گفتگو کریں اور ایسے اعتراض پیش کریں جو جانبین کے نزدیک مسلم اور
بلا اختلاف ہیں۔

اسکے سوا اگر بغرض محال تسلیم بھی کیا جاوے کہ وہ سب اعتراض درست ہیں اور تمام باتیں صحیح ہیں کہ کتاب مقدس کی تعلیم و ہدایت وغیرہ درست نہیں ہیں اور اسکی روایتوں میں تعارض و تضاد حقیقی ہو تو اس سے یہ معلوم ہو گا کہ کتاب مقدس الہامی نہیں اور دین سچی حق نہیں۔ مگر اس کے کتاب مقدس کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ تحریف اسی صورت میں ثابت ہو سکتی ہے جب یہ بات بدلائل یقینیہ ثابت ہو کہ ان کتابوں میں پہلے یہ بات مضمون نہ تھے اور وہ روایات یہ تھیں اور وہ تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ نہ تھے جبہ اعتراض کیا ہو یا جسکو دہریوں ملحدوں اور منکروں نے نامناسب اور بڑا کہا ہے۔

کسی کتاب پر لوگوں کا اعتراض کرنا اور اسکے مضامین کو بڑا جانا بلکہ بغرض اسکے فی الواقع قابل اعتراض و لائق گرفت کے ہونا اور بات ہی اور تحریف دوسری بات ہے۔

مثلاً قرآن کے مطالب مقاصد و مضامین پر لوگ اعتراض کرتے ہیں اسکے اصول ایمانیہ اور احکام اور قصص وغیرہ کو نامناسب اور خلاف واقع بیان کرتے ہیں اور اسکی آیات و اخبار میں بھی اختلاف معنوی و حقیقی ظاہر کرتے ہیں لیکن اس سے قرآن کی تحریف ثابت نہیں ہو سکتی ہے بلکہ جو منہنگا ہنسنگا

کہ جس قدر نسخے قرآن کے ہیں سب میں یہی مضمون اور مطالب ہیں پس
یہی حال کتاب مقدس کا سمجھو۔

القرض مضمون اور مطالب کتاب مقدس پر اعتراض کرنے سے
کسی نہج شبہہ محریف نہیں ٹپکتا ہے۔ ہاں جس وقت اہل اسلام کتاب
موصوف کو اصلی اور صحیح ہونے کے معترف ہوں اور یہ بات بھی بالمشافہ
دل یقین کریں کہ قرآن کتاب موصوف کی گو بظاہر تصدیق کرتا ہے کہ اُسکو
کلام اللہ بتلاتا ہے مگر بیاطن اُسکے مخالف و مبائن و معارض بیان و تعلیم
کر کے اُسکی گندیب کرتا ہے تو ایسا کرنے سے وہ خود تو فی الواقع ذنی بحقیقت
کلام الہی نہیں ہو سکتا ہے۔ تب اس بات کی تحقیقات اور دریافت کا موقع
ہو گا کہ کتاب موصوف بجانب اللہ ہی یا نہیں۔ اور اُسکے مطالب و مقاصد
و مضامین حق و درست اور صحیح و راست اور واقعی ہیں یا نہیں اور وہ ہر
محدود اور منکروں کے اعتراض بجا ہیں یا بیجا۔ مگر جب تک مسلمان
قرآن کو من جانب اللہ اور محمد کو رسول اللہ مانتے ہیں تب تک انکو کتاب
مقدس کے مضامین پر یا انبیاء کے کلام و غیرہ بزرگان دین مسلم ائمہ
پر معترض ہونا نا زیادہ و نامناسب و خلاف و اب المناظرہ و مباحثہ اور خلاف
حق جوئی و خدا ترسی کے ہے۔

(۱۶) یہ کہ جسٹن تاسی عالم مسیحی یہودیوں کو بعض آیات تورات کی نسبت
الزام تحریف دیتا تھا کہ انھوں نے تورات کو بعد مسیح بدل ڈالا ہے اور علماء
مسیحی نے اُسکے قول کو تسلیم کیا ہے۔ پس علماء مسیحی کے اقوال سے
توریت کی تحریف ثابت ہے۔

مگر واضح ہو کہ جسٹن نے یہ بات غلطی سے کہی چنانچہ محققین علمائے
اس امر کو بخوبی تمام ظاہر کیا ہے کہ اُسے یہ بات صرف اس باعث سے کہی تھی کہ
وہ زبان عبرانی نہ جانتا تھا اس جہت سے اصل عبرانی نسخہ سے ناواقف تھا
صرف قدیم ترجمہ یونانی جسکو سپٹو جینٹ کہتے ہیں اُسکے پاس تھا اور ترجمہ مذکور
بعض جگہ غلط ہے اس جہت سے جیسا اُس نے دیکھا کہ نسخہ عبرانی جو یہودیوں
کے پاس موجود تھا اُسکے پاس والے ترجمہ سے سب باتوں میں موافقیں
بلکہ بعض جگہ فرق ہی تو اُسے کمان کیا کہ ان یہودیوں نے اپنا نسخہ عبرانی
بدل ڈالا ہے پس یہ قول جسٹن کا محض ناواقفیت زبان عبرانی سے تھا
چنانچہ کئی علمائے نامدار نے اس بات کو بدلائل ثابت کیا ہے کہ نسخہ عبرانی
باوجود سہو و نسیان کا تبوں کے نہایت خفیف باتوں میں ہوسے ہیں اصلی
اور قابل اعتماد ہے۔

اور جسٹن کے قول کو بعض علمائے ناما تھا نہ یہ کہ سب سے پس ایک شخص کا

حکام جو محض ناواقفیت زبانِ عبرانی کے سبب سے ہوا ورنہ اس تحقیقاتِ کامل کے جو علمائے کثیر نے کی ہو قابلِ التفات نہیں ہو جنہوں نے دونوں اصل اور ترجمہ کو ملاحظہ کر کے براہین ثابت کر دیا ہے کہ بلاشبہ نسخہ عبرانی صحیح دورِ بلا تخریف و تبدیل ہے۔

(۱۷) یہ کہ حواریوں ہی کے زمانے میں بہت سے لوگ جمعہ کی تعلیمات کرنے لگے تھے بعد کہ حواری اور انجیل نویس بھی اپنی تحریرات میں اپنے شاگردوں کو اس کی اطلاع کرنے لگے چنانچہ نامہائے حواریوں میں موجود ہیں اور ان کے بعد اتنی کتابیں انجیل اور اعمالِ الرسل اور نامے اور شہادت وغیرہ کے نام سے جعلی اور جھوٹی کتابوں کا رواج ہوا کہ انکا حصر شکل ہو۔ ہارن صاحب تفسیر میں لکھتے ہیں کہ ان جھوٹی اور جعلی کتابوں میں سے بہت سی نیتِ فساد ہو گئیں اور بعضی اتناک موجود ہیں ان کے پیچھے ان کتابوں کو جو اس وقت موجود تھیں فہرست لکھی ہو۔ پس جس حالت میں اتنی بیشمار کتابیں جاری ہوں پس کس طور معلوم ہو سکتا ہے کہ ان میں کونسی حق اور من جانب اللہ ہو اور کونسی جھوٹی اور جعلی ہیں؟

لیکن ان صاحبوں کا ایسا حق و باطل کو یکساں بیان کرنا محض تعصب ہے جو دگر نہ ایسی باتوں سے کتاب مقدس پر تحریف کا شبہ نہیں ہو سکتا ہے۔ چاند

پر خاک نہیں پڑ سکتی تھی مگر قاضی ہو کہ جس طرح دین مسیحی باوجود کثرت رواج اور پائے
باطلہ کے کہیں مغرور و متنازع رہا بھی اور بالآخر کہ ابتدا سے آج تک بہت سے جھوٹے
دین دنیا میں جاری رہے مگر دین مسیحی سب سے جدا اور علیحدہ تھی اسی طور
پہچھوٹی اور جعلی کتابوں کے ہونے یا جھوٹے و غفلوں کے ہونے سے
کتاب مقدس عہد جدید بھی شکوک و شبہ نہیں ہو سکتی تھی۔

جس طور حواریوں نے دینداروں کو ان جھوٹے و غفلوں سے روکنا و تعلیم کرنے والوں
اور انکی باطل باتوں سے متنبہ کر دیا اسی طور جہوڑ مسیحی اور تمام کلیسیاے
عامہ مسیحی صرف اس کتاب کی اتنی بلاناغہ تلاوت کرتے اور اس کے بموجب
عمل کرتے رہے ہیں۔ اور یہی کتاب ہمیشہ سے تمام جماعت میں عوام و خواجہ
عبادت روزانہ و اعیاد و غیرہ عبادتخانوں میں متواتر پڑھی جاتی تھی اور یہی
مدار ایمان و اعمال و ہدایت و دستور العمل تعلیم و تلقین جماعت عامہ مسیحیہ میں
رہی تھی۔

الغرض کتاب مقدس انجیل کے یہی پاک نوشتے یعنی یہی ان اہل اربعہ
و اعمال انجیل و مکاتبات و مکاشفات جملہ جماعت مسیحیہ میں عموماً مروج و متداول
و مشہور و معروف ابتدا سے آج تک متواتر ہے ہیں یہاں تک کہ ہر ایک ایسا نادان
ان سے واقفیت رکھتا اور انکو بخوبی جانتا اور پہچانتا رہا ہے۔ کیونکہ علاوہ علما

اور فضلاء کے جو انکو پڑھتے پڑھاتے و غلط و نصیحت و تعلیم و نصیحت کرتے اور
 جنگی تفاسیر و کتب و رسالجات و خطوط وغیرہ تصانیف ایک بکثرت صفحہ نوکر
 پر موجود ہیں۔ انکے سوا جو لوگ لکھنے پڑھنے سے عاری ہیں یا تھے
 وہ بھی کتاب موصوف کو عبادت خانوں میں بوقت عبادت اپنی زبان میں ام
 سنتے اور غلط و نصیحت و تعلیم و نصیحت پاتے رہے ہیں جس سے انکو بھی کتاب
 مقدس سے واقفیت و شناسائی حاصل ہوتی تھی۔

پس کتاب موصوف دنیا میں غفلا صفت نہ تھی کہ جسکو کوئی نہ پہچانے اور
 دوسری کسی کتاب کو مان لیوسے دھوکھا کھا کر یکسویں کو ادنیٰ شک و شبہ
 کتاب مقدس پر ہوسکے۔

اور وہ جھوٹے اور جعلی نامے یا رسالے جو بعض بدعتی لوگوں نے لکھے
 وہ کسی وقت جھوٹے مسیحیوں میں مقبول و مروج نہیں ہوئے اور نہ کسی جماعت مسیحی
 انکے کذب کی نسبت کبھی شک و شبہ ہوا بلکہ ہمیشہ دینداروں نے انکو مردود و
 نامقبول جانا اور جھوٹا ظاہر کیا تھی۔ بلکہ خود انھیں جھوٹے ناموں اور سالوں میں
 سے بعض کے سیاق و سباق تحریر سے بظاہر ہی کہ انکے مصنفین نے وہ جھالیات جمع
 کر کے لکھ دی ہیں جو انکے وقتوں میں بعض لوگوں میں بطور قصہ اور تفریح یا
 کے تذکرے تھیں۔ کچھ دعویٰ الہامی ہونے کا نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ ان سے

بھی صاف واضح ہے کہ بوقت تالیف و تصنیف ان رسالوں کے بھی انجیل شریف مشہور
و معروف تھی اور خود ان رسالوں کے لکھنے والے بھی اسکو معتبر و مستند اور کلام اللہ
فہم کر رہے ہیں کہ بعض مقام پر بعض حالات کو اپنے اپنے رسالوں میں درج کر کے
لکھتے ہیں کہ یہ بات انجیل مقدس میں بھی مرقوم ہے +
خلاصہ یہ کہ انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے آغاز سے انتہا تک جمیع جماعات عا
سیحیہ میں اور جمہور عیسائیوں میں متواتر و متوالی ہر وقت جاری و مروج و مشہور
و معروف رہے ہیں اور ایک سو سبب ہمیشہ سے معتبر و مستند اور کلام اللہ مانا ہی جیسا کہ
اس کے اسکا مختصر حال درج ہو گا +

پس اگر بعض لوگوں نے زبانی روایات کو خواہ جمع ہی کر دیا یا کسی کسی بدعتی
کذاب نے اپنی حماقت اور شرارت سے کوئی رسالہ یا نامہ لکھ کر الہامی بھی بتلایا ہو
تو اس سے کتاب مقدس شکوک و شبہ نہیں ہو سکتی ہو +

جیسا کہ قرآن اہل اسلام میں عموماً جاری ہی ہے اگر کوئی ایک جعلی اور مفوضی کتاب
بنام نہاد قرآن لکھے جیسا کہ عوام میں مشہور ہے کہ فیضی نے ایسا کیا بھی تھا تو اس سے
قرآن متعارف و مشہور و شہین نہیں ہو سکتا ہو اور کوئی شخص شک نہ کرے گا کہ قرآن کو سننا
یا مثلاً کتاب موطا سے مالک جو روایت بھی اہل تسنن میں مروج ہے اگر چہ اسکی
واقفیت عام لوگوں کو نہیں ہو صرف عالم ہی کو جانتے پہچانتے ہیں پس اگرچہ کئی کتابیں

بنا موطائے صرف مرقم ہیں بلکہ وہ بھی جاری اور مرقم ہیں لیکن باوجود ان سب
باتوں کے موطا جو مالک کی طرف منسوب ہے اسکو ہر کوئی پہچانتا ہے اور کسی کو
شبہ نہیں ہے۔

پس جس حالت میں کہ ناجیل اب بعد کتاب اعمال الرسل و مکتوبات مکاتفا
یوحنا مسیحیوں کی جماعتوں اور بشمار لوگوں میں اس درجہ مشہور و معروف و مرقم
و متداول ہوں کہ شخص اعلیٰ ادنیٰ صغیر و کبیر عالم جاہل سب کے سب اسکو
جانتے اور بانستے ہوں اور خاطر خواہ انکی وہ تقویت و شناسائی رکھتے ہوں تو
ایسی حالت میں اگر چند جھوٹی کتابیں ان ناموں سے یا دعویٰ امام سے
بعض بدعتی لوگوں میں پائی جائیں تو انکے باعث یہ صحیفہ مقبول نام و مشہور
خاص و عام مشتبہ و مشکوک نہیں ہو سکتی ہیں یہ بھلا آپ صاحب خطہ فرمادیں کہ جس حالت میں
کہ صحاح ستہ اہل تسنن میں دقت الیقین و یقین سے جاری ہیں اور لوگوں میں مشہور
ہیں و دستوں میں وہ کتابیں جاری ہیں پس اگر ایک عرصہ سے بہت سی جھوٹی
کتابیں روایات و حکایات کا ذریعہ بعض لوگوں نے لکھی ہیں جیسے کئی کتب
سیرا و متعدد وفات نامے اور مولود اور صد ہا کتب تعویذات و اوراد و وظائف
اور قسم قسم کے گنڈوں اور فتیلوں اور فالناموں اور شگون و خیرہ اور انواع
و اقسام کی رسالوں وغیرہ کی اور ملائوں اور پیرا و دل و رفیقوں وغیرہ میں جاری

بھی ہیں اور اس شد و حد کے ساتھ کہ انکی روایتیں بھی لکھیں ہیں اور یہ بھی کہ
ہر کتب تک اگر دیکھا کر دو۔ لیکن اب جو ان سب باتوں کے کسی کو شک نہیں
ہو جاتا اسی اور کوئی شبہ پیدا نہیں ہوتا ہے کہ دوسری اور تیسری صدی ہجری
حدیثوں کی مرتج ہیں اور ان میں سے کون سی عموماً معتبر سمجھی جاتی
ہیں +

پس آئی بھائیو کتاب مقدس کو اس سے بدرجہا افضل و اعلیٰ اس باب میں سمجھو کہ
اسے جاننے اور ماننے والے بیشمار خاص عام ہر وقت اور ہر عہد میں رہے پھر فرمائیے
کہ اگر تیسری یا چوتھی صدی میں چند چھوٹی کتابیں لوگوں نے خواہ تو زبانی روایات اور
مفتوں کو جو لوگوں میں زبانی تھے کسی نے جمع کر کے لکھ دیا یا بعضوں نے اپنی محلی
کتابیں لکھی بھی ظاہر کیا تو جیسا ان رسالوں اور کتابوں کو جماعت عامہ سمجھی حتیٰ
نہیں مان سکتے تھے اسی طور ان کتب پر وہ عام اور مشہور نام پر کسی کو ادنیٰ شبہ
بھی نہیں ہو سکتا تھا +

(۱۸) یہ کہ کتاب مقدس بروزہ حال کی تعلیمات و ہدایات و اخبار وغیرہ مخالفت
و سائن مطالب مقاصد قرآن و احادیث محمدی کے ہیں اس سے دریافت ہوا ہے
کہ کتاب موصوفہ صرف ہو گئی ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ تحریف معطلات امور میں واقع
ہوتی ہے یا الفاظ سیر و قلیل اور بعضوں کا یہ قول ہے کہ یہ نہیں بلکہ اکثریت تمام تبدیل و تحریف

واقع ہوئی تھی اور بعضوں کا بیان تھی کہ یہ وہ کتاب ہے جس میں ہر ایک اور یہی کتاب ہے۔
یہ تو کسی نے تورات و انجیل و زبور وغیرہ صحیفہ انبیاء کے کرام سے بعض تعلیمات
و ہدایات اخبار وغیرہ اخذ کر کے درج کر دی ہیں اور باقی آپ اپنی طرف سے جو
چاہا لکھ دیا ہے لہذا جس قدر مطالب مقاصد اس کتاب میں موافق قرآن و حدیث کے
ہیں یا ان کے مخالف نہیں ان کو مان سکتے ہیں اور باقی جو مخالف مبائن قرآن حد
و سب بلاشبہ محرف ہیں۔

مگر یہ ایک عجیب دلیل اور طرفہ مضمون تھی کہ محض اپنے دعوے بلا دلیل کہیں
ثبوت قرار دیا ہے۔ اگر صرف دعویٰ کرنے ہی سے کوئی بات ثابت ہو جائے
تو جو کوئی جو دعویٰ کرے حق مانا جاوے۔

عورتوں کے کہ جس حالت میں قرآن الہی کتاب کی تصدیق کرتا ہے اور اس کو سچا
بتلا تھی جو مشہور و معروف اور مروج و متداول خواص و عوام مسیحیوں اور یہودیوں
میں تھی جبکہ صحیفہ اول یعنی تورات قرآن سے دو ہزار برس پہلے سے مروج و متداول
تھا اور صحیفہ آخر بھی پانچ سو برس پیشتر سے جاری تھا۔ الغرض ایسے وقت میں کہ
کتاب مقدس اطراف عالم و اکناف جہاں میں شرق سے غرب تک بشمار یہودی
اور مسیحیوں میں جاری اور مشہور و معروف تھی اس وقت قرآن کی تصنیف شروع ہوئی
اور وہ قرآن کتاب موصوف کو سچا اور خدا کی طرف سے بتلا تھی اور اس کے کلام اللہ

ہونی کی جا بجا تصدیق کرتا ہے اور اپنی حقیقت اور منجانب اللہ ہونے اور صحیح ہونے
 کی ثبوت کا بھی دعویٰ کر کے اپنے دعوے کی صداقت کے واسطے
 کتاب موصوف کو شاہد اور گواہ قرار دیتا ہے۔ مگر کتاب موصوف میں کسی جگہ
 قرآن و صحیحہ صاحب کی شہادت نہیں اور نہ اُس غصے کی گواہی پائی جاتی
 ہے بلکہ اُس کے مطالب و مقاصد ایسے ہیں جنکو اگر تسلیم کیا جاوے تو قرآن کی
 بہت سی تعلیمات وغیرہ ہرگز ہست و حق نہیں ہو سکتی ہیں پس اس سے
 خود قرآن کی غیب حقیقت عیاں ہو کہ کتاب مقدس کی تحریف و تبدیل
 ہاں اگر اہل اسلام طواف قرآن ہو کر یہ عذر اور دعویٰ درمیان میں لا
 ہیں کہ جس کتاب کی قرآن میں تصدیق ہے اور جسکو اُس نے اپنا شاہد قرار
 دیا ہے وہ یہ کتاب نہیں بلکہ اور یہی تھی تو اُس کتاب کو پیش کرنا چاہیے
 یا کامل ثبوت دینا اور جب ہو کہ زیادہ محمدی میں مکہ اور مدینہ اور دیگر مقامات
 عربستان اور روم و شام و حبش و مصر و یہ کہ بے شمار یہودی اور مسیحی لوگوں
 میں اور یہی کتاب مرقع تھی جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے۔ یا یہ کہ کتاب تو یہی
 ہے مگر میں غلط اور مثل سنہ تثلیث اور سنہ اکوہیت مسیح و روح القدس اور سنہ کفارہ
 وغیرہ فلاں فلاں مقام پر ان الفاظ قلیل و سیر کی کئی پوشیدہ یا تبدیل و تغیر
 سے بدل گئے کہ اُس زمانہ کی کتابوں میں یہ سائل نہ تھے۔ یا یہ کہ

فلاں صحیفہ میں اس کثرت سے تحریف واقع ہوئی ہو زمانہ محمدی کی تباہی
میں وہ ہشتی و گئی تھی۔ اور جب تک ایسا نہیں کرتے ہیں پس یہ دعویٰ
بلا دلیل پیش کرنا اور سبکو ثبوت بتلانا مناسب نہیں ہو کہ ایک نادان بھی
اسکو قبول نہیں کر سکتا ہے۔

(۱۹) یہ کہ کتاب مقدس مروجہ حال سے واضح ہوتا ہے کہ یہ سب کلام اللہ
نہیں ہو بلکہ کلام بشر بھی کلام خدا کے ساتھ مخلوط معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ
اس میں اکثر صحیفے مثل تواریخ کے ہیں جیسے کتب سیر مثل مدارج النبوة و شوالہ النبوة
کے ہیں جنکو علماء محمدی نے لکھا ہے کہ ان میں نسب نامے اور معجزات وغیرہ
منفصل لکھے ہیں اور بعضے کتب اور خطوط ہیں وغیرہ۔ الغرض خالص کلام
نہیں ہو جیسے قرآن ہو کہ خدا سے تعالیٰ خود مستکلم اس کلام کا ہے اور ہمارے
نزویک اوریت و زبور و انجیل وغیرہ وہ صحیفے ہیں جو خدا سے تعالیٰ نے حضرت
موسیٰ و داؤد و عیسیٰ وغیرہ انبیاءوں اور رسولوں پر نازل فرمائے تھے نہ
یہ تواریخ اور رسالے اور خطوط وغیرہ کہ تمام قال اللہ میں داخل نہیں ہیں فقط
مگر نظام ہر ہو کہ ایسی باتیں ہرگز قابل اعتبار کے نہیں۔

آخر اقول فتح ہو کہ کسی کلام کا ایسا ہونا کہ گویا خدا سے تعالیٰ اس قول کا
قابل اور کہنے والا ہے ہرگز اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ تعالیٰ کلام

ہو اور نہ اس میں کسی طرح کی فضیلت اور برائی ہی اس واسطے کہ جھوٹا شخص عی نبوت
ایسا کلام کہہ سکتا ہو اور اپنے کلام کو قال اللہ بتلا سکتا ہو اور ایسے دعوے
لوگوں نے کیے بھی ہیں بلکہ شخص کا ذہن و راسی بات کر گیا کہ اس طریق
سے لوگوں کو فریب دیو سے کہ اپنے کلام کو خدا کی طرف منسوب کرے اور
کلام اللہ ظاہر کرے :

اسی طور کتاب الہی اور کلام اللہ کے شرائط میں نہیں ہو اور نہ اس کے لوازم
میں سے ہو اور نہ اس کی فضیلت اس میں ہو کہ وہ اسطورہ و مرقوم ہو کہ گویا خدا بلا واسطہ
بول رہا ہو اور ایک بے صفیہ تکلم ظاہر کرتا ہو۔ ایسے امورات کی کچھ حاجت اور ضرورت
نہیں ہو بلکہ کلام خدا چون آفتاب عالم تاب منور کنندہ قلوب اور روشنی بخشنے والا
آسمیاں ہی اسی سے وہ پہچانا جاتا ہو انسانوں کے دل اور ان کی ارواح اس کی
حقیقت اور کلام اللہ ہونے کی شاہد اور گواہ ہوتے ہیں۔ ہادی برحق اور
نور مطلق کی تاثیر روحانی اور ہدایت ربانی سے طالبان راہ ہدی ہدایت پاکر
یقین لگی اور مطمئن کافی و وفا پیستے ہیں کہ بلاشبہ یہ کلام اللہ ہی۔ نہ کہ
ان لفظی اور ظاہری اور دکھاوٹ کے دعووں سے :

بلکہ جس حالت میں کہ خدا سے تعالیٰ اپنے کلام شریف کو (جو محض ہر حال
و مقاصد ہدایت و تعلیم و یقین و اخبار داریں ہیں جنکا اظہار اور بیان بضرورت

اصلاح و تربیت و حصول نجات ابدی انسان کی واسطے اسکی حکمت بالغہ اور حیرت
کامیہ میں ضرور اور مناسب ہوسے بذریعہ انبیاء و رسل کے جو جنس آدمی و فرستے
ہوئے ارشاد کرتا ہے پس نہایت مناسب بغایت زیبا بھی کہ وہ اپنے انبیاء
کو اجازت دے کہ وہ اُن مطالب اور مقاصد مذکورہ کو جس طور زبان انسانی
میں مطابقت لغت و محاورات اہل زبان کے بیان کریں تاکہ لوگ اُن مطالب
و مقاصد کو سمجھیں اور ہدایت پاویں اسی طور اُن کو اس منہج مرقوم کریں کہ
گویا محرر اور کتابت میں جانب اللہ ہیں جو اُن مطالب اور مقاصد کو اقامت
کرتے ہیں +

القرض کتاب مقدس میں جس قدر کلام ہی خواہ وہ قال امید میں داخل
ہو چاہے قال الرسول قال النبی یا قال الحواری میں وہ سب کلام بالہام
الہی و حکم و ارشاد و خدام مرقوم ہوا ہی اور لکھنے والے اُس کے انبیاء اور رسول اور
حواری تھے پس وہ سب کلام اللہ ہی اسکو حاجت نہیں کہ اس طور لکھا جاتا
کہ گویا خدا خود بنا و اسطہ بول بنا ہی اور خدا سے تعالیٰ اُن الفاظ و عبارت
میں اپنے تئیں متکلم قرار دیتا۔ کیونکہ مطلوب اور مقصود وہ مطالب و مضامین
مذکورہ ہیں وہ سب خدا سے تعالیٰ کے الہام اور حکم سے ہیں اور الفاظ و عبارت
کے لکھنے والے انبیاء و رسول ہیں اور سب +

لہذا اس باعث سے کہ کوئی کلام قال شدہ کر کے نہیں لکھا ہو اور خدا کو اس
 میں بصیغہ تمکرم قرار نہیں دیا ہو کلام بشر نہیں ہو سکتا ہو اور الفاظ و عبارت کے نو
 ہر حالت میں وہی انبیاء و رسول و حواری تھے چاہے وہ ان مطالب کو قال شدہ کر کے
 لکھیں یا اپنے تئیں لکھیں نویندہ کا کتاب اظہار کر کے تحریر کریں ۔

دوم یہ کہ علیٰ ہذا القیاس شریعت و لوازم یا فضیلت کلام الہی سے نہیں ہو کہ
 ترتیب نہ لکھا جاوے یا اس میں نسبت نہ ملے نہ لکھیں یا نبیوں اور رسولوں کے
 معجزات مرقوم نہ ہوں اور نہ یہ کہ بظہر کتاب یا سالہ یا بطرز مکتوب از جانب انبیاء ہو کر
 یا کہ متفرق آیات اتر کر ہیں ۔

بلکہ نہایت ضروری اور مناسب اور بغایت لائق و عاقل ہو کہ خدا سے تعالیٰ
 ان پریش عالم و آدم و حالات انبیاء و مرسلین و غیرہ جن باتوں کا بیان کرنا اور سنے لکھنا
 اور ہدایت یا بی بندوں کے ضروری ہو ترتیب و تدوین مناسب ارشاد کرے اور یہ کہ
 انبیاء کرام اور خداوند مسیح اور حواریوں کے معجزات ان کے وقت کے لوگوں نے
 اپنی آنکھوں سے دیکھے اور ایمان لائے اسی طور ان کے بعد کے لوگ ان معجزات
 بابرہات کا حال کلام خدا میں پڑھیں اور پشت در پشت کیے بعد و گیسے یقین
 و افاق کرے اور اطمینان کامل حاصل کر سکے اس مقصد سے اپنے کلام میں
 بیان فرماوے ۔

علیٰ ہذا القیاس بطور ارشاد خدا کو اس کے رسول بطور کتاب کے لکھیں اسی نسخے
 بطور خط بھی لکھ سکتے ہیں۔ کتاب بھی کلام خدا ہو سکتا ہو اور خط بھی ہو۔
 الغرض ایسی باتوں سے ہرگز کوئی عاقل ادنیٰ شبہ بھی نہ لگے گا کہ کتاب مقدس
 کے صحیفے سب ایسے نہیں ہیں کہ گویا خدا ان الفاظ کو بول رہا ہو اور اپنی تصنیف
 مستحکم قرار نہیں دیا ہو تو کلام خدا نہیں ہو یا کہ ان میں حالات حضرت آدم و ابراہیم و
 انبیاء کا اور بیان ولادت و معجزات وغیرہ خداوند مسیح کا بتشریح و تفصیل و ترتیب و تاریخ
 مثل کتاب تواریخ لکھے ہیں اس لیے کلام بشر ہیں یا یہ کہ بعض صحیفے بطور ناجات
 از جانب حواریان مرقوم مرقوم ہوئے اس سے دریافت ہوتا ہو کہ وہ بالہام
 الہی نہ تھے۔

بہر اس کے علاوہ جواب مختصر یہ بھی کہ یہی کتاب مقدس ہی جو شروع سے آج تک
 اہل کتاب میں مروج و متداول اور مشہور و معروف رہی ہو یہی ہے آپ اس کو کلام
 خدا سمجھیں یا کچھ اور مگر قرآن اسی کتاب کی تصدیق کرتا ہو کہ کلام اللہ ہی اگر اہل اسلام
 کو دعویٰ تحریف ہی تو دوسری کتاب لکھا دیں یا ان کا نشان اور پتا بتلا دیں جو
 زمانہ محمدی میں عام خلافت اہل کتاب میں جاری و ساری تھی۔
 الغرض بموجب شہادت و تصدیق قرآن کے بخوبی عیاں ہو کہ کتاب مقدس
 محمد صاحب کے زمانہ میں اصلی اور صحیح اہل کتاب کے پاس چلا ہوا موجود و جاری

مشہور تھی اور اُسکی بعض آیات سے یہ بھی معلوم ہوتا تھا تو قیام قیامت کے
 اصلی صحیح رنگی اسکا بدلتا ناممکن ہو اور اسے بطور حدیث و تفاسیر سے بھی ایسا
 دریافت ہوتا تھا آج تک کسی نے ایک بات بھی ظاہر نہ کی کہ محمد صاحب کے
 بعد کتاب مقدس بل گئی بلکہ بخوبی تمام وضع و لائح ہو کہ جو کتاب مانہ محمدی میں
 مروج و مشہور تھی یہی اب بھی اہل کتاب کے پاس ہو پس اس حالت میں کسی
 مسلمان کو روانہ نہیں کہ ایسا دعویٰ بلا دلیل جو قرآن و حدیث کے برخلاف
 ہو پیش کرے اور اسے بطور صحیحوں کو ضرور نہیں کہ جب تک کوئی شخص قرآن و محمد کو
 ماننا ہی اُسکو شہادت قرآنی کے سوا اور کوئی ثبوت درجہ بطلان اس دعویٰ کے
 ظاہر کریں۔ البتہ جب کہ فی تصدیق و انصاف دل سے چے اور نہ تجھے کہ قرآن تو
 کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا اور اُسکی صحت و اصلیت کی بھی صاف صاف
 گواہی دیتا ہے اور باوجود اسکے پھر خود ہی اُسکے خلاف و مباین و معارض
 تعلیم دیتا اور سکھاتا ہے تو اس جہت سے قرآن تو بالیقین ساقط الاعتبار اور
 انسانی کلام ہے۔ پھر اگر اُسکو کوئی اعتراض نسبت صحت کتاب ہو موقوف کے
 قبل از زمانہ محمدی ہو تو وہ قابلِ گفتات ہو۔

بلکہ اس سے قطع نظر کہ کیا زمیند نے باپس خاطر آپ صاحبوں کے اُن
 سوالات و اعتراضات کے بھی جواب عرض کر دیے جو کئی مسلمانوں نے

خلافت قرآن کے کتاب مقدس کی تحریف کے دعوے میں پیش کیے اور
جاسا شور کیا کہ گویا ہنر تحریف ثابت کر دی۔ اور کیونکہ ان سب کے جملہ
سے واضح ہوا ہو گا کہ وہ سب اعراض محض تعصب نفسانی سے کیے ہیں نہ
سے ان میں ایسے ہیں جو ہرگز تحریف سے تعلق بھی نہیں رکھتے ہیں اور
باقیوں سے نہ تحریف ثابت ہوتی نہ امور ترقی طلب دریافت ہوتے ہیں
نہ کتاب مقدس کی اصلیت و صحت پر کچھ شبہ ڈال سکتے ہیں اور نہ ان بشمار
مخالفت اور بے بائست کو رفع کر سکتے ہیں جو قرآن و احادیث محمدیہ کی تعلیمات کو مٹا
و فرد عام مطالب و مقاصد کتاب مقدس کے ساتھ ہیں۔ لہذا اسے قدر
اکتفا کرنا پس تھا۔

لیکن بغرض تشریح اسکے کہ کتاب مقدس شروع سے اب تک اصل و صحیح و معتبر
و مستند زمانہ میں رہی ہو اور یہ کہ اہل کتاب کو کوئی عوض دنیاوی یا دینی
نہ تھی اور نہ اسکا کوئی باعث تھا کہ وہ اپنی کتاب کو محض کسے اور یہ کہ اگر
کوئی شخص یا کوئی فرقہ ایسا ارادہ فاسد کرنا بھی چاہتا تو ممکن نہ تھا۔ امور
مصلحت ذیل بیان کیے جاتے ہیں۔

اول واضح ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں ایک عہد قریں جو
یہودی بھی مانتے ہیں اور اس میں تورات کتاب موسیٰ کے پانچوں

صحیفوں کو سامری بھی کلام اللہ مانتے ہیں۔ اور دوسرا حقہ عہد جدید کو صرف مسیحی مانتے ہیں۔

حقہ اول یعنی عہد عتیق میں ۳۹ صحیفے ہیں جن میں سے پانچ صحیفے یعنی تورات کو حضرت موسیٰ نے خداوند مسیح سے پندرہ سو برس پیشتر لکھا اور حقہ ملاکی کو حضرت ملاکی نے چار سو برس پیشتر خداوند سے ارقام کیا باقی ۳۲ صحیفے ان دونوں وقوف کے درمیان لکھے گئے اور بیضوں کا گمان ہو کہ شاید صحیفہ ایوب تورات سے بھی قدیمی ہو۔ یہ سب صحیفے شروع سے

یہودیوں میں متواتر مروج و متداول رہے ہیں اور کچھوں میں بھی برابر پشت و پشت کلیساؤں میں اور بشتیار ایمانداروں کے پاس رہے ہیں اور ہیں اور وہ سب نقلیں باہم موافق و مطابق ہیں اور اسکے سوا خداوند مسیح سے تین سو برس پیشتر اس مجموعہ کا ترجمہ اصل عبرانی سے یونانی زبان میں بادشاہ مصر عالمی نامی سے ہوا تھا اسکی مطبوعہ نقلیں بکثرت تمام مروج ہیں اور اسکے سوا کئی نسخے اصل کتاب کے اور ترجمے کے جو ہر جہی سے کئی سو برس پیشتر لکھے گئے ہیں وہ بھی موجود ہیں چنانچہ شہر روم اطالیہ میں ایک نسخہ مسیحی بہ قدس و اعلیٰ کا نوس چھ ہجرت سے ڈھائی سو برس پہلے کا لکھا ہوا ہے۔ اور ایک شہر اندلس میں بہ قدس الکسٹنڈینیوس دو سو

اجرت سے پہلے کا لکھا ہوا ہو۔ اور ایک نسخہ شہرِ پریس میں سستی بہ قدس انجیلی
جو دو سو برس سنہ ہجری ہے پیشتر کا لکھا ہوا ہو۔ پھر اسکے سوا تو بریت کے
بانیچوں صحیفوں کے نسخے جو قدیم سے سامریوں کے استعمال میں رہے ہیں
سو بھی موجود ہیں اور سامری لوگ یہودیوں کے غیر تہذیبی ہمسرا و ہم پیشتم تھے۔
پس یہ سب نسخجات اور ترجمات تمام خاص اوروں میں مولفوں و مطابق ہندگر
ہیں اس حالت میں غیر ممکن ہو کہ کوئی حق پسند اور سمجھدار شخص ادنیٰ شک و شبہ
تحریف کا دل میں لاوے اور طالبِ اصلیت کے بدل جانے کا وہم کرے
— ایسا وہم و راز کار بالکل خلاف قیاس و بعد از عقل و دانش ہے +
پھر اسکے سوا کتابِ عہدِ جدید میں جا بجا قریب چھ سو جگہ کے ہیں جہاں
آیاتِ عہدِ عتیق کے صحیفوں کی نقل کی گئی ہے بطور اقتباس یا لکھا مطلب و مدعا
بیان کیا ہے یا تفسیر خواہ دیا ہو اور وہ سب باہد کرتی ہیں +

باقی رہیں یہ باتیں کہ بعض صحفِ عہدِ عتیق کا وقت تصنیف معلوم نہیں
یا بعضوں کے مصنفوں کی نسبت اب یقیناً نہیں کہہ سکتے ہیں کہ کس نبی نے
لکھا تھا یا یہ کہ بعض کتب خصوصاً توریت میں بعض عبارتیں ایسی ہیں جنکو حضرت
موسیٰ کی طرف منسوب نہیں کر سکتے ہیں وغیرہ جس سے کسی کو شبہ ہو کہ شاید
صحفِ عہدِ عتیق قبل خداوندِ مسیح ہو بدل گئے ہوں پس ان سب شکوک و ابہام

کے دفع کرنے اور صحف مقدسہ عہد عتیق کی معتبری اور صہلیت کے یقین کے
 واسطے خداوند یسوع مسیح اصدق الصفا و حقین اور رہنما گویا میں کی شہادت اور
 اسکے رسولوں کی گواہی کافی و روانی ہو جس سے اطمینان ملی پیدا ہوتا ہو
 کہ وہ ب صحیفے جو خداوند کے وقت چار سو برس پہلے سے ایک جلد میں
 مجلد ہو کر جاری تھے باریب حق و الہامی اور بنجانب اسد تھے پس اگر اب
 ہزاروں برس کے گزرنے کے بعد ہم کو معلوم ہو وقت تصنیف یا نام
 یا خاص کسی عبارت کا لکھنے والا تو عجب نہیں ہو ایسی باتوں سے نہ تحریف
 کا شک ہو تا ہو اور نہ وہ صحیفے غیر معتبر ہو سکتے ہیں +
 اور خداوند کی شہادت یہ ہو کہ آپسے یہودیوں کو ارشاد کیا +

(۱) - یوحنا باب ۵ آیت ۴۷ (کتابوں) (یعنی صحف مقدسہ عہد عتیق
 جنکو یہودی مانتے تھے) میں ڈھونڈھو کیونکہ تم گمان کرتے ہو کہ ان میں
 تمہارے لیے ہمیشہ کی زندگی ہو اور وہی ہیں جو میرے لیے گواہی دیتے
 ہیں) پس خداوند نے جملہ صحف مقدسہ میں جو یہودیوں میں تسخیل تھیں تلاش
 کرنے کو فرمایا اگر خداوند انکو معتبر اور مستند اور بنجانب اللہ نہ جانتا تو ان میں
 تلاش کرنے کو حکم فرماتا +

(۲) پھر باب مذکور کی آیت ۴۸ میں مذکور ہو کہ اُسے ارشاد کیا ہو اگر

تم موسیٰ پر ایمان لائے تو مجھ پر بھی ایمان لائے اس لیے کہ اُسے میرے
حق میں لکھا ہے) اس آیت میں خداوند نے حوالہ دیا ہے تو ریت پر کہ وہی
کتاب موسیٰ ہی ہے اگر وہ کتاب معتبر نہ ہوتی تو اُس پر حوالہ نہوتا۔

(۳) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۱۹ میں مذکور ہے کہ خداوند نے یہودیوں
کو فرمایا - (کیا موسیٰ نے تمہیں شریعت نہیں سونپی لیکن کوئی تم میں
سے شریعت پر عمل نہیں کرتا) پس اگر شریعت موسیٰ پر مندرجہ تو ریت خداوند
کے نزدیک معتبر نہ ہوتی تو اُس پر حوالہ اور یہودیوں کو الزام نہوتا۔

(۴) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۳۸ میں ہے کہ خداوند نے فرمایا (اُسکے پیٹ
سے جو مجھ پر ایمان لاتا ہے جیسا کتاب کہتی ہے جیسے پانی کی ندیاں جاری
ہونگی) اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ خداوند نے تمام کتاب
مقدسہ کو جو یہودیوں میں اُن دنوں مشہور و معروف تھی معتبر جانا کہ اُس پر
حوالہ فرمایا۔

(۵) - پھر یوحنا باب ۷ آیت ۳۸ میں ہے کہ خداوند نے ارشاد کیا - (تمہاری
شرع میں یہ نہیں لکھا ہے کہ میں نے کہا تم خدا ہو اس نے تو اُنھیں
جسکے پاس کلام خدا آیا خدا کہا اور ممکن نہیں کہ کتاب کی بات باطل ہو) پس
اس میں خداوند نے یہودیوں کو اُنکے پاس الی کتاب سے انکو الزام دیا اور

اس کتاب کو معتبر جانا اس خوبی کے ساتھ کہ ممکن نہیں کہ کتاب مقدس
کی بات بطل ہووے +

(۷) - پھر مٹی باب ۱۱ آیت ۱۳ میں فرمایا (سب نبیوں اور تورات
نے یوحنا تک نبوت کی) پس خداوند نے تمام کتب انبیاء اور تورات
کو معتبر ظاہر کیا +

(۸) - پھر مٹی باب ۲۲ آیت ۶ میں ہے کہ خداوند نے یہودیوں
سے ارشاد کیا (تم نوشتوں اور خط کی قدرت کو نہ سمجھ کر بھولتے ہو)
پس اگر خداوند کے نزدیک وہ پاک نوشتے جو یہودیوں میں مرج تھے معتبر
نہوتے تو انہیں حوالہ نہوتا +

(۹) - پھر لوقا باب ۲۴ آیت ۴۴ میں ہے کہ خداوند نے حواریوں
فرمایا (ضرور ہے کہ سب کچھ جو موسیٰ کی تورات اور نبیوں اور زبور میں
میري بابت لکھا ہے پورا ہووے) اس آیت میں مذکور ہے کہ خداوند نے
فرمایا کہ تورات اور صحف انبیاء اور زبور میں جو میري بابت لکھا ہے پورا ہووے
پس اگر وہ کتابیں معتبر اور صحیح نہوتیں انہیں حوالہ نہوتا +

اس کے سوا اور بھی کئی آیتیں ہیں جسے بخوبی روشن ہے کہ خداوند
نے اپنے وقت کی حقیقت و متداول کتاب مقدس عہد عتیق کو معتبر و صحیح

مانا کہ الفاظ کتاب و شریعت و کلام خدا و تورات موسیٰ و نبیوں کی کتاب اور زبور
 اور سب نبی اور تورات وغیرہ سے مراد تورات ہی اُن سب کو خداوند نے
 کلام بعد کہا اور اُنکے پڑھنے اور ماننے کا حکم دیا اور اُن پر حوالہ فرمایا جو
 پس اُن سب بیانیوں سے سناٹ ظاہر ہو کہ خداوند مسیح کے زمانہ تک
 تمام کمال کتاب مقدس صحیح و اصلی و معتبر و مستند تھی اور بعد خداوند کے کتاب
 مذکور تمام جماعتوں کے اکثر کے ایسا اندازانِ مسیحی کے پاس موجود اور رائج و مشہور
 رہی ہیں اور اسی طور پر دیوں میں بھی متواتر سلف سے خلف تک متوجہ ہو
 اور اُنکے سوا اُسکا ترجمہ یونانی مذکور بھی جا سجا رائج اور متداول اور مشہور و
 معروف تھا جسکی نقلیں بھی بکثرت موجود ہیں زمانہ قدیم کی اور حال کی بھی
 اور سامریوں میں تورات کی پانچوں کتاب بھی اُسی طور اُس قوم میں جاری
 و ساری اور پھر اُن سب نسخوں اور ترجموں کی نقلیں اپنی اور نبی ہدایات و
 تعلیمات و اصول ایمانیہ و ارکانِ دین و اخبار و قصص وغیرہ حلقہ مقاصد و مطلب
 میں موافق و مطابق ہرگز نہیں لندا و دلیل کامل ہو کہ کتاب مقدس عہد عتیق
 اب تین ہزار برس کے بعد بھی اصلی اور صحیح اور معتبر و مستند ہے
 اب باقی رہا کتاب مقدس کا حصہ دوم یعنی عہد جدید جسکو عموماً انجیل
 بھی کہتے ہیں

عہد جدید

پس واضح ہو کہ عہد جدید میں کتابیں صحیفے ہیں جن میں سے چار اول صحیفے
 انجیل کہلاتے ہیں جن میں خداوند مسیح کے طالب انسانی میں ظاہر ہونے
 سے عروجِ سماکت کا حال لکھا ہے اور اُس کے بعد کتاب اعمالِ ارسلاں بھی ہیں
 خداوند کے جی اُٹھنے اور آسمان پر تشریف لیجانے کے بعد کلیسیا یعنی
 جماعتِ ایمان دارانِ مسیحی کا حال مندرج ہو اُس کے بعد اکیس نامے ہیں جو حواریوں
 نے اپنے وقتِ جاعتوں اور شاگردوں کے نام بشرح عقائد و مطالبِ
 اصولِ ایمانیہ دارکانِ دین و ہدایات و تعلیمات اقام کیے ہیں۔ اُن کے بعد کتاب
 مکاشفات ہو جس میں حالاتِ جماعتِ ایماندارانِ زمانہ حواریوں سے تا
 قیام قیامت بطور پیشخبری خدا سے تعالیٰ نے ظاہر فرمائے ہیں +
 پس صحفِ مذکورہ کے اعتبار و اعتماد اور انکی صحت و اصلیت کے بیان
 میں دو امر قابلِ دریافت ہیں +

اول یہ کہ یہی صحیفے حواریوں یعنی خداوند مسیح کے برگزیدہ شاگردوں
 مریدوں اور خدا سے تعالیٰ کے رسولوں کے عہد سے اب تک متواتر جاری
 اور رائج رہے ہیں یعنی جتنے صحیفے اب ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں وہ ابتدا
 سے ہر مقبول و مکلامِ تقدس نے گئے ہیں +
 دوم یہ کہ یہ سب صحیفے بلا تحریف و تبدیل صحیح اور اصلی ہیں +

امراؤ اس بیان میں کہ یہی ہے صحیفہ
جو بائبل کے مجموعہ عہد جدید میں شامل
ہیں عہد حواریوں کے مقبول و معتبر دستخط ہیں

واضح ہو کہ ان صحیفوں کے لکھنے والے یعنی تہی و مرتب و لکھنے والے قریحنا
دیوگوس و یقوب و یسوع و پطرس اپنی کتابوں اور ناموں میں اپنے وقت
کے حالات بیان کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں پس اگر فی الواقع ایسا نہ ہوتا یعنی
اگر صحیفہ مذکورہ کے نویسنده پچھلے زمانہ کا حال گذرا ہوا لکھتے اور لکھا دعویٰ
صحیح نہ ہوتا تو ضرور بہت سے لوگ ان لکھنے والوں کی تکذیب کرتے لیکن
کوئی ایسی تحریر نہیں ہے

لیکن تاہم ضرور ہو کہ دریافت کیا جاوے کہ فی الواقع یہ کتابیں اور نامے
انہیں شخصوں نے لکھے جنکی طرف منسوب ہیں جو فی تحقیق اپنے ہی وقت کا
حال لکھتے ہیں یا نہیں ہے

ابن معلوم ہو کہ آج کے روزے لیکر رسولوں مدوح کے عہد تک معتبر
تصدیقات میں صحیفہ مذکور کی شہادت کامل کا سلسلہ متواتر ملتا ہے جس سے یقین

کامل حاصل ہوتا ہے کہ جو صحیفے ان دنوں عہد جدید کے مجموعہ میں جلد میں آتی ہیں
 ، بحسنہ اب سے ہزاروں کے زمانہ تک ہر وقت برابر سیموں میں جاری رہے
 و مشہور و معروف و معتبر و مستند کلام اللہ نے کہتے ہیں +
 ستم سے اعم میں چھاپے کا فن دریافت ہوا اسکے خطوط سے ہی عرصہ کے
 بعد صحف مذکورہ مبلوغ ہوئے ۔ اس وقت سے لیکر آج تک کہ ستم سے اعم
 ہزاروں کتابیں اور رسالے اور خطوط وغیرہ تحریرات ان صحیفوں کے اعتماد و
 اعتبار کی شہادت اور تصدیق میں باہر گرے اسے موافق و مطابق باہر گرے ہیں
 کہ اس سوا چار سو برس کی نسبت کسی کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے
 بلکہ کامل یقین ہے کہ جو صحیفہ ان دنوں جاری ہیں یہی سب ستم سے اعم
 تک متواتر تھے +

علیٰ ہذا القیاس ستم سے لیکر ستم تک یعنی ایک ہزار برس کا
 حال بھی یہی قبل سے قابل اطمینان کے ہو +

ستم سے ستم تک مشرقی و مغربی ملک کے ملک میں مسیحی مذہب
 بکثرت و شدت پھیل گیا تھا اور اکثر علماء و فضلا اور صاحب تصانیف لوگ مشرق
 بایمان مسیحی ہوئے تھے اس باعث سے عہد جدید کے صحیفوں پر بیشمار گواہیاں
 ملتی ہیں جن کا یہی خلاصہ نکلتا ہے کہ صحف مذکورہ صحیح و معتبر و مستند و معتمد ہیں اور

یہ کہ وہ بلاشبہ انھیں حواریوں کی تصنیف میں جنکی طرف منسوب ہیں +
 اب باقی رہا حال اُن چار صدی کا۔ تو اول تو یہ بات قابلِ لحاظ ہو
 کہ خداوند مسیح سے چار سو برس پیشتر قدیم رومی سلطنت میں قریب ۳۵۰ء
 بعد کے ملکوں کے شامل ہو گئے تھے چنانچہ تمام ملک اطالیہ و پرگال و جرمنی
 و ہسپانیہ و ممالک ایشیائے کوچک و مصر و یونان و بعض اقطاع افریقیہ وغیرہ
 جیسا کہ تواریخ سے مفصل معلوم ہوتا ہے اُن میں سے بہت سے ملک ایسے
 تھے جو اُس وقت سے پیشتر جدی ہی سلطنتیں اور حکومتیں تھیں اور پھر ۳۳۰ء
 میں شہنشاہی روم ۱۱۶ء جد سے جدوں میں منقسم ہوئی جن میں
 مختلف زبانیں بولی جاتی تھیں پس ان تمام صوبوں میں مدت سے دین مسیحی
 جاری و ساری تھا اور ان تمام جماعتوں اور فرقوں کے پاس صحیفہ مقدسہ
 انکی جدی ہی زبانوں میں موجود تھے جنکو وہ کلامِ اسمان سے اور اپنی جماعتوں
 اور عبادت خانوں میں بھی متواتر پڑھتے اور سناتے تھے اور اپنی جدی ہی نو
 یاد و میر سے بہت پرست منکر فرقوں کے اعتراضات کی تردید میں آیات کتب مقدسہ
 بطور اقتباس اپنی کتب و رسائل و خطوط و مباحثہ و مناظرہ میں درج کرتے تھے
 پس اگر اس وقت سے پیشتر کے نوشتے یا ہمدگر موافق و مطابق نہ ہوتے تو ممکن تھا
 کہ اُن مختلف ملکوں اور فرقوں اور زبانوں کے ہشتار کتابوں اور رسالوں و خطوط

وغیرہ تحریرات کے مطابق مقاصد و آیات یا ہمدگر موافق و مطابق و مناسب
نہوتے +

اگر خیال جائے کہ شاید انھوں نے آپس میں اتفاق کر لیا ہو گا تو اول تو
اس قدر صد ہا ملکوں اور لاکھوں شہروں اور گاون کے لاتعداد و لامتناہی شخصوں کا
اتفاق ممکن نہیں جو اب ہمدگر نہ ہم فرقہ تھے نہ ہمدیوان علاوہ برائے اگر اتفاق کرتے
بھی تو فردر با ہم مباشرت و مناظرہ یا مشورت اور صلاح ہوتا ضرور تھا مگر اسکا کہیں
بھی نشان نہیں ملتا ہی بلکہ اُسکے خلاف اکثر تصنیفات اس بات پر مشفق ہیں کہ ان نیشوں
کی محنت میں جملے کلام نہیں ہو +

الغرض سنیہ ع اور اسکے بعد کی نامحصور تحریرات و تصنیفات کی اتفاق
شہادت سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بلاشبہ اُس سے پیشتر بھی یہی صحف مرتب تھے
جو آٹھ درمیان ہر ملک اور ہر زبان میں مرقع تھے +

پھر سنیہ ع سے سنیہ ع یعنی تیسری صدی کی تصنیفات کی گواہی بھی
کثرت سے ملتی ہیں جس سے دریافت ہوتا ہے کہ اُس صدی میں بھی یہی کتابیں
مسیحیوں میں مستعمل تھیں جنکو وہ کلام قداس تھے اور جملے نہ تھے چنانچہ ان تصنیفات
میں صحف معتد سے کی فہرست بھی پائی جاتی ہیں۔ جن تحریرات میں فہرست
پائی جاتی ہے وہ سنیں مفصلہ ذیل کی ہیں ۳۵۰ء و ۳۵۱ء و ۳۵۲ء

۳۷۰ عیسوی ۳۷۵ عیسوی ۳۸۰ عیسوی ۳۹۰ عیسوی
۳۹۲ عیسوی ۳۹۳ عیسوی ۳۹۴ عیسوی ۳۹۵ عیسوی

پھر ۳۸۰ عیسوی سے ۳۷۵ عیسوی تک بہت سی جماعتوں کے بہت سے مصنف ہیں جنکی تصانیف میں ان صحیفوں کی جدا جدا کتاب اور نام کی شہادت دیتے ہیں اس طور پر کہ ایک کی تحریر سے دوسرے صحیفہ کی تصدیق کی شہادت ملتی اور دوسری تحریر سے دوسرے صحیفہ کی تصدیق معلوم ہوتی ہو اس نہج ان سب مصنفوں کی شہادتوں کے ملانے سے تمام وکمال صحف مقدسہ کی نسبت گواہی حاصل ہوتی ہو

مگر یاد رہے کہ اگر اس صدی کی ہر ایک تصنیف و تحریر میں خود بخود نہیں ہر ایک بعض عبارات دوسری کتابوں میں مندرج ہیں تمام وکمال صحف مقدسہ کی بات یکجائی کو گواہی نہیں اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ گواہ پوری گواہی نہیں کیونکہ ایک مصنف خاص مدعا سے ایک صحیفہ کا ذکر کرتا ہو دوسرے صحیفہ کو گواہ صحیح اور حق مانتا ہو اگر کا ذکر اس خاص مطلب یا بیان سے متعلق نہ تھا اور یہ بھی پیش نہاد خاطر رکھنا چاہیے کہ ان صدیوں میں تمام صحیفوں کا حال تمام شاگردوں پر ظاہر نہیں ہوا تھا اور انکی پوری تحقیقات نہیں ہوتی تھی کیونکہ تمام صحیفے ایک ہی دست میں یا ایک ہی مقام پر یا ایک ہی حواری کے ذریعہ نہیں لکھے گئے تھے

بلکہ تھمنا ساٹھ برس کے عرصے میں اور مختلف شہروں اور ملکوں میں اور اٹھ شخصوں کے وسیلے پس جب وہ سب کے سب مرقوم ہو چکے تو بھی فوراً ایک جلد میں جملہ نہیں ہو گئے۔ بلکہ ابتدا میں تو رسول تمام حالات و تعلیمات زبانی بیان فرما اور لوگوں کو دعوت ایمان کرنے تھے پھر جب اس ذریعہ سے بہتر شہروں میں بہت سے مسیحی ہوئے اور جا بجا جماعتیں قائم ہوئیں تب تریب ستمہ خ کے تین انجیل یعنی متی و مرقس و لوقا نے مریدوں کی تجویزی و نصیحت اور یادداشت کے واسطے اپنی اپنی انجیل لکھی یہ طور پولوس نے اُن جماعتوں کے واسطے جو اسکی کوشش و محنت سے قائم ہوئیں اسے تعلیم و ترقیت دینا کے لکھے پس جو نوشتہ جس جماعت کے واسطے لکھا گیا ابتدا میں صرف وہی اُس جماعت میں رہا اُسکے بعد دوسری جماعتوں کے شاگردوں نے اُسکی نقل اپنے واسطے کی اس طور سب نوشتوں کی نقلیں سب جماعتوں کے پاس پہنچیں اور اُنکے ترسے بھی جدا جدا زبانوں میں ہوئے۔

پس اس بات کو کہ تمام صحیفوں کی نقلیں اور ترسے تمام جماعتوں کے پاس پہنچیں اور سب کے سب تحقیق کر کے اُنکی صحت کو تسلیم کر لیں ایک عرصہ دیکار ہی خصوصاً اس جہت سے کہ پہلے کی کلیسا کے لوگ کمال محتاط تھے کہ جب تک اُنکو یقین کامل نہ ہو جاوے کہ یہ صحیفہ فلاں نے خواری کا تحقیقاً ہی تب تک اُنکو

بقول نہ کرتے تھے کیونکہ یہیہ جامعیتیں الگ الگ ملکوں میں تھیں اور سب سے بڑا ناول
کے اُنکے شاگرد تھے اور پھر وہ وقت بھی نازک تھا کہ اکثر اوقات اپنے
دشمنوں کے ہاتھ سے تکالیف سخت پاتے تھے لہذا ایسا بہرگرمائی ہوئے کا
موقع بھی بہت نہ ملتا تھا ۛ

الغرض وجوہات مذکورہ بالا کے باعث تنقیدیں سن کر نہ تو تمام صحیفوں
کو تمام نوشتوں کی اصلیت کا حال معلوم ہو گیا تھا اسی واسطے لکھنے کی جو خواہش
علماء اور دینداروں کی اب تک موجود ہیں یا انکی تحریرات دوسری کتابوں میں منقول
ہیں اُن میں علاوہ اُسکے کہ وہ صرف بعض ہی صحیفوں کا ذکر اس باعث سے
کرتے ہیں کہ اُس جگہ اُنھیں کا ذکر مناسب اور متعلق اُس خاص بیان اور مدعا سے
تھا اگر اُسکے سوا بعض لوگوں کا بعض صحیفوں کا ذکر نہ کرنا اس باعث سے
بھی ضرور ہو کہ اُنکو اُن غیر مذکورہ صحیفوں کا حال معلوم تھا بلکہ بعض نہیں مذکورہ کے
بعض مصنفوں نے کسی کسی صحیفے کی نسبت شک بھی کیا اسطور کہ اُسکو اُسکی
صحت کی نسبت یقین نکلے نہیں ہوا تھا اور کا ہی تحقیق نہ ہوتی تھی کہ وہ فی الواقع معتبر
اور رسول کا ہی ۛ

جیسا کہ آجین جوستہ نے اعراب میں بدرستہ اسکندریہ مشہور و معروف عالم نوش
اخلاق اور دانشمند درس تھا اُسکی تحریریں چاروں اخباروں اور احوال اکبر

اور کتاب کاشفات کا ذکر بھی اور نامہ اسے پیکر س دیعقوب دیود اور پولوس
کا ذکر مجموعی لکھا ہے بلا تفصیل تعداد۔

اور پوسمی بیون مشہور و معروف مقفوف قیصر یہ جو شروع چوتھی صدی میں
تھا۔ پہلے ذکر نابجیل ربیعہ کا کرتا ہے پھر کتاب اعمال ارسل کا پھر خطوط پولوس
یا تعینین تعداد پھر خط اول یوحنا اور خط پیکر س کا کہ یہ سب اصل اور مقبول
عام مانا جاتا ہے مگر کاشفات یوحنا کی نسبت لکھتا ہے کہ شاید مناسب معلوم ہو تو
کاشفات یوحنا لکھنا چاہیے اور اس پر جو جو فی کجائی بھی دوسرے مقام پر تکیا
جائیگی یہ کہ سب عام طرح سے مقبول اور صحیح جانے جاتے ہیں۔

پھر خط یعقوب دیود اور خط دوم پیکر س اور خط سوم یوحنا کی نسبت لکھتا ہے
کہ ان پر اعتراض کیا جاتا ہے یہاں ہم مشہور اور اکثر توں سے مقبول بھی ہیں جیسا
وہ صحیح اُن رسولوں کے ہیں یا ان کے نام سے کسی دوسرے شخص کے ہو
الغرض اُن اوائل صدیوں کی تصانیف کے ملانے سے کامل یقین ہوتا

ہو کہ اُن دنوں میں بھی یہی صحیفے تھے جو ان دنوں مجموعہ میں شامل ہیں۔
پھر سنہ ۸۷ سے سنہ ۱۷۱ تک کے بہت سی تصانیف ہیں جو اُس وقت
کے شاگردوں نے بت پرستوں کی جھوٹوں کی تردید میں لکھیں جو مخالفانہ
برسر مقابلہ آتے تھے۔ پس طرفین کی کتب و رسائل و خطوط مباحثہ سے جبکہ

جس سے صحیفوں پر گواہی ملتی ہو کہ سچی شاگرد اور ان کے مخالف اپنی تصانیف میں
 ان صحیفوں کا ایسا ذکر کرتے ہیں جس سے دریافت ہوتا ہو کہ یہی صحیفے اُن لوگوں
 جابر بنی اور مشہور و معروف تھے جو ان دنوں ہمارے مجموعہ میں شامل ہیں +
 پھر اسکے سوا ایک اور گواہی بھی اس عہد کی ہو کہ سنیہ عریضہ میں ایک ترجمہ
 عہد جدید کا زبانِ شریانی میں کیا گیا جو اب تک موجود بھی نہیں تھی تمام محال بھی صحیفہ مقدسہ
 جو اب موجود ہیں صرف ہی چند خطوط اُس میں شامل نہیں جن کی نسبت بوسیدوس شک کے ساتھ
 دوسرے ترجمہ زبانِ لاطینی میں سنیہ عریضہ سے پہلے ہوا وہ بھی ہنوز موجود بھی نہیں صرف
 خط یعنی نذر دوم بطرس اور نذر یعقوب نہیں باقی سکے سب ہی صحیفے شامل ہیں جو کچھ کل ہیں +
 پھر سنیہ عریضہ سے سنیہ عریضہ کی تصانیف ہر چند کثیر نہیں ہیں سب اسکے کو نہ مانہ خود جو
 ہی جس میں خود صحیفہ مقدسہ ہی کے لکھے جانے کا وقت تھا تفاسیر یا کتب مباحثہ وغیرہ
 کی حاجت نہ تھی اور کثرت سے یمن سچی نہ پھیلا تھا اور بہت سی تصانیف تھی علاوہ اسکے
 اُس وقت کی تصانیف کا سبب اتنا دروز کار کثیر و شدتِ حوادث کے موجود
 رہنا بھی متغیر بھی تاہم چار ایسے شخصوں کی تصانیف ہنوز موجود ہیں جو خود
 رسولوں کے مبعصر بلکہ ان کے شاگرد تھے یعنی کلیمیر نامی شہر روم کے مسنون
 کا ایک خط نام جماعتِ قرنتیاں +
 اگنا تیرس شہر اٹالیکہ کے مسنون کے کئی نامے - پالوکارپ

شہر سمرنا ممالک ایشیائے کوچک کے اُسُوف کا ایک خط بنام جماعتِ
شہر فلپی واقع ممالک یوناں - برتناس جسکی نسبت بعض کا گمان ہو کہ یہ وہی
شخص ہے جسکا ذکر کتاب مقدس میں پولوس رسول کے حال میں بھی اور بعض کہتے
کہ یہ دوسرا شخص ہو۔

اگرچہ ایسے شخصوں کی تصانیف اتنی موجود ہیں جو ہم عصر بلکہ بنا کر رسولوں
کے تھے جنہوں نے رسولوں کی صحبت پائی اور ان سے تعلیم ملا اور اسلئے
کی اور انکی تصانیف سے وثیقیت ہم پونہ پائی۔

ان بزرگوں کی تصانیف میں جو ہنوز موجود ہیں ایسے مضامین تو نہیں ہیں
جنسے معلوم ہو کہ گویا مطلب انکا صحف مقدسہ کی معتبری کا بیان ہو کہ نہ وہ نہ
تو خود حواریوں کا تھا بلکہ انکے بیان سے ہو رہا ہوتا ہو کہ انکے نزدیک ان
کی نسبت کچھ بھی شک نہ تھا کہ یہ رسولوں کی تصانیف ہیں ایسا واسطے بزرگوں
موصوف انکا پورا بیان کر کے ایسا نہیں لکھتے ہیں کہ یہ صحیفہ فی الحقیقت رسولوں
کے ہیں بلکہ انکو حقیقی واصلی و مشہور و معروف جانکر بطور اقتباس ان میں کے
بعض الفاظ و مطالب مخصوصہ صحف مقدسہ کو اپنے تصانیف میں نقل کرتے اور
اس یقین سے کہ تمام لوگ ان تعلیمات کو رسولوں کی ہدایات جانتے ہیں اسلئے
اپنے مسیحی بھائیوں کو انکے مطابق تعمیل کرنے اور سچا لانے کے لیے ترغیب دیتے

اور تقسیم کرتے ہیں۔ اس طرح سے ان چار شخصوں کی تصانیف کے ذریعہ
عہد جدید کے اکثر صحیفوں پر گواہی ملتی ہو کہ وہ ان دنوں میں جاری و شہور
اور ایمانداروں میں مروج تھے اور ان کے وہی مطالب مقاصد تھے جو فی الحال
کے صحف مروجہ میں ہیں۔

غرض اس طور یقین ہوتا ہے کہ جو صحیفہ اب عہد جدید میں شامل ہیں یہی بحسنہ
حواریوں کے عہد تک متواتر مسیحی ایمانداروں میں جاری اور مروج اور مشہور
و معروف تھے۔ اور اسی ذریعہ سے یقین کلی پیدا ہوتا ہے کہ ان صحیفوں کے
لکھنے والے فی الواقع خداوند مسیح کے ہم عہد و ہم عصر تھے۔

امر دوم اس بیان میں کہ حمکہ صحف

عہد جدید صحیح اور اصیل بلا تحریف و تبدیلی ہیں

اسیہ واقف ہو کہ ہر صاحب عقل و انصاف جو بیان مذکورہ بالا کو ملاحظہ کر لیا اسکو
یقین کامل ہو گا کہ جو یہ صحف مقدسہ بنام نہاد عہد جدید موسوم ہیں وہ بلاشبہ انھیں
حواریوں اور شاگردان حواریوں کے لکھے گئے جنکی طرف منسوب ہیں اور یہ کہ
یہی صحیفہ بلا ریب ابتدا سے آج تک متواتر و متوالی پشت در پشت مسیحیوں میں مروج
اور مقبول اور کلام اللہ مانے گئے ہیں اس لئے کہ حواریوں کے زمانہ سے

جس میں وہ صحیفے مرقوم ہوئے کچ تک سچ کے ہر زمانہ کی شہادت معتبر گواہوں کی متواتر دستاویس ملتی ہیں کہ یہ صحیفہ ہر عہد میں جاری اور مشہور اور مقبول تھے اور سچی آنکھوں کا کلام اللہ جانتے اور ماننے رہتے ہیں :-

اب یہ دریافت کرنا اور یاقی ہو کر آیا جو تعلیمات و ہدایات وغیرہ مطالبہ مصداق بالفعل کے صحیفوں میں مرقوم ہیں فی الواقع یہ ٹھیک یہی ہیں جنکو متنی و بیحسی و مرقس و توقا وغیرہ مصنفوں نے ارقام کیا تھا کیونکہ ان صحیفوں کو لکھے ہوئے اب اٹھارہ سو برس گزرے اور رسولوں کی لکھی ہوئی نقل اس قدر عرصہ تک محفوظ و مصون و موجود رہنا امر بغایت دشوار ہو پس شاید نقل کرنے والوں اور نویسندوں نے سہواً یا عمدہً اضمحاین اضمحلیہ بدل دیے ہوں اور اس طرح اس وقت کے صحیفوں کے مطالبہ مقاصد اور یہی ہو گئے ہوں تو پھر ان نقولِ مرویہ حال پر کیونکر اعتماد و اعتقاد ہو سکتا ہو :-

پس واضح ہو کہ صحیفہ مقدسہ کی صحت اور اصلیت کہ فی الواقع نقولِ حال ہونے و مطابق اصل کے ہیں تین جہے جیسے ذریعوں سے دریافت ہوتی ہو :-
 اول یونانی زبان کے قدیم نسخوں کے مقابلہ سے جس میں صحیفہ ہر صفحہ لکھے گئے جو اصل زبان نکلی ہو۔ یہ نسخہ اب ایک ہزار سے زیادہ ہیں اور وہ نہ صرف ایک زمانہ کے لکھے ہوئے ہیں بلکہ سنہ ۱۷۰۱ء تک بکاؤس سے بھی

کے۔ اور نہ صرف ایک شہر یا مقام پر بلکہ مختلف ملکوں اور شہروں اور
 قریوں میں پائے گئے چنانچہ اب بھی ان ملکوں کے کتب خانوں میں موجود
 و محفوظ ہیں۔

اور یہ بھی کہ نجات مذکورہ کے سب پرے عہد جدید کے سارے صحیفہ نگار
 شامل نہیں بلکہ بعضوں میں سب صحیفے ہیں اور بعضوں میں کئی صحیفے اور کئی ایک
 میں صرف ایک صحیفہ ہی۔

پس ان سب نجات مذکورہ کے مطالب مقاصد بالکل موافق و مطابق حال
 نجات سے ہیں۔ چنانچہ جو تہ تحقیقات و مقابلہ نجات مذکورہ کا ہو اسکا
 حال اوپر سطور ہوا۔

دوم قدیمی ترجمات کے مقابلہ سے چنانچہ ایک ترجمہ سریانی جو ستھ میں
 ہوا اور دوسرا جو اسی زبان میں قریب ستھم کے ہوا۔

پھر وہ ترجمہ جو ملک مصر میں دو تین ہزار سالوں میں تیسری یا چوتھی
 صدی میں ہوئے۔

پھر تہی و آرمینی ترجمات جو پانچویں صدی میں ہوئے۔

پھر قدیم لاطینی ترجمہ جو ستھم کے قریب ہوا۔

پھر شمالی و مغربی ملکوں کی کئی ایک زبانوں کے ترجمات جو چوتھی اور

پانچویں صدی میں ہوئے۔ ان سبھوں کی تباہ و تاراجی یقیناً موجود ہیں +
 اور یہ سب ترجمے بھی اصل مضامین و مطالب و مقاصد میں موافق و مطابق
 ان نسخوں کے ہیں جواب جاری ہیں +

سوم علماء و فضلا و مصنفان مشاہیر سلف کے بیشمار تصانیف سے یعنی اگر
 ان آیات کو جو ان وینداروں نے اپنی کتب اور رسائل میں مرج کی ہیں بطور
 اقتباس کے حال کے صحت کی آیات سے ملا دیں تو باہر گر موافق و مطابق
 ہوتی ہیں +

آدھ واضح ہو کہ ایک بار سوال کیا گیا تھا کہ اگر تمام نسخجات عبرانی اور ہسپانک
 ترجمات انہوں کو کس طور پر صحت عہد جدید پاسکتے ہیں ایک عالم متبحر نے بڑی تلاش
 کے بعد مقابلہ کر کے جواب دیا کہ بندہ یہ ان آیات کے جو علماء اور فضلاء مشہور
 و معتبر نے تین سو صدی کے اندر اپنے خطوط و کتب و رسائل میں مرج کی ہیں
 اور اب تک ہمارے پاس موجود ہیں تمام و کمال تمام آیات مل سکتی ہیں صرف چند
 آیت نہیں ملیں +

خلاصہ یہ کہ ان تینوں کامل ذریعوں سے یقیناً کلی پیدا ہوتا ہی حلب شک
 و مقام شبہ کسی کو باقی نہیں چھو کہ بلا ریب جو صحت مقدسہ بالفعل سچائیوں میں
 جاری ہیں اور جو مطالب و مقاصد ان میں مسطور مذکور ہیں وہی سچائیوں ^{یعنی}

ازمنہ ماضیہ میں ہر وقت کے صحیفوں میں تھے۔ لہذا بالیقین معلوم ہوتا ہو کہ
جملہ صحیفہ مقدسہ جو بالفعل مسیحوں میں رائج ہیں اصلیں اور صحیح بلا تحریف
و تبدیل ہیں۔

تمت

اسی چھائیو آپ صاحبوں کو ان تمام سورات کے ملاحظہ سے بخوبی واضح
و آشکار ہو گا کہ تمام و کمال کتاب مقدس کے جملہ صحیفے کیا عہد عتیق کے کیا
عہد جدید کے سب کے سب معتبر و مستند صحیح و اصلی اہل کتاب میں مروج و متداول
ہے۔ بین ہر طرح سے انکی شہادت کامل ملتی ہو اور ہر گز نہ انکی صداقت اور برتری
کا یقین حاصل ہوتا ہو اور یہ بھی کہ جس قدر اعتراضات و توہمات کہ بعض حکماء
اہل اسلام نے باذعان تحریف کئے ہیں اقل تو اکثر ان میں سے ایسے ہیں
جنگو کچھ تعلق بھی تحریف سے نہیں اور جو اس سے تعلق رکھتے ہیں ان سے
ہرگز ثبوت تحریف نہیں ہو۔ علاوہ برآں خود قرآن ہی کی تصدیق اور شہادت
کے برخلاف جو حصاص ضاف گواہی دیتا ہو کہ کتاب مقدس ہر وجہ یہود و
نصارائی صحیح و اصلی ہی ہے کہ جو شخص حق پسندی اور عقل انصاف کے ساتھ قرآن
کو پڑھے اور اس کے تمام مطالب متناصد کو جو دربارہ کتاب مقدس اور اس کے صحیفوں
یا یہود و نصاریٰ کے باب میں ارد ہیں ملاحظہ کرے اس کو ہر گز شبہ نہیں ہو سکتا

قرآن مصدق
کتاب ہی اور قرآن
ثبوت ان کا صحیح

کہ گویا قرآن کا دعویٰ ہو ایسے سے مستنبط یا مترشح ہو کہ گویا اہل کتاب نے
 کتاب اللہ کو محض کر دیا اور بدل ڈالا اور اب کتاب اللہ کو قابل اعتماد و لائق اعتقاد
 نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض کوئی شخص ان آیات بینات قرآنی کو جو بارہ صحت و
 معتبری کتاب مقدس کے ہیں جن میں سے بعضی اس خط میں مرقوم ہوئیں
 قصداً یا سہواً پیش نظر نہ رکھ کر صرف انھیں دو چار آیتوں کے ظاہری الفاظ پر نگاہ
 کر کے کہنے لگے کہ سچی بات کو مان لے کہ قرآن میں اہل کتاب کو تعریف و ثناء
 لازم دیا ہے تو اس نہایت کو جہالتک چاہو بڑھاؤ وہ صرف بعض یہودیوں کی نسبت
 عام ہو سکتی ہو مگر وہاں کے باقی یہودیوں کی نسبت جنکی تعریف و ثناء ہی نیکوکار
 کی کی ہو اور سب بات کی گواہی دی ہو کہ وہ خدا کے کلام کو سیدھا چاٹے تھے ہیں
 اور خدا پر ایمان لاتے ہیں اور قیامت کو مانتے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر
 کرتے اور نیک کاموں کو دھڑکتے ہیں اور وہ لوگ نیکوکار ہیں پس ایسے
 یہودیوں کی نسبت تو ہرگز خیال میں نہیں آ سکتا ہے کہ جنکو قرآن ایسا بتلاوے پھر
 انھیں کو تحریف کنندہ کلام اللہ قرار دے۔

پھر اگر بغرض محال مانو کہ سب یہودیوں نے ایسا ہی کام کیا تو کیا وہاں
 کے نصاریٰ بھی اُنکے ساتھی ہو گئے جنکی نسبت تمام قرآن میں تحریف کا ایک
 اشارہ بھی نہیں ہے۔ پھر محال در محال اور خلاف در خلاف فرض کرو کہ مدینہ کے

تاریخ اسلام
 جلد اول
 صفحہ ۲۲۸

تمام اہل کتاب باوجود آپس کی مخالفت و مباحثہ کے اس بے ایمانی کے کام
میں شریک ہو گئے تو کیا تمام جہان کے یہود و نصاریٰ نے بھی اُنکا ساتھ دیا
اور تمام دنیا کے صحف مقدسہ محرف و متغیر ہو کر کھیاں کر دیے گئے ؟
ایسی جھوٹی بات پر کون بھروسہ کر سکتا ہے اور کس کا دل ایسے غلط اور ناممکن
امر کو تسلیم کر سکتا ہے ؟

دوسرے یہ کہ علاوہ اسکے جاے غور و مقام فکر ہو کہ اہل کتاب کو تحریف کرنے
سے غرض کیا تھی اُنکا کونسا مطلب نکلتا تھا اور کیا فائدہ دین یا دنیا کا حاصل
ہوتا تھا ؟

اگر دینداری کا سچا فائدہ تو ظاہر ہے کہ جو دیندار ہے اور خدا سے تعالیٰ سے
دُرتا ہو اُس سے ہرگز نہیں ہکتا ہے کہ اُسی کے کلام کو جسکو وہ سرِ شیعہ
ہدایت جانتا اور مانتا ہے بدل ڈالے اور اپنے خداوند خدا کے حکموں کو
مٹا ڈالے اور بدل ڈالے۔ جسکی رضامندی کا خواہاں اور جو یاں ہو اسکی

غضبِ انحراف کو آپ اپنے اوپر بھڑکاؤ سے۔ خصوصاً ایسا نادرانِ یہود و نصاریٰ
جسکے پاس کلامِ قدس میں اس باب میں سخت تاکید و تہدید کی ہے جیسا کہ قرآن
کے صحیفہٴ خیم میں ارشاد ہے باب ہم آیت ۴۴ (تم اس بات میں جو تمہیں کہتا ہے
نہ کچھ زیادہ کہو نہ کم کہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو میں نے تم تک پہنچایا

حفظ کرو) پھر عہد جدید میں بکتاب مکاشفات فرمایا اور باب ۱۸ اور ۱۹ آیت میں ہر ایک کو جو اس کتاب کی نبوت کی باتیں سنا ہی سہ گواہی دیتا ہوں گا اگر کوئی اُن میں کچھ بڑھا دے تو خدا اُن آفتوں کو جو اس کتاب میں لکھی ہیں اُس پر بڑھا دے گا اور اگر کوئی اس نبوت کی کتاب کی باتوں میں سے کچھ نکال ڈالے تو خدا اُسکا حصہ کتابِ حیات اور شہرِ مقدس اور اُن باتوں سے جو اس کتاب میں لکھی ہیں نکال ڈالے گا) +

القرض اہل کتاب کو کوئی غرض نہی تھی کہ کلامِ اللہ کو جو اُنکے پاس تھا بدل ڈالے بلکہ تحریف کرنا بلاشبہ بالکل بے ایمانی اور خدا سے تعالیٰ کے قہر و غضب کا باعث تھا +

باقی رہے دنیاوی فائدے جیسا کہ اہلِ سلام گمان کرتے ہیں کہ اہل کتاب نے دنیا کے مارے اپنی کتاب بدل ڈالی چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں لکھا ہے کہ اہل کتاب نے بسبب بغضِ عداوت اور حسد و حبِ جاہ و عوت کے مقدس کتاب میں تحریف کی اور اسی طور پر دوسرے مسلمانوں نے بھی اسی طور پر کام کیا ہے +

مگر ظاہر ہے کہ کوئی سبب دنیاوی بھی نہیں تھا کہ اہل کتاب کلامِ خدا کو بدل کر محمدی مین کے مخالف بنے اور خلافتِ قرآن کے صحیفِ مقدسہ ہا لیتے لکھتے

ایسے کرنے سے انکو نہ محمد صاحب نہ انکے خلفا اور صحابہ یا دوسرے مسلمان
 پادشاہوں اور امیروں کے روبرو عزت حاصل ہو سکتی تھی نہ یہ تصور تھا کہ تحریف
 کرنے سے انکو مسلمانوں کی مانند دولت و حشمت و ریاست و حکومت اختیار
 اور خلق اللہ کی لوٹ اور غنیمت ملیگی۔ بلکہ ہر شخص جانتا ہی کہ گولہ لکنا مجھے حسنا
 اور قرآن کو مان لیتے تو انکی تالیف قلوبا در ترغیب تو محمد صاحب کو نہ تنگ
 منظور تھی کہ قبل اسکے کہ انکے مسلمان ہونے کا حال بخوبی معلوم ہو گئی
 قرآن میں جا بجا تعریف و توصیف ہوئی اور کہ چھوڑ کر بیت المقدس کی جانب ہجرت
 ہونے لگا اور مدینہ وغیرہ بہت سے دستور و طریق شرعی و غیر شرعی دینی و
 دنیوی مسلمانوں پر واجب و فرض و سنت و مستحب کیے گئے تھے اور اہل کتاب
 کو جا بجا بڑے بڑے وعدے کثرت سے دیا اور دین کے بتلائے تھے
 پس اگر وہ مسلمان ہو جاتے تو یہ بیچارے کا ہیکو جزیرہ عرب سے جہلا
 وطن کیے جاتے اور کیوں جزیرے دیسے اور کاہیکو انکے ملک نہ تیغ بیدریغ
 ہوتے اور ان میں شمار لوگوں کے خون سے کیوں روئے نہیں سُرخ ہوتا اور
 کیوں نہر باران و بچہ اسیر و سنگیہ کو ٹڈی غلام بنکر کہتے پھرتے اور تمام شہر قسبا
 و قریات کیوں تباہ و برباد و بے چراغ ہوتے بلکہ تیر چلا ہوا کہ اگر قرآن محمد صاحب کو مان لیتے
 تو علاوہ اسکے کہ ان سب آفات و بلیات گناہوں سے بچ جاتے جو نہ ماننے

سے انہیں آئیں یہ بھی ضرور تھا کہ مسلمان ہوئے سے انکی اس دنیا میں بڑی عزت و قدر و منزلت ہوتی اور بہت سے دوسرے مسلمانوں سے بڑھ کر دولت و حشمت و حکومت ہوتی اور متواتر مال و متاع غنیمت پاتے اور انکے بھی مناجات و محامد قرآن و احادیث میں مذکور و مسطور ہوتے ۔

پھر اس کے سوا وہ بھی انسان تھے انکو بھی عیش و عشرت اور طرح طرح کی لذائذ و خطایط جسمانی و نفسانی سے مغلغ رہنا مسلمانوں کی مانند پسند ہوتا ۔

پس اہل کتاب کو کون سے باعث تھے کہ جنکے بارے میں سب دنیاوی عزت و دولت و حشمت و عیش و طرب و خواہشہائے گونا گوں کو ترک کرتے جو صرف قرآن و محمد صاحب کے ماننے سے حاصل ہوتی تھی اور انواع و اقسام کی تکالیف اور تقدیریں جنکے سُننے سے ہوش جاتے ہیں اپنے اوپر گوارا کرتے اور بیکہ سبب محمد صاحب سے حسد و بغض و عداوت کر کے اپنی کتاب الہی کو بدل ڈالتے ۔

ان باتوں پر جو شخص غور کرے گیگا بلا شبہ یقین کرے گیگا کہ اہل کتاب کے واسطے کوئی سبب نہیں تھا کہ اپنی کتابوں کو بدل ڈالتے اور تحریف کرتے ۔ پھر اس سے بھی قطع نظر کر کے یہ امر بھی قابلِ محاط کے ہوگا کہ اگر بالفرض والتقدیر کوئی شخص یا کوئی قوم بلا سبب اور بغیر علت ناحق تحریف و تبدیل کتاب

مقدس کا ارادہ بھی کرتا تھا ہم اسکا انجام نہا مصلحت نامکن تھا۔ اس واسطے
 کہ محمد صاحب سے پہلے ہی دین مسیحی ممالک دور و دراز میں پھیل چکا تھا
 چنانچہ ممالک روم و شام و یونان و افریقہ و مصر کے اوپر والے سب مسیحی
 ۔ اسی ملوڑا طالیہ و فرانس اسپانیہ و انگلستان ملکوں کے باشندے اور
 ملک جو من کے اکثر حصوں کے رہنے والے دین مسیحی قبول کر چکے تھے
 ۔ اسی طرح عرب و ایران و ہندستان میں بھی مسیحی لوگ رہتے تھے
 پس جو شخص ان ملکوں کی وسعت اور ان کے شہروں اور آبادی اور ان کے
 باہر گرفتارصلوں سے واقف ہو وہ بخوبی جان سکتا ہے کہ کس ملوچ ملک تھا
 کہ ان ممالک کثیرہ و بعیدہ کے ہزار ہا مسیحی ایسی بے ایمانی کی بات میں شریک
 ہو کر کلام اللہ کو متفق ہو کر بدل ڈالتے ۔

اور پھر نہ صرف مسیحیوں کے پاس کتاب مقدس رائج و مشہور تھی بلکہ اُس
 زمانہ میں بھی یہودی فرقے کے فرقے جا بجا ملکوں میں اسکا ایک ٹیڑھ یعنی
 عہد متفق رکھتے اور تلاوت کرتے اور اسکو کلام خدا جانتے اور مانتے
 تھے۔ پس کس طور ممکن تھا کہ محمد صاحب کے زمانہ میں یا اُس کے بعد تمام جہاں
 کے بیشمار یہود و نصاریٰ شرق سے غریب تک متفق ہو کر کلام اللہ کو بدل ڈالتے اور
 قرآن کے مخالف بنالیتے اور اس طور اپنی آپ دنیا و عقبی دونوں کو

برباد کرتے ہیں پھر اس کے سوا یہ بھی قابلِ یادداشت ہے کہ محمد صاحب کے زمانہ میں اور اس کے بعد یکہ اس سے پیشتر سے نہ صرف یہی امور تھے کہ دین مسیحی بہت سے دور و دراز ملکوں میں جاری تھا جنکی زبانیں بھی جدا جدا تھیں اور ہر ایک ملک کے الگ کتاب تھے اپنی اپنی زبان میں پڑھتے تھے اور عبادت خانوں میں سناتے اور تعلیم و تلقین کرتے تھے بلکہ ان سب موانع کثیرہ کے سوا یہ امر بھی تھا کہ اس زمانہ میں اور اس سے پہلے بھی ہسپتوں کے بھی کئی فرقتے تھے جو باہد گرہ بڑے غیر تہذیب اور مسائل جزئیہ کے مباحثہ و مناظرہ میں سرگرم رہتے تھے۔ پس ممکن تھا کہ اگر ایک فرقہ ایسا بنے اپنی کام کرنا تو اور اپنی کتاب کو بدل ڈالنا تو باقی سب فرقتے ولے بھی اچھا سمجھتے اور ایسے یکدل ہو جاتے بلکہ نہایت ضرور تھا کہ اگر کوئی ایسا کام کرتا تو دوسرے لوگ اسکو ظاہر کر دیتے۔ لیکن آج تک کتاب مقدس کی صورت و تبدیل کی نسبت کبھی کبھار یا گفتگو نہیں ہوتی۔

جسٹہ ایسا ہی حال سمجھو کہ جیسا ان دنوں محمدی بن عرب و ایران و مصر و ہندوستان وغیرہ ملکوں میں جاری ہے اور مسلمانوں کے پاس قرآن ہی اور مسلمانوں کے فرقے بھی مختلف اور غیر تہذیب ہیں پس اگر کسی جگہ کے لوگ گروہی فرقہ متفق بھی ہو جاوے اور قرآن کو بدل ڈالے تو ممکن نہیں ہے کہ تمام ملکوں

کے مسلمان بھی اُسکے ساتھ ہو جاویں اور گپ چپ سب قرآن محرف ہو جائے۔
 پس اگر قرآن محرف نہیں ہو سکتا تو کتاب مقدس کا بدل جانا اُس سے
 زیادہ ناممکن و محال تھا۔

پھر علاوہ ان سب باتوں کے جسے یقین کنی ہوتا ہے کہ بلاشبہ کتاب
 مقدس کا بدل جانا اور محرف ہونا محمد صاحب کے زمانہ میں اور اُسکے بعد
 ناممکن و محال قطعی ہے۔ جب اُن سب پاک نوشتوں کا خیال فرماویں جو بزبان
 عبرانی و یونانی قدیم زمانہ کی ایک موجودہ تفریضیں اور اُنکے سوا اُن ترجمات
 قدیم کا جنکے بہت سے نسخجات با بجا رائج ہیں اور اُنکے علاوہ اُن تمام آیات
 مقدسہ کا جو اول تین صدی عیسوی میں لکھے تصانیف علماء و فضلاء مسیحی
 مندرج ہیں جسے یقین کامل ہوتا ہے کہ فی الحال جو محف مقدسہ جاری اور رائج
 ہیں یہی مجنبہ و بعینہ زمانہ سابق میں عہد حواریوں تک موافق و مطابق یکدگر
 رہے ہیں۔ تو پھر کسے دل میں ایک ادنیٰ و ہنم خفیف بھی ہو سکتا ہے کہ گویا
 کتاب مقدس کبھی بدل گئی ہو اور محمد صاحب کے دشمنوں نے تحریف
 کر دی ہو؟

بلکہ آئی بھائیو اس باب میں جس قدر تلاش و تحقیقات کرو اور جتنا جاہلو
 چھان کرو اُسی قدر یقین پر یقین حاصل ہوتا ہے کہ کتاب مقدس کی صحت

یہ کتاب مقدس
 جو کہ مسلمانوں
 کے لئے ہے

و اصلیت پر شک و شبہہ کرنا چاہئے نہیں بلکہ غائب پر خاک ڈالنا ہو اور بس یہ
 خلاصہ یہ کہ یہ دعویٰ کہ گویا کتاب مقدس محرف ہی اور اُس میں تحریف و تبدل
 واقع ہوئی ہے صرف بلا دلیل ہی نہیں بلکہ محض خلاف اور باطل ہی۔ اور جو شخص
 قرآن و حدیث کو من جانب اللہ جانتا اور مانتا ہو اسکو لازم نہیں کہ ایسا دعویٰ جو
 باطل خلاف قرآن و حدیث کے اور فی الواقع باطل ہی اپنی زبان سے کہے یا
 دل میں رکھے۔ بلکہ حقیقی مسلمان کو واجب و فرض ہے کہ حسب طور و شہادت و
 تصدیق قرآنی سے کتاب مقدس کو خدا سے ہی القیوم کا برحق کلام مانا ہی جائے
 یہ بھی یقین کرے کہ بلا ریب کتاب موصوفہ اصلی اور صحیح ہے۔ اور جو اس کتاب
 کو محرف کہتا ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے کہ (إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِآيَاتِ اللَّهِ
 لَعَنَ اللَّهُ عَذَابُ الْكَلِيمِ) وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
 فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا +

الفرص ای یہاں تو اور نصف و دعویٰ تحریف تو بالکل غلط نکلا اور مطلق باطل ہے۔
 بلکہ بلاشبہ جس کتاب کی قرآن میں جا بجا تصدیق کی ہے اور جگہ جگہ شہادت دی ہے
 کہ کلام اللہ ہے وہ تو یہی ہے جو اب بھی رائج و مشہور و معروف ہے۔ لیکن قرآن و احادیث
 اور ہر تو اسکو سچا اور برحق خدا سے ہی القیوم و صدق الصادقین و عالم الغیب
 و الشہادۃ و منفرد عن التسمیہ و النسیان کا کلام بتلاستے ہیں اور اُوہر اُسی کے

مطالب و مقاصد کے خلاف بتلائے دیکھاتے ہیں پس قرآن و حدیث
خدا کی طرف سے کیونکر ہو سکتے ہیں؟

پس دوسرا دعویٰ نسخ ہی جو اہل اسلام جان لیا کرتے ہیں کہ قرآن کے
باعث کتاب مقدس منسوخ و رد ہو گئی جیسا کہ سعدی نے محمد صاحب کی تعریف
میں لکھا ہے۔

یہی کہ ناکر وہ تدرن دست کتب خانہ چیت ملت نشست
نہ از لات عوستانی برآورد گرد کہ تورت و انجیل منسوخ کرد
یعنی محمد صاحب ایسے یتیم تھے کہ ہنوز قرآن پورا بھی نہ کیا تھا کہ انھوں نے
کتنے مذہبوں کی کتابوں کو دھوڑالا نہ صرف لات و غویہوں کو خاک میں
ملا دیا بلکہ تورت و انجیل کو بھی منسوخ کر دیا۔

پس مناسب ہے کہ دیکھا جاوے کہ اس تاویل سے بھی قرآن و حدیث پنجاب
الہ متصور ہو سکتے ہیں اور وہ اختلافات جو مطالب قرآن و حدیث کو کتاب
مقدس کے ساتھ ہیں جن میں سے کئی ایک اس خط کے آغاز میں مسطور ہوئے
ہیں اگر میر بات مان لیں کہ کتاب مقدس کو خدا نے منسوخ کر دیا ہے تو قرآن
و حدیث اس کے ناسخ نہیں تو اس تاویل سے وہ اختلافات صفحہ ہو سکتے ہیں نہیں؟
پس امی عزیز و دوستو بزرگوار اس عوسے کا حال بھی میں آپ صاحبوں

سے امتیاز رکھتا ہوں کہ دل لگا کر قول سے آخر تک بغور و تامل اور سیدھے
 اور سچے دل اور راستی پسندی کی پاک نیت سے مطالعہ فرمائیں
 اور خدا سے تعالیٰ سے دعا ہے ہدایت کریں تاکہ توبہ امر راست و حق ہو
 آپ پر روشن ہووے۔ آمین۔



تحقیقات دوم دعویٰ نسخ کتاب مقدس

واضح ہو کہ جیسا اوپر گذر چکا ہے کہ جب براداران اہل اسلام کو قرآن و حدیث اور کتاب مقدس کا مقابلہ کر کے کہا جاتا ہے کہ آپ انرا انصاف و حق جوئی ملاحظہ فرمائیے کہ باوجودیکہ قرآن و احادیث محمدیہ میں جابجا کتاب مقدس کو کلامِ خدا کہا اور انکی صداقت اور راستی کی جگہ جگہ شہادت کامل دی ہو اور انکو دین و ایمان میں اکمل اور تعلیمات و ہدایات میں احسن و اجمع و اتم ظاہر کیا ہو گیا این ہمہ یہی قرآن و حدیث اتنی کتاب اللہ کے ایمانیات و ہدایات و تعلیمات و اخبارات وغیرہ کو اصولاً و فروغاً باطل بتلاتے اور اُسکے مخالف اور مباین سکھاتے ہیں فکیف الدقیق :-

تو اس کے جواب میں اہل اسلام یا تو دعویٰ تحریف کتاب مقدس کا دینا میں لاسے ہیں جو بالحد و فرجہ محض باطل و عاقل ہی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا نہیں ہے ایسا تو ہر شخص بلاتامل ضرور ہی کہہ بیٹھتا ہے کہ کتاب موصوف منسوخ ہو اس سے اب کیا سروکار ہو وہ تو مثل تقویم پارینہ ہے۔ قرآن کا اُس سے کیا مقابلہ ہو کتاب مقدس تو اہم سابقہ کے واسطے تھی اب بعینہ صرف ہو اب اس آخرازاں کے واسطے قرآن نازل ہوا ہے تو اقیام قیامت جاری رہیگا :-

اس دعویٰ کے خلاف قرآن و حدیث میں کئی جگہ کتاب مقدس کو کلامِ خدا کہا اور انکی صداقت اور راستی کی جگہ جگہ شہادت کامل دی ہو اور انکو دین و ایمان میں اکمل اور تعلیمات و ہدایات میں احسن و اجمع و اتم ظاہر کیا ہو گیا این ہمہ یہی قرآن و حدیث اتنی کتاب اللہ کے ایمانیات و ہدایات و تعلیمات و اخبارات وغیرہ کو اصولاً و فروغاً باطل بتلاتے اور اُسکے مخالف اور مباین سکھاتے ہیں فکیف الدقیق :-

ہر چند اس مقام پر اس قدر کافی و کافی تھا کہ آپ صاحبوں پر ظاہر کیا جاتا کہ اس
 سے بھی وہ مخالفت اور ممانعت جو قرآن و حدیث کو کتاب مقدس کے ساتھ
 ہی سرگزشت نہیں ہو سکتی جو کسی چند مثالیں اوائل نیاز نامہ ہدایں مسطور ہیں
 کیونکہ ظہر من الشمس ہو کہ یہ ہرگز قرین قیاس نہیں ہو بلکہ ناممکن محال ہو اور خلاف
 شان خدا کے اصدق الصدوقین ہو کہ وہ کتاب مقدس میں تو تعلیم توحید فی التثنیت
 و تثلیث فی التوحید کی دیوے اور پھر وہی قرآن میں اس تعلیم کو کفر ٹھہراوے۔
 اور ایک عرصہ تک تو وہ صاف صاف اگوہیت و ابیت خداوند مسیح کی بوسطت
 اپنے انبیاء اور رسولوں کے لئے اور ان کی منادی کر دے اور پھر وہی آخر زمانہ میں لوگوں کو
 بتلاوے کہ یہ کفر اور بے ایمانی کا ہو۔ اور عدل مدینک تو ایسا فرماوے کہ ایمان خداوند
 مسیح انسان کی نجات ہو سکتی ہو اور کوئی صورت آمرزش کی نہیں ہو بعد اس کے مسیح کے کہ کوئی
 مغفرت و بخشائش کی بتلاوے۔ اور امام مافیہ کو چائی اور راستی پر ثابت قائم
 رہنے کو تاکید و تہدید کرے پھر اسکو مسیح کر کے امت آخر الزماں کو جھوٹ بولنے
 کی اجازت دیوے یا حکم فرماوے وغیرہ۔ بلکہ نہایت واضح و بغایت لائح ہو
 کہ خداے تعالیٰ ان باتوں سے منزہ و میز اہی لہذا اگر کتاب مقدس کلام اللہ ہو
 تو بلاریب قرآن و حدیث من جانب اللہ نہیں ہو سکتے ہیں۔
 لیکن از انجا کہ دعویٰ نسخ کتاب مقدس مسلمان بھائیوں میں بہت مشہور ہوا

چند علماء محمدی نے اسباب میں چند کتب اور رسالے لکھے اور کچھ کا کچھ بیان کیا
اس لیے پاس خاطر آپ صاحبوں کے اسکو کچھ تفصیل دیکر بیان کیا جائیگا کہ آپ
معلوم ہووے کہ دعویٰ مذکور بھی محض بے اصل ہو۔

پس واضح ہو کہ اس مقدمہ میں امور تنقیح طلب چھ ہیں۔ امر اول یہ کہ نسخ کے
کیا معنی ہیں اور نسخ کتاب مقدس سے کیا مراد ہو۔ امر دوم یہ کہ قرآن میں کہیں
لکھا ہو کہ کتاب مقدس منسوخ ہو۔ کسی آیت محکم یا تشابہ میں مذکور ہو یا کسی جگہ
سے مستنبط ہو۔ امر سوم یہ کہ حدیث میں کہیں اسکا ذکر ہو یا نہیں۔ امر چہارم یہ کہ
اجماع امت سے کتاب اسد منسوخ ہو سکتی ہو یا نہیں۔ امر پنجم یہ کہ بموجب ان
اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے لکھے ہیں کتاب مقدس
کا منسوخ ہونا قیاسی ہو یا خلاف۔ امر ششم یہ کہ اگر قرآن کتاب مقدس کو منسوخ
کرنے کا دعویٰ نہیں کرتا تو باوجود اقرار کمالیت و جامعیت کتاب مقدس کے
اسپنے نازل ہونے کا کوئی مطلب اور مدعا بتلانا ہو یا نہیں۔

امر ہفتم یہ کہ انجیل سے تورات منسوخ ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو تو پھر قرآن
انجیل کیوں منسوخ نہیں ہو سکتی ہو۔

امراؤ اس نسخہ میں کم نسخہ کے معنی کہیں

اور نسخہ کتاب مقدس سے کیا مراد ہے

نسخہ کے معنی نسخہ کرنا یا کمال کرنا۔ قاموس میں ہے۔ (نسخہ کتبہ)
وَلَا تَكُ وَغَيْرُهُ وَالْبَطْلُ) پس نسخہ کتاب مقدس سے مراد یہ ہے کہ گویا وہ قرآن کے
سبب ممنوع التلاوة والتعمیل اور باطل ہو گئی ہے۔

اور اسی مدعا سے اہل اسلام کتاب مقدس کو نسخہ مانتے ہیں کہ نہ کتاب مقدس
کو پڑھتے نہ اسکو اپنے پاس رکھتے نہ اس میں سے کسی عظیم نصیحت کی تعلیم
و تلقین کرتے نہ اسکی کسی بات کو سند جانتے ہیں۔ غرض کتاب اللہ موصوف کو
کتب ہنود یا مجوس وغیرہ کے یکساں اور ہمہ صوف محض جانتے ہیں اور اس
سے غایت درجہ کی غیریت اور تعصب رکھتے ہیں صرف اتنا فرق ہے کہ ہنود و
مجوس وغیرہ کی کتابوں کو من جانب اللہ نہیں کہتے ہیں اور کتاب مقدس کو کلام
لمنہ مانتے ہیں۔ چنانچہ کتب عقائد میں لکھتے ہیں (اجمعا جميعا ان قراة الكتب
الماضية و کتابها منسوخة لقراة القرآن و تزولها) یعنی ہم سب نے اتفاق کر لیا ہے
اس بات پر کہ پچھلی کتابوں کا پڑھنا اور اسکا لکھنا قرآن کی قرات اور نازل ہونے
کے باعث منسوخ ہے۔

کونسی جگہ
اور ان قرآن
کے خلاف ہو گا

امردوم اس نتیجہ میں کہ آیا قرآن میں کہیں کہا ہو کہ
کتاب مقدس منسوخ ہو کسی آیت محکم یا تثنائے میں نہ ہو
ہو یا کسی جگہ سے مستنبط ہو

تمام قرآن میں ایک آیت بھی نہیں نہ ایک لفظ جس سے معلوم ہو یا تشریح ہو
کہ گویا قرآن ناسخ کتاب مقدس کا ہو یا کسی تلاوت یا کتابت کو منسوخ یا مسموع یا مٹایا
ہو۔ کہیں ادنیٰ اشارہ یا کنایہ بھی نہیں ہو۔

بلکہ جب کوئی قرآن کی ان آیتوں کو ملاحظہ کرے اور بغور و مامل سوچے چمکے
اہل کتاب کو بتا کر دیکھ دیکھ کیا ہو کہ کتاب مد موصوف کی ہدایات و تعلیمات
و احکام کی تعمیل اور اتباع بدل کریں یا جنہیں مسلمانوں پر فرض ٹھہرایا ہو کہ اُسپر
ایمان لاویں بلکہ خود محمد صاحب کو حکم دیا ہو کہ اُسپر ایمان لاویں اور اُسکی ہدایت
کی تقلید کریں۔ تو ہرگز باور نہ ہو گا کہ گویا ان آیتوں کے قائل کا ارادہ پایا جاتا ہو
یا اُسکی نیت تھی کہ اُس کتاب کو منسوخ اور رد کرے یا اُسکے پڑھنے یا لکھنے
کو منع کرے بلکہ صاف صاف الفاظ اور عبارت کلام سے ظاہر ہو کر ہو
کتاب ہرگز قابل منسوخی نہیں بلکہ علم الہی کی تحصیل اور ہدایت یابی اور خدا پرستی
کے واسطے کامل اور ضروری ہو۔

چنانچہ آیات مذکورہ میں سے بعض سابق ازین مسطور ہوئیں جن میں کتاب
مقدس اور اُس کے صحیفوں کی نسبت شہادت کامل دی ہو کہ وہ امام اور رحمت
ہی۔ کتاب واضح اور صاف اور روشن۔ ہدایت اور یاد دلانے والی ہو
صاحبان عقل کو۔ اور جو نیک بات ہو اُس میں کامل ہو۔ ہر چیز کی اُس میں
تفصیل ہو۔ ہدایت اور رحمت ہو تاکہ لوگ اپنے پروردگار کے ملاقی ہونے پر
ایمان لادیں۔ بصیرت اور روشنی دہی اور فراد کو بخشی ہو۔ فرقان ہو۔ اُجالا
اور نصیحت ہو خدا پرستوں کے واسطے۔ الغرض بہت دامن کل الوجوہ

خدا پرستی و دینداری و ایمان داری اور ہدایت میں کامل اور جامع ہو۔

پھر قرینت اور انجیل کی پیروی اور اُس کی ہدایت اور احکام کی تعمیل میں
کرنے کو یہود و نصاریٰ کو ترغیب دی ہو بلکہ نہایت تاکید و تہدید کی ہو کہ اگر
اُس پر عمل نہ کریں تو ان کا دین ناقص اور ناکارہ ہو۔

پھر مسلمانوں پر سخت تاکید کی ہو کہ کتاب مقدس تمام کمال پر ایمان لادیں
اور جو ایمان لادے اس کو رحمت الہی اور بڑی جزا کا وعدہ دیا ہو اور اگر کوئی
مسلمان ایک حصہ پر بھی ایمان نہ لادے تو وہ کافر ہو اور سخت سزا سے شدید۔
پھر خود محمد صاحب کو حکم ہوا ہو کہ کتاب موصوف پر ایمان لادیں اور اُس کی
ہدایت کی پیروی کریں وغیرہ۔

اب صاحبِ آپ ہی اپنے دل میں انصاف کرو کہ قرآن کو کتابِ مقدس
کی نسبت ایسا کچھ کتنا ہی کیا اس سے آپ کے خیال میں آسکتا ہو کہ ایسی
کتاب منسوخ ہو سکتی ہو۔ جسکو قرآن خدا پرستی اور دینداری میں کامل اور جامع
بتلاوے اُسکو وہ آپ ہی رد کرے اور کہے کہ مت پر ہومت لکھو۔ کیا سب
عمل کرنا ہو اور نصاریٰ کو قرآن فرض ٹھہراوے اور اگر عمل کریں تو انکی دینداری
کو ناقص اور ناکارہ بتلاوے اُسی کی تعمیل ہوں ہو کہ اُسکا ماننا اور عمل کرنا منع
ہو۔ کیا ہو سکتا ہو کہ جس حالت میں قرآن مسلمانوں اور محمد صاحب کو حکم
دیتا ہو کہ اُسپر ایمان لاؤ تو اُسکے ہی معنی میں کہ کتابا جان لو کہ کتاب مقدس
کلام اللہ ہو مگر اُسکا پڑھنا لکھنا اور تعلیم پانا نادرست ہو۔ کیا جسکی پیروی محمد ص
پر تو فرض ہوئی تاکہ اُس سے ہدایت پاویں لیکن محمدی اُسکو پڑھیں یا لکھیں تو
نا جائز و نادرست ہو۔

بلکہ صاف صاف ظاہر ہو کہ کتاب مقدس کو منسوخ کرنا اور اُسکی تلافی اور کتابت
کو منع کرنا خلافِ حکم قرآن کے ہو اور بالکل نادرست ہو۔
امر سوم اس منہج میں کہ حدیث میں فرسخ کتاب
مقدس ہی یا نہیں
کتاب حدیث میں بھی ایک حدیث نہیں ہو جس میں کہا ہو کہ کتاب مقدس

نسخہ قرآن مجید
میں اس کا ذکر نہیں ہے

منسوخ ہو یا اسکی تلمذات یا کتابت منسوخ ہو۔ مگر بعض مولو لیساب لوگوں کے سامنے اُس حدیث کو بیان کیا کرتے ہیں جو مشکوٰۃ میں دارمی سے بروایت جابر منقول ہے جس میں مذکور ہے کہ محمد صاحب نے عمر کو توریت پڑھنے سے منع کیا تھا اور غضبناک ہوئے۔ جو بیان تحریف میں سابق ازس خط ہذا میں بھی منقول ہوئی۔

لیکن واضح ہو کہ اول تو قرآن کے مقابلہ میں حدیث کا اعتبار نہیں ہے۔ کہی وجہ سے۔ منجملہ اُنکے ایک یہ کہ خود حدیث ہی میں منقول ہے مشکوٰۃ میں دارقطنی سے بروایت جابر کہ محمد صاحب نے کہا (کلامی لانیخ کلام) یعنی میرا قول خدا کے کلام کو منسوخ نہیں کر سکتا ہے۔ لہذا حدیث مذکور کو سمجھنا ہی ہے کیونکہ کہی ہو اور فی الواقع اُنھوں نے عمر کو توریت پڑھنے کو منع کیا ہو تو بھی اس سے نہ کتاب مقدس جو کلام اسدھی منسوخ ہو سکتی ہو اور نہ قرآن کی وہ خصوص صریحہ منسوخ ہو سکتی ہیں جن میں صاف صاف کہا ہے کہ کتاب مقدس میں ایمان میں کامل و جامع ہے اور جن میں آدم فرد کو اُن پر ایمان لانا نیک واسطے بلا پام اور اہل کتاب کو اُن پر عمل کرنے کو حکم تاکید دے ہیں اور مسلمانوں کو اُن پر ایمان لانا فرض ٹھہرایا اور خود محمد صاحب کو اُن پر ایمان لانا ملکہ اسکی بروی کو حکم کیا ہے۔

دوسرے یہ کہ احادیث کی مصحت میں بہت کچھ کلام ہے۔ علاوہ برکن سپر حدیث
مذکورہ داری کی کتاب کی جو جسکو اکثر نے صحاح میں شامل نہیں کیا ہے۔

سوم یہ کہ بخاری میں جو اصح الکتاب بعد قرآن سمجھی جاتی ہے بروایت عبد اللہ
ابن عمر لکھا ہے کہ محمد صاحب نے کہا: بلغوا غنی وکلوایہ وحدثوا عن بنی اسرائیل
ولاحج) یعنی پونچاؤ میری طرف سے اگر چہ ایک آیت ہو اور بیان کر دینی اسرائیل
کی طرف سے اور کچھ مضائقہ نہیں۔ فربری شارح بخاری لکھا ہے کہ حدیث
قصہ عمر کی جس میں منافق کی تھی کہ تو ریت نہ پڑھو اس حدیث سے منسوخ ہے
اس واسطے کہ وہ منافق اوائل اسلام میں تھی اور ایسا ہی عبد اللہ بن عمر رضی اللہ
عنہما نے منسوخ مصلح میں لکھا ہے۔

الغرض نسخ کتاب مقدس حدیث سے بھی ثابت نہیں ہے بلکہ اجازت دی
ہو کہ بنی اسرائیل کی طرف سے بھی تعلیم کرنا روا ہے۔

امر چہارم یہ کہ اجماع اُمت کے کتاب اللہ
منسوخ ہو سکتی ہے یا نہیں

معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے جب کتاب مقدس کو پڑھا اور مقابلہ کیا تو
دیکھا کہ کسی طور ممکن نہیں کہ قرآن کی اس کے ساتھ مطابقت اور موافقت ہو سکے

اجماع اُمت کے کتاب اللہ
منسوخ ہو سکتی ہے یا نہیں

تو اس بات کو غنیمت جانا کہ اسکو منسوخ نہ کیا گیا چھپڑاویں۔ فقہاء کو قرآن و حدیث میں بھی گنجائش نہ پائی کہ کسی آیت یا حدیث کو پیش کرتے جس سے کتاب موصوفہ کا نسخہ ثابت کرتے اس لیے یہی لکھنا مناسب جانا کہ اسکی منسوخیت پر اجماع امت ہو گیا ہو یا نہ ہو اور پھر مذکور ہو کہ لکھتے ہیں (وجمعا جمیعاً ان قرأه الکتاب الماضیہ و کتابہا منسوخۃ بقراءۃ القرآن و نزولہا)۔

مگر اس جگہ ضرورتیں کہ میں بیان کروں کہ آیا مسلمانوں کے اکٹھے ہونے کسی امر دین کو مان لینے سے وہ بات حق ٹھہرتی ہی یا نہیں یعنی کہ اجماع اصول دین سے ہی یا نہیں اور نہ اس امر کا بیان ضرور ہو کہ اگر اجماع امت اصول دین سے ہو تو کن لوگوں کا اور کتنوں کا اتفاق کرنا معتبر ہو سکتا ہے اور نہ اسکو پیش کرتا ہوں کہ اس خاص مسئلہ میں اجماع ہوا یا نہیں بلکہ اس پر اتفاق ہوا یا نہیں کا وغیرہ۔ بلکہ صرف وہ بات کا اظہار کرنا ہی مناسب ہے جسے قطعی ہو کہ اگر بالفرض تمام امت محمدیہ کا اتفاق ہو تو بھی نادرست ہے۔

اول یہ کہ اجماع پر موجب اصول فقہ کے اسوقت معتبر ہو سکتا ہے کہ خلاف کلام نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے کتاب مقدس واسطے ہدایت خلق اللہ کے عطا فرمائی اور یہ لوگ اس کے تابع ہو کر لوگوں کو ہدایت یابی سے منکر نہ پایا کرتے اور جسکو قرآن جو موجب ان کے عقائد کے کلام اللہ ہی حکم دیتا ہے کہ کتاب موصوفہ نبوی

یہاں تک کہ اس کا نسخہ نہ ہو

آدم کے واسطے ہدایت اور خدا کی رحمت اور آدم کو اس کے لئے رہنما اور حق و باطل کی بتلانے والی ہو اور حاجبِ جبریل عمل کرنے اور ایمان لانے کو تکیہ و تہدید کرتا ہو اسکو یہ لوگ منع کرتے اور روکتے ہیں پس عدالت سے خالی اور تعصب سے پر ہو کر قابلِ اجماع نہیں اور انکا اتفاق بالکل نادرست ہو۔

دوئم یہ کہ اجماع کے واسطے داعی کا ہونا ضرور ہو اور وہ خبرِ احاد باقیاس ہوتے ہیں سو نہ کوئی حدیث ہو احاد بھی نہیں ضعیف تک نہیں اور نہ قیاس مقضیٰ ہو جیسا کہ ہر کس نامکس جان سکتا ہو اور آئندہ مذکور بھی ہوگا۔ پس خواہ اجماع ہو یا نہ وہ دونوں حالتوں میں یہ قول کسی کامتیر نہیں ہو سکتا ہو کہ قرآن کے لفظ اور کلام اللہ کے برعکس کہے کہ کتاب مقدس منسوخ ہو۔

امپر تھم اس تفسیر میں کہ بموجب اُن اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے لکھے ہیں کتاب مقدس کا منسوخ ہونا قیاسی ہو یا خلاف

جملہ اہل اسلام متعرف ہیں کہ قرآن میں بعض آیات ناسخ ہیں جسے دوسری آیتیں منسوخ ہیں اور ایسا ہی کچھ احادیث کے باب میں بھی معتقد ہیں اور خود

قرآن میں بھی مذکور ہو کہ (ما نسخ من آیتہ او منہا مات بخیر منہا او شہدا) یعنی جس آیت کو ہم منسوخ کرتے ہیں یا بھلا دیتے ہیں اس سے بہتر یا اسکی مانند لاتے ہیں۔ الفرض اہل اسلام کے عقائد میں سے ہو کہ خدا تعالیٰ کے کلام میں نسخ و منسوخ آیات ہوتی ہیں۔

پس گو قرآن و حدیث میں ایک جگہ بھی ایسا نہیں کہا ہو کہ قرآن کے باعث کتاب مقدس منسوخ ہو گئی یا اسکا پڑھنا لکھنا اور اس سے ہدایت پانا اور اس کے بموجب تعلیم و تلقین و غلط و نصیحت کرنا منسوخ ہو بلکہ اُس کے خلاف صاف صاف احکام موجود ہیں جیسا کہ اوپر گذرے۔ لیکن مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ علمائے اہل اسلام و مجتہدین و مفسرین نے دوبارہ نسخ آیات قرآن و احادیث صحیحہ کیا کیا شرائط و ضوابط مقرر کیئے اور لکھے ہیں تاکہ اُنسی قیاس پر دیکھا جاوے کہ کتاب مقدس قرآن و حدیث سے منسوخ ٹھہرتی ہو یا نہیں۔ اور یہ بھی کہ وہ منافقت و مباہلت و مغائرت جو قرآن کے مطالب و مقاصد کو کتاب مقدس کے تعلیمات و ہدایات و مضامین کے ساتھ ہیں اگر تاویل و نسخ کی قرار دیں تو بھی نفع ہو جاتی ہیں اور باہرگز منافقت و مغالبت تصور ہو سکتی ممکن ہو یا ممکن۔

واقع ہو کہ دوبارہ نسخ تفسیر ائمہ میں مذکور ہو نسخہ صحیحہ و ما صحیحہ اللہ بہ

هذه الامة لحكمها التيسار) یعنی نسخ ان امور میں سے جو جبکہ ساتھ
خلاف امت محمدیہ کو مخصوص کیا ہو اور نسخ کے کہنی فائدے ہیں منجملہ ان کے ایک
یہ بھی کہ آسانی ہووے۔ ہی طور دوسرے مقتضوں کے قول میں ہے۔

پھر تفسیر مظہری اور معالم التنزیل میں بھی (النسخ انما یعرض علیہ الامور
والقواہی دور بالا خبر) یعنی نسخ صرف امور دنیاوی کے احکام میں ہوتا ہے نہ اخبار
لہذا قرآن و حدیث ناسخ اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و حالات و تواریخ مذکورہ
کتاب مقدس کے نہیں ہو سکتے ہیں۔ تو اب آپ صاحب ملاحظہ کریں کہ
توحید فی التسلک و تثلیث فی التوحید۔ وائیت والوہیت خداوند مسیح
اور یہ کہ وہ شافع المذنبین و منجی العاصین ہو کہ محض اسی کے ذریعہ نجات حاصل
ہو سکتی ہو۔ اور وہ اخبارات جہان آئندہ جو بہشت اور بہشتیوں کے باب میں ہیں
۔ اور وہ حالات بھی جو دربارہ آفرینش آدم و حوا و خلقت زمین و آسمان و حالات
حضرت نوح و ابراہیم و اسحاق و یعقوب و یوسف و موسیٰ و داؤد و سلیمان و
خداوند مسیح کتاب مقدس میں مذکور ہیں ہرگز منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں کہ جو قرآن
و حدیث میں اس کے خلاف و مبائن لکھا ہو اسکو ناسخ قرار دیں۔

اب باقی رہے احکام و امور دنیوی ہی سوائے ان کی نسبت بعض علماء کا تو یہ قول ہو
کہ نسخ احکام کا اسی وقت معتبر ہو سکتا ہے جبکہ معارضہ ہووے یعنی دو احکام معارض

یکدگر ہوں اور روایت صحیح سے معلوم ہو کہ محمد صاحب یائے صحابی نے بتلایا
 کہ یہ حکم منسوخ ہو اور یہ حکم نسخ ہو وگرنہ ناجائز ہو چنانچہ ابن المحاصر نے جو علما
 قدیم سے ہو یہ لکھا ہو (انما يرجع في النسخ الى نقل صحيح عن رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وعن صحابي يقول آية كذا نسخت كذا) یعنی اسکے سوا اور کوئی بات نہیں کہ
 نسخ میں نقل صحیح کی طرف رجوع کیا جاوے جو محمد صاحب یائے صحابی سے
 ہو کہ غلطی آیت غلطی آیت کو نسخ کرتی ہو۔ پھر لکھا ہو (ولا يعتمد في النسخ
 قول علما لم يفسد بن بل ولا اجتهد المجتهد بن مرجع نقل صحيح
 ولا معارضة بينة لان النسخ يتقضي بفتح حكمه واثبات حكمه تقديرا
 في عهد لا صلى الله عليه وسلم فالعتمد فيه النقل والتاريخ دون
 الراي ولا اجتهد) یعنی نسخ کے باب میں عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین کا
 بھی معتبر نہیں ہو بغیر نقل صحیح اور معارضہ ظاہر کے اس واسطے کہ نسخ متضمن ہے
 ایک حکم کی موقوفی اور دوسرے کے ثابت کرنے کو جو محمد صاحب کے نام ہیں
 قرار یا لہذا اس باب میں نقل اور تاریخ کا اعتماد ہو نہ کہ رائے اور اجتہاد کا۔
 مما تجو جابے غور ہو کہ قرآن کی آیات کی ناسخیت و منسوخیت کی نسبت
 یہ شرط اور احتیاط ہیں کہ ان میں سے نسخ و منسوخ اسی وقت قرار دیکئے ہیں
 جبکہ روایت صحیح و نقل صحیح ملے کہ محمد صاحب یائے صحابی نے ایسا لکھا کہ یہ

آیت ناسخ ہو اور یہ منسوخ ہو ورنہ ہرگز عوام مفسرین بلکہ اجتہاد مجتہدین تک
معتبر نہیں ہو۔ مگر مسلمانوں نے کتاب مقدس کے نہ صرف چند آیتوں کو
منسوخ کہا بلکہ ساری کتاب کو نہ ایک دو حکم کے ماننے کی ممانعت کی بلکہ تمام
احکام اور جملہ ہدایات و تعلیمات و اخبار وغیرہ سب کے پڑھنے لکھنے مٹانے
کو قطعی ممانعت کی۔ اور نہ صرف یہ تھا کہ محمد صاحب یا کسی صحابی سے
منقول نہیں کہ کتاب مقدس کی یہ آیت قرآن کی اس آیت سے منسوخ
ہو بلکہ ایک روایت بھی نہیں ہاں ایک ضعیف حدیث بھی نہیں جس میں کہا ہو
کہ کتاب مقدس منسوخ ہو یا اُنہیں کی کوئی آیت منسوخ ہو۔ بلکہ بڑھاپا
اسکے خود قرآن کہتا ہے کہ اُسیر ایمان لاؤ اور اہل کتاب اگر اُسیر عمل نہ کریں تو
اُنکا ایمان ناقص اور بیکار ہو اور خود محمد صاحب کو حکم ہو کہ اُنکی پیروی کریں
اور اُنکی ہدایت پر چلیں +

پس اس حالت میں کیا تصور کیا جاوے بجز اس کے کہ تعصب مانع راہ خدا
مگر جو حق جو اور خدا ترس ہو وہ بلاشبہ سب بات کو یقین کر لیا کہ درحالیہ کتاب
مقدس اور قرآن کلام خدا ہیں اور نہ قرآن میں کہا کہ کتاب مقدس منسوخ ہو
اور نہ محمد صاحب نے ایسا کہا اور نہ کسی صحابی کی ایسی روایت ہو تو اگر
قرآن میں کہ اُنہیں بھی آیات و احکام منسوخ ہیں اُنکے باعث کل قرآن منسوخ

نہیں سمجھا جاتا تو اسی قیاس پر اگر کتاب مقدس کی چند آیات یا احکام
منسوخ بھی سمجھے جاویں تو ان کے باعث ساری کتاب منسوخ نہیں ہو سکتی
اور بعض علماء نے ایسا لکھا ہے کہ احکام دو قسم کے ہیں بعض عام یعنی تمام
انسانوں پر لگتی تعمیل فرض ہے اور بعض خاص ہیں کہ کسی خاص امت اور لوگوں
ہی کے واسطے ہوتے ہیں یا کسی خاص وقت کے لیے خاص ہوتے ہیں۔
سوائے میں سے جو احکام عام ہیں وہ کبھی منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں بلکہ ہمیشہ قرا
رہتے ہیں جیسا کہ شاہ عبدالغفر نے محدث دہلوی نے تفسیر غزالی میں لکھا ہے
(احکام عامہ اصلاً قابل نسخ نیستند تا ابدالابدين باقی و برقرار اند مثل حکم انسان
و استوائ قامت او و احکام کوئی مثل حرمت شرک و زنا و لواطت و سہرہ و حکام
شرعی) یعنی حکم عام ہرگز منسوخ ہونے کے قابل نہیں ہیں ابد الابد باقی اور قرا
ہیں جیسا کہ احکام کوئی ہیں انسان کا بولنا اور کئے قہر کا سیدھا ہونا۔ اور
احکام شرعی میں حرام ہونا شرک اور زنا اور لواطت اور جبری کا ہے۔

الغرض بموجب اصول و قواعد نسخ کے جو مجتہدین و مفسرین اہل اسلام نے
لکھے ہیں ان کے بموجب اصول ایمانیہ و اخبار و قصص و احکام عامہ منسوخ نہیں
ہو سکتے ہیں۔ تو کیا کتاب مقدس میں صرف احکام خاص ہی ہیں جو قرآن
سے منسوخ ہو گئے اور ساری کتاب منسوخ تصور ہوئی۔ ہرگز ہرگز نہیں ہیں

تو تمام اصول ایمانیہ جنگا جانا اور ماننا تمام انسانوں پر خدا نے فرض ٹھہرایا ہو مذکور
ہیں اور ان کے سوا اخبار آفرینش زمین و آسمان و پیدائش مخلوقات موجودات
و خلقت آدم و آدمیاں اور تمام نبیا و مرسلین غرض حالات اس جہان و جہانیاں
وزیر اخبارات جہان جادو ان مفصل و مکمل ضروری اور وہ سب احکام عام بھی جنگا جانا
اور تعمیل کرنا تمام کافہ انام پر یا قیام قیامت فرض و وجہ ہر میان عیاں کیے
ہیں۔ اس لیے مطلق قرین قیاس نہیں بلکہ خلاف محض ہو کہ کوئی کتاب مقدس
کو منسوخ سمجھے +

خلاصہ یہ کہ جو جب اصول اربعہ یعنی کتاب و سنت و جماعت اور قیاس
سبکے خلاف ہو کہ کوئی دعویٰ نسخ کتاب مقدس کرے +

امر ششم اس تنقیح میں کہ اگر قرآن کتاب مقدس کو
منسوخ کر لیا دعویٰ نہیں کرتا ہی تو باوجود اقرار کلمت
و جامعیت کتاب مقدس کے اپنے نازل ہونیکا کوئی
مطلب اور عرصہ ضائع نہ ہوتا ہے

الکتاب دیکھا جاتا ہے کہ قرآن جا بجا کتاب مقدس کو کلام اللہ بتلاتا ہے اور یہ
کہ وہ تمام نیک امروں میں کامل اور ہدایت راہ خدا میں پوری ہو کہ ہر چیز کی آہستہ

قرآن اپنے آپ سے
جس کا سبب
تجلیا ہے

تفصیل ہو اور حق و باطل کی جدا کرنے والی ہو اور خدا کی رحمت اور ہدایت العزیز
جامع ہو دینداری اور راہ خدا بتلانے میں تو یہ سوال نل میں آتا ہے کہ قرآن کس
لئے اپنا نازل ہوا بیان کرتا ہے۔ سو اسکا جواب قرآن ہی میں سورہ انعام
نکد رہی۔ (وَأَن تَقُولُوا إِنَّمَا أُنْزِلَ الْكِتَابُ عَلَى طَائِفَتَيْنِ مِّن قَبْلِنَا وَلَئِن كُنَّا
عِندَ رَبِّكَ لَنَنصِفَنَّ لَهُمْ إِنَّمَا أَتَاكَ نَزْلُ الْحِكْمِ عَلَيْنَا الْكِتَابُ لِكُنَّا أَهْلَ
صُهُم فَقَدْ جَاءَهُم بُيُوتُهُمْ مِّن رَّبِّكَ وَهُدًى وَرَحْمَةً) یعنی شاید تم کہتے
کہ ہم سے پہلے دو ہی گروہوں پر کتاب نازل ہوئی اور ہم اُسکے پڑھنے پہنچنے
سے ناواقف ہیں یا شاید کہتے کہ اگر ہم پر نازل ہوئی تو ہم اُن سے بھی زیادہ غایت
مانتے پس تمہارے رب نے شاہدی اور ہدایت اور رحمت بھیجی +

باتفاق مفسرین طائفتین دو گروہ سے مراد یہود اور نصاریٰ ہیں۔ پس
اس آیت میں غرض اصلی و علت غائی قرآن کے نازل ہونے کی یہ بیان
کی جو کہ اہل عرب کو عذرتی نہ ہے کہ ہم اُن زبانوں سے جنہیں کتاب مقدس
نازل ہوئی ناواقف ہیں تو اس عذر کے دور کرنے کے واسطے قرآن نازل ہوا
پس قرآن گویا تجربہ اُس کتاب کا ہو کہ اُسکے مطالب اور مقاصد کو زبان عربی میں
اہل عرب کو بتلاتا ہو نہ کہ منسوخ اور رد کرنے کو آیا ہو +

دوسری کتاب
تورہ
میں

امریکہ میں مسیح میں کہ انجیل سے تو نسخہ
ہوئی یا نہیں۔ اور اگر ہوئی تو قرآن سے
انجیل کیون نسخہ نہیں ہو سکتی

اول درجہ ہو کہ کتاب مقدس کے دو حصے ہیں۔ عہدِ متین و عہدِ جدید
عہدِ متین کی وہ کتابیں ہیں جو خداوند مسیح سے پہلے حضرت موسیٰ و یوشع و داؤد
و سلیمان و اشعیا و یرمیا و دانیال و حبقوق و زکریا و ملاکی وغیرہ انبیاء کرام
کی معرفت خداوند عالم نے لکھائیں۔ ان میں سے سب سے پرانی توریت ہے
جو حضرت موسیٰ نے خداوند مسیح سے پندرہ سو برس پیشتر بالہام الہی لکھی اور
آخر صحیفہ ملاکی نبی کا بھی جو خداوند سے چار سو برس پیشتر لکھا گیا۔ ان سب کا
نوشہوں کے مجموعہ کو توریت بھی کہتے ہیں۔

عہدِ جدید کی وہ کتابیں ہیں جو حواریوں نے بعد صعودِ خداوند مسیح کے نزول
برس کے اندر بحکمِ الہام ربانی مرقوم کئے۔ جن میں سے انجیل متی حواری
کی سب سے اول لکھی گئی اور سب سے آخر مشاہدات یوحنا۔ ان سب کتابوں
کے مجموعہ کو عموماً انجیل بھی کہتے ہیں۔

دوسم یہ کہ نسخ کے معنی اوپر مذکور ہر جگہ کہ نفع منہ کرنا اور نایل کرنا اور بدلتا
 اور باطل کرنا ہو اور فقہائے اہل اسلام جو کتاب مقدس کو منسوخ کہتے اور سمجھتے
 ہیں تو کس مدعا سے یہ کہ اسکا ٹیڑھنا لکھنا منہ کرنا ہو کہ گویا قرآن کے سبب
 کتاب موصوفہ و دہو گئی اور اس کے مطالب و مقاصد اور ہدایات و تعلیمات جاتا
 فرض نہیں اور نہ اسکا کوئی حکم و جب التعمیل ہو بلکہ وہ سب طرح منسوخ اور رد ہو۔
 مروجہ تانا مانا کہ وہ کلام اللہ ہے جو کھلی اُمتوں کے واسطے نازل ہوا تھا۔
 پس اس مدعا سے تو ہرگز ہرگز مسیحیوں کا عقیدہ تورات کی نسبت نہیں ہو
 کہ وہ منسوخ ہو یعنی تورات میں سے کسی کتاب یا صحیفے کو بھی ممنوع التلاوة
 والکتابۃ جانیں یا اسکو سمجھیں کہ وہ انجیل سے دہو گئی یا اس کے مطالب و مقاصد
 جاتا فرض نہیں بلکہ اسکا کوئی حکم و جب التعمیل نہیں یا اسکو اس سے کچھ سروکار نہیں
 بلکہ تورات کو بھی مثل انجیل کے کلام اللہ ماننے اور اسکو بھی سر شیمہ ہدایت جانتے
 اسکی تلاوت اور کتابت فرض سمجھتے اور اس سے بھی متواتر تعلیم و تلقین اور
 وعظ و نصیحت اور ہدایت کرتے اور آپ پاتے۔ اور حواریوں کے عہد سے
 اب تک متواتر تورات بھی مثل انجیل کے عبادت خانوں میں بوقت عبادت پڑھی
 جاتی اور برابر پشت و پشت اسکا استعمال اور بڑا ورہتا ہو۔
 کیونکہ تورات اور انجیل دونوں کلام خدا ہیں جو خدا سے کریم و رحیم نے فرمائی

اوسم کی ہدایت اور تعلیم کے واسطے عنایت فرمایا۔ اور دونوں میں نجات حیات
ابدی و خوشحالی سرمدی کی راہ بتلائی۔ پس ناممکن ہو کہ خدا اپنی ایک کتاب
سے دوسری کو منسوخ اور رد کرے اور اسکا ایک کلام اسی کے دوسرے کلام
کے پڑھنے لکھنے یا سننے سمجھنے کو منع کرے اور رد کرے۔

انجیل شریف کے صحیفوں میں بھی ارشاد ہوا ہے کہ تورات منسوخ اور رد نہیں
ہوئی بلکہ اُسکے پڑھنے اور ہدایت پالنے کو حکم ہے۔ چنانچہ اول قرینوں کے نامہ
کے باب الکی آیت میں مرقوم ہے (یہ سب باتیں) عمدتین کے (نوزوں
لئے) انبرٹیں لیکن ہماری نصیحت کے واسطے جو آخری زمانہ میں ہیں لکھی گئیں)
اور نامہ و میاں باب ۵ آیت ۴ میں لکھا ہے (جو کچھ آگے لکھا گیا (یعنی عہد
عقین) سو ہماری تعلیم کے لئے لکھا گیا تاکہ صبر سے اور خوشنودی کی تسلی کے وسیلے
ہمیں امید ہو سکے) اور نامہ دوم بنام طمطاؤس باب ۳۰ آیت ۱۶ میں مرقوم
ہے (سارا نوشتہ) (یعنی تمام کتاب مقدس عمدتین و جدید) الہام سے ہے اور الزام
اور سدھارنے اور استبازئی میں تربیت دینے کے واسطے فائدہ مند ہے تاکہ مرد
خدا کامل اور ہر نیک کام کے لئے طیار ہو)

معاہدہ کہ مسیحی مذہب کا ہرگز عقیدہ نہیں کہ انجیل سے تورات منسوخ اور رد
ہو گئی کہ اب قابل التفات اطاعت اور لائق تلاوت و کتابت نہیں۔ بلکہ تمام کلام

اللہ تعالیٰ کو حق اور کلام اللہ ماننے اور سب کا پڑھنا لکھنا سننا مشروع اور اس کی اطاعت
و فرمانبرداری اور ہدایت یابی واجب فرض مانتے ہیں۔

صاحب جو کتاب اللہ جسکو خدا تعالیٰ بغرض ہدایت طریق حق و تعلیم راہ را
مرحمت فرماتے تاکہ لوگ اس کے مطالب مقاصد کو جانیں اور اس کی ہدایت کو مانیں
اور خدا تعالیٰ کی مرضی پہچانیں اور نجات ابدی حاصل کریں کیا ممکن تھی کہ چھری
کتاب ایسی بیکار و بیصرف تصور ہو کہ منسوخ کی جائے اور ایسی لغو و فضول سمجھ
کر اس کا پڑھنا لکھنا تک ممنوع اور نامشروع ہو۔

ایک وقت تو اس کی تلاوت و کتابت فرض و داخل حسنات ہو اور بعدہ ناجائز و
نارواں کہ داخل سیئات قرار پائے۔ العیاذ باللہ۔

جو لوگ ایسا عقیدہ خلاف رکھتے ہیں انکو تجویبی معلوم ہو کہ اگر اس بات کو تسلیم
کیا جاوے کہ گویا خدا اپنی کسی کتاب کو دوسری سے منسوخ کرتا تھی اور اس کی تلاوت
اور کتابت کو منع کرتا تھی۔ اس سے لامحالہ بالفرض دوامروں میں سے ایک
کا ماننا لازم ہو اور وہ دونوں امر باطل ہیں اور خلاف شان کبریا ہیں۔

یا تو یہ کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے ایک کتاب کے ذریعہ ہدایت خلق
جاء ہیج اور ان کے روبرو لائیکا ارادہ کیا مگر نہ ہو سکا اس واسطے اس نے اسکو منسوخ
کی اور دوسری تجویز چھڑ کر دوسری کتاب جاری کی۔ مگر ایسا باطل خیال اس

حکیم و قدیر علی الاطلاق کی نسبت بالکل اطل اور چھوٹا ہے۔ ایسا کام تو محض انسان پر قصور و نسیان اور بے تاب تو ان کا ہی ہو سکتا ہے اور بس :-

یاد رہے کہ گویا خدا کو خود منظور ہوا کہ پہلے ایک لغو اور فضول و بے سیرت کتاب کو جاری کرے بعدہ اسکو موقوف و منسوخ کر کے دوسری کتاب جاری کی لیکن ایسا لگان بد بھی ذات مستجمع جمیع کمالات کی نسبت نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کے نزدیک کام عین حکمت اور ہدایت و انانی و پیش بینی سے بھرے ہیں :-

خلاصہ یہ کہ اس باب میں جس قدر غرض و فکر کیجاتی ہے اسکا نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ کوئی کتاب الہی منسوخ اور ممنوع التلاوة و الکتابۃ نہیں ہو سکتی ہے کہ ایسا ماننا بالکل مخالف شانِ خدا ہے عظیم و جلیل اور حکیم و قدیر کے ہے :-

اے اہل اسلام کا یہ عقیدہ کہ گویا کتاب مقدس جسکو وہ کلام اللہ مانتے ہیں قرآن سے منسوخ ہو گئی اور اسکا لکھنا پڑھنا ناجائز و ناروا ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ بالکل بے اہل و ذمہ ہے :-

اب ملاحظہ فرمائیے اس زمانہ کے بعض مولوی صاحبوں کا تعصب اور انکی غلام گونی جنھوں نے کئی رسالے اور کتابیں اور رسالے رو دین مسیحی میں لکھیں اور جان بوجھ کر کیا ہے کہ ہم نے دین مسیحی کو باطل اور دین محمدی کو حق ثابت کر دیا۔ یعنی مولوی رحمۃ اللہ علیہ کو انوی۔ جب انھوں نے دیکھا کہ نسخ کتاب الہی

کسی طور ثابت نہیں ہو سکتا ہی بلکہ ہر طرح سے کتاب مقدس کا منسوخ اور رو
ہونا ناممکن و محال ہی تو اس حالت میں مقتضائے حق جوئی و خدا ترسی یہ تھا کہ قرآن
کرسے کہ بلاشبہ یہ عقیدہ باطل ہو اور علمائے مجتہدین محمدی کا اتفاق و
اجماع ناجائز و ناروا ہو۔ مگر ایسا جبکہ کہاں سے لادیں حق جوئی و خدا ترستی منظور
ہوئی تو ایسا کرتے وہاں تو پاسداری دین آباپی اور طرفداری نبی بن محمدی کی نہیں
خاطر تھی۔ اس واسطے صاف انکار کر دیا کہ اہل اسلام کا ایسا عقیدہ ہی نہیں ہو
کہ کتاب مقدس یعنی تورات یا انجیل قرآن سے منسوخ ہو۔ اور نہ یہ عقیدہ ہو کہ تمام
احکام شرائع سابقہ کے منسوخ ہو گئے۔ بلکہ صرف بعض احکام کو منسوخ جانے لیا
۔ اور گویا علمائے سچی اپنی ادا قنیت سے مسلمانوں پر ناحق نکتہ لگاتے
ہیں کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہو کہ تورات و انجیل قرآن سے اور احکام شرائع سابقہ
شرعیہ محمدیہ سے منسوخ ہو گئے۔ ہم ہرگز ان کے معقد نہیں ہیں۔

چنانچہ مباحثہ مذہبی میں لکھا ہو جو مولوی صاحب اور ڈاکٹر وزیر خاں کی صلاح
بنام ہنا و سید عبدالمد جیپا گیا ہو۔ صفحہ ۴۸ (پادری صاحب نے منسوخ فرمایا
کہ آپ انجیل کو منسوخ بتلاتے ہیں یا نہیں مولوی صاحب نے فرمایا بلاشبہ
ہم ان معنیوں سے جبکہ انظار کیا جائیگا منسوخ جانتے ہیں)۔ صفحہ ۴۹ (مولوی صاحب
نے فرمایا کہ آپ منسوخ کے معنی جو اہل اسلام کی اصطلاح میں تشریں اور اس کے

محل کو کسی اسلامی کتاب میں دیکھا ہی نہیں۔ پادری صاحب بوسے آپ بیان کیجئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہمارے نزدیک نسخ صرف اوامر و نواہی میں ہوا کرتا ہے) اسکے بعد تفصیل کی ہے کہ اوامر و نواہی میں سے کس کس قسم کے احکام منسوخ نہیں ہوتے ہیں اور کس کس طرح کے ہو سکتے ہیں اس تفصیل کے بعد خلاصہ کا مولوی صاحب نے کیا ہے۔ صفحہ اسم (پس اس تقریر کے مطابق اہل اسلام کے اصطلاحی نسخ سے ایسے حکم عملی مطلق کی مدت کی انتہا کا بیان ہوا ہے جو وجود و عدم کا احتمال لکھا ہوا اور ہمارے مہموں میں اس کا دوام سمجھا جاتا ہے۔ پادری صاحب نے فرمایا کہ ان معنیوں سے انجیل کا کون کون سا حکم ایسے نزدیک منسوخ ہے مولوی صاحب نے فرمایا جیسا طلاق کا ناجائز ہونا اور مثل اسکے۔ پادری صاحب بوسے کیا آپ کے نزدیک ان معنیوں سے ساری

انجیل منسوخ نہیں ہے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ نہیں ان معنیوں سے ساری انجیل منسوخ نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں مرقس کی باب ۱۲۔ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ میں یہ حکم بھی ہے اور تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے ہارے سے اور سے پیار کر اور حکم ہی ہے اور دوسرا جو اس کی مانند ہے یہ کہ تو اپنے بڑے کو اپنے برابر پیار کر ان سے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے انتہی۔ اور ہم اس حکم کو منسوخ نہیں بتلاستے ہیں)۔

پہر صفحہ ۳۸ و ۳۹ میں مذکور ہے (مولوی صاحب نے فرمایا کہ جناب نے جو نسخہ کے محال ہونے کی بابت چند صفحے لکھے ہیں سو وہ کمال ڈالنے کے لائق ہیں کیونکہ نسخہ کے معنیوں سے جواب اہل اسلام کی اصطلاح میں ٹھہرے ہیں کچھ نہ نسبت نہیں ہو۔

اور کتاب از آلہ الاولیاء میں بھی مولوی صاحب لکھتے ہیں۔ باب و فصل اول و کید اول میں (جواب تیسرے نسخہ) ظاہر این شبہ از غفلت و لاعلمی شیخی نسخہ کہ مصطلح اہل اسلامت پیدا شدہ۔ اولاً معنی نسخہ بیان نمودن ضروری افتاد باینکہ نسخہ در لغت بمعنی تراخی کردن و نقل نمودنست و در اصطلاح اہل اسلام عبارت از قولیست کہ دلالت کند بر اتہامے مدت حکم و این چنانست کہ بمقتضائے حکمت و وقت و حال مکلفین حکمی از جانب و تعالیٰ کہ در علم او موقت بود و در وقتی بنسبت گروہی گشتہ باز چون آن وقت کہ تا آن جا توقیت آن حکم بمقتضائے امور مذکورہ بود گذشتہ و بیان آن از حضرتش بوضوح پیوستہ از ان در حق گروہ موجودہ از ان ان حکمی نمازد۔ پس میگویم کہ اگر علمای مسیحی چنانچہ ظاہرست ازین اصطلاح غفلتی دارند و از ان صورت ہمین قدر جواب خدشہ شان شد و ہرچہ درین بارہ زبان درازیدانند بیودہ روی اوراق را سیاہ نمودہ اند چون بنای فاسد بر فاسدست قابل جواب نیست اگر ایمعنی را فہمیدہ باز انجمنین نسخہ از انجالات بیشمارند و زین صورت سپیدہ

میشود کہ مراد چیست کہ آیا موعوم ایشان چنانست کہ اہل اسلام بمعنی مذکور نسخ کی حکام
 شرائع سابقہ را یعنی نسخ جمیع مقاصد اصلیدہ و مسائل غیر اصلیدہ را معتقدانند یا نسخ جزوی
 یعنی نسخ بعض احکام را اگر مرادش اولست اہل اسلام ہرگز دعویٰ آن نمیکند نہ
 یعنی ظاہر اہل شیعہ غفلت و لاعلمی معنی نسخ سے پیدا ہوا ہو جو مسلمانوں
 کی اصطلاح میں ہیں۔ اسلئے پہلے نسخ کے معنی بیان کرنا ضرور ہوا۔ جاننا
 چاہیے کہ نسخ کے معنی لغت میں زائل کرنا اور نقل کرنا ہو اور مسلمانوں کی اصطلاح
 میں مراد اُس قول سے ہو جو کسی حکم کی مدت پوری ہونے کو بتلاوے۔ اور یہ
 اسطور ہو کہ باقتضائے حکمت اور وقت اور حال کے موافق کوئی حکم خدایہ تعالیٰ
 کی طرف سے کسی وقت یا گروہ کی نسبت ہوا جو اسکی دہشت میں مخصوص وقت
 کے ساتھ تھا پھر جب وہ وقت گزر چکا جہاں تک کیوں اسے باقتضائے امور و گروہ کے
 اسکا وقت ہونا تھا اور اسکا بیان اسکی جناب سے ظاہر ہوا اس باعث سے اس
 وقت کے موجود لوگوں کے حق میں وہ حکم نہیں باقی۔

پس بنی کتابوں کے اگر کسی علم اس اصطلاح سے غافل ہیں جیسا کہ ظاہر ہے
 اس صورت میں انکے خدشہ کا جواب یہ ہو چکا اور جو کچھ اسباب میں نے درج کیا
 کی ہو اور یہ وہ ورق سیاہ کیے ہیں چونکہ بنا فاسد کی فاسد پر ہو اسلئے قابل
 جواب نہیں ہو۔ اور اگر اس مدعا کو سمجھ کر پھر اسے نسخ کو محالات سے گنتے ہیں

اس صورت میں پوچھا جاتا ہو کہ مراد کیا ہو گی یا گمان اٹکا ایسا ہو کہ اہل سلام بخیر
 مذکور تمام احکام شرائع سابقہ کے نسخہ کے مقصد میں یعنی نسخہ تمام مقاصد صلیہ اور
 مسائل غیر صلیہ کے یا نسخہ جزئی کے یعنی بعض احکام کے اگر لکھی مراد اول ہو تو
 اہل سلام ہرگز اسکا دعویٰ نہیں کرتے ہیں۔

پس خلاصہ تقریر مولوی صاحب کا یہ ہو کہ اہل سلام مقصد نہیں کہ کتاب مقصد
 یا تخیل ساری منسوخ ہو اور نہ اس کے تمام احکام اور شرائع منسوخ ہو بلکہ مقصد میں بلکہ
 بعض احکام مخصوص کسی امت یا وقت کے اور بس۔ اور پادری صاحب صرف
 اپنی نادانی سے مسلمانوں پر تہمت لگا کر انکا عقیدہ نسخہ نسبت تمام کتاب مقدس
 اور تمام شرائع و احکام کتب سابقہ کے ہو۔ اعتراضات کرتے اور محاللات نکالتے
 کرتے ہیں۔

حال آنکہ کتب اصول فقہ و عقائد میں صاف صاف لکھا ہو کہ (اجمعا جمیعاً ان
 قرآۃ الکتب الماضیۃ و کتابہا منسوخۃ بقراءۃ القرآن و نزولہا) جیسا کہ اوپر مذکور ہوا
 کہ اتفاق و اجماع امت محمدیہ کے پچھلی کتابوں کا پڑھنا لکھنا منسوخ ہو۔
 باقی سب احکام شرائع سابقہ سے صرف ابو حنیفہ کا یہ قول ہو (کل حکم من
 الاحکام السابقۃ اذا وجد نسخہ فی القرآن او فی الاخبار او فی اجماع الائمۃ او وجد بدیل
 و یقینی من القیاس الجلی بالمقصود یوجب نسخہ و ما سوا ذلک فیتقی مشروعا) یعنی احکام

سابقہ میں سے جس حکم کا نسخہ قرآن یا حدیث یا اجماع اُمت میں پایا جاوے
یا ایسی بات پائی جاوے جو امر منصوص کے ساتھ قیاس جلی سے ایسکے منسوخ
ہونے کو مقتضی ہو اور دلالت کرے تو اس حکم کا منسوخ کرنا واجب ہو اور اس
سوا شروع باقی رہینگے۔ مگر یہ صرف کہنے کی بات ہی ورنہ جیسے قرآن و
حدیث سے مسائل مستنبط کیے کتاب مقدس کے بھی احکام غیر منسوخ کو اپنی تاریخ
میں داخل کرتے جب کتاب مقدس کا لکھنا پڑھنا ہی درست نہیں ہے
شرائع کیونکر دریافت ہوں ؟

اور شائع نے تو صاف صاف لکھا ہے (راق الاحکام سابقہ کلیات)
منسوخہ بالقرآن سوا و جہاں نسخ اولم یوجد یعنی پچھلے احکام سب منسوخ ہوئے
قرآن سے چاہے اس کا نسخہ پایا جاوے یا نہیں ؟

اور امامیہ مذہب والے بھی شریعت محمدیہ کو نسخہ شریعت احکام سابقہ کی
کہتے ہیں چنانچہ حق ائمہ میں اخوان نے لکھا ہے (شرح آنحضرت نسخہ شریعت
بود) یعنی محمد صاحب کی شریعت تمام شرائع کی نسخہ تھی ؟

پس آپ ملاحظہ فرمائیے کہ مولوی صاحب کا ایسا فرمودہ کہ گویا اہل اسلام کتاب
مقدس کے صرف بعض احکام جزئی کے نسخہ کے مقتدین نہ تمام احکام شریعت کے
اور صرف اسی مدعا سے انجیل کو منسوخ مانتے ہیں۔ کیسا خلاف حق ؟

تائید کوئی کہے کہ کتاب مقدس کے پڑھنے اور لکھنے کو منسوخ جانا اور
 بات ہو اور اسکو منسوخ سمجھنا اور اسکا بیکار و فضول تصور ہونا اور بات ہو۔
 لیکن ہر نمیدہ شخص سے پوشیدہ نہیں ہے کہ کسی کتاب کے پڑھنے لکھنے سے
 لوگوں کو منع کرنا اور ناجائز و ناروا بتلانا کس غرض سے ہو سکتا ہے؟
 یا تو اس غرض سے کہ وہ کتاب خراب اور بد اور جھوٹی ہے پس ایسا عقیدہ
 تو بظاہر مسلمانوں کا نسبت کتاب مقدس کے نہیں معلوم ہوتا ہے؟
 اگر یہ نہیں تو بلاشبہ اس منشاء سے ممانعت ہو کہ یہ وہ ہمصرف اور بیفائدہ
 اور بیکار ہو سکتے منظور نہیں کہ لوگ اسے پڑھیں لکھیں اور اس کے مطالب
 و مقاصد سے مطلع ہوں۔ پس یہی تین بیسی رہی ساتھ۔ فافہم؟
 الفرض انجیل سے تو رات منسوخ نہیں ہوئی بلکہ دونوں کلام اللہ ہیں
 جنکی ہدایات و تعلیمات کی واقفیت اور اطاعت اور انکی تعلیمات و تعلیمات
 کو جاننا اور ماننا فرض ہے اور اسے سطور انکی تلاوت واجب اور کتابت مشروع
 ہے کہ سب کلام خدا ہے جو انسان کی تربیت اور سدھارنے اور راہ نجات بتلانے
 کے واسطے مفید و معین اور واسطہ و ذریعہ ہے؟

اور یہ نہ بھی کہ کوئی کتاب آسمانی منسوخ نہیں ہو سکتی ہے اور نہ اسکی تلاوت
 و کتابت ناجائز و ناروا ہو سکتی ہے۔ پس مسلمانوں کو مناسب نہیں کہ کتاب مقدس

کلام اللہ مانکر پھر اسکو منسوخ سمجھیں یا اُسکے لکھنے پڑھنے کو ممنوع اور ناجائز قرار دیں۔ یہ بات حقیقی ایسا نداری اور خدا ترسی سے نہایت بعید ہے۔

اب رہا یہ کہ تورات کے تمام شرائع یا بعض احکام انجیل سے منسوخ ہوئے یا نہیں اور ہوئے تو قرآن سے کل شرائع یا بعض احکام انجیل کے کیوں منسوخ نہیں ہو سکتے ہیں۔

پس واضح ہو کہ احکام کی منسوخی و موقوفی سب ایک ہی طور کی نہیں ہوتی بلکہ دو قسم کی متصور ہے۔

ایک وہ ہے کہ احکام ناسخ و منسوخ کو ملاحظہ کرنے اور غور کرنے سے واضح و آشکار ہوتا ہے کہ حاکم کا ارادہ اور منشا ابتداء سے آخر تک ایک ہی پایا جاتا ہے ایک ہی اسکا قصد مقصود ہوتا ہے۔

دوسرے وہ کہ ایسا نہ ہو بلکہ ناسخ و منسوخ احکام و قوانین کے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ حاکم کا مطلب مقصد متحد نہیں بلکہ اُسکے ارادہ اور قصد میں تبدیلی و تفسیر صحیح نظر آتی ہے۔

مثلاً فرض کرو کہ ایک حاکم نے چند شخصوں کو پہلے حکم دیا کہ تم سب فلاں کھدان سے پتھر کھودو اور فلاں مقام پر جمع کرتے جاؤ اور یہی کام برسوں تک جاری رکھو اور بعد وہ حکم دے کہ اب پتھر کھودنا اور ڈھونا متو

کر دو جہاں یہاں میں تباؤں نیو کھو دنا شروع کرو اور یہ حکم بھی ایک عرصہ
تک جاری رکھے بعدہ اُسکو بھی موقوف کرادے اور چونا بنا نا اور گاراسنا
اور نیو بھرنے اور دیوار چٹنے کا حکم دیوے اور انطور بتدیج و ترتیب احکام
اُس حاکم کے ایک مکان پورا ہوا اور بہت آراستہ و پیراستہ ہو گیا۔ تو اس
صورت میں ہر چند اُس حاکم نے پہلے حکموں کو موقوف کر کے دوسرے حکموں
کی تعمیل کرائی لیکن پُرغا ہر جی کہ نشا اور ارادہ اُسکا اول سے آخر تک ایک ہی
پایا جاتا ہی اور مطلب مقصد تمام احکام میں آغاز سے انجام تک متحد ہی کہ منظور اُسکو
مکان مذکور کا بنا نا اور اُس عمارت کا پورا کرنا تھا۔

اب فرض کرو کہ ایک حکم نکلا اور لوگوں میں مشہور ہوا کہ حکم نے حکم دیا ہی
کہ اُس عمارت کو کھو ڈالو وہ سب رد ہوتے سب کو گرد و سب ویرانہ کر دو
اور وہاں کے کچھ پتھر اور کھنگر اور چونا مٹی لیکر ایک جگہ لیجا کر اوپر سے چٹکھو اور
چوبیس چوہترہ سا طیار کرو۔

تو اس حالت میں نہایت واضع و آشکار ہی ہر شخص سمجھ سکتا ہی کہ اگر اس حکم کو
بھی اسی حاکم کا مانیں تو لابد بالیقین معلوم ہوگا کہ اب حکم کا ارادہ اور قصد ہی بدگیا
اُسکا مقصد اور مطلب اگر گون ہو گیا۔

پس قسم اول کی موقوفی احکام کو بطا ہر نسخہ معلوم ہوتی ہی لیکن اگر غور و

بدیدہ انصاف دیکھو تو احکام اول کی مسخ و اور رد اور باطل نہیں ہوئے
بلکہ محکم ہوئے اور پورے ہوئے کہ ارادہ اور منشا حاکم کا احکام آخر سے کمال
ہوتا اور انجام کہ پہنچتا ہو۔ اور محاورہ میں متعارف بھی نہیں کہ کوئی ایسے
احکام کو نسخ و مسخ کہے بلکہ فی الواقع اس صورت میں نسخ احکام اول کہنا خطا
ہی بلکہ مناسب اور لازم ہی کہ تکمیل کہا جاوے جیسا کہ فی بحقیقت اور
نفس الامر میں ہے۔

غرض لفظی بحث بڑھانے کی ضرورت نہیں ہے اصل یہ ماہی چاہیے
اسکو کہ فی نسخ کے چاہے تکمیل مگر اس قسم کے احکام کا ہونا کلام اللہ میں ممکن ہے اور
ایسے ہی احکام منافی اور مناقض اسکی قدرت اور حکمت کے نہیں ہیں بلکہ شہاد
مثالیں اور نظیریں اسکی مخلوقات موجودات میں موجود ہیں۔

پس اس قسم کے احکام کی تکمیل کتاب مقدس میں پائی جاتی ہے جیسے توبہ
کہ تورات کے بعض احکام جو خداوند مسیح تک جاری تھے جنکی تعمیل یہودیوں کو
ضروری اور فرض تھی انکی تکمیل احکام انجیل سے ہو گئی۔ اب احکام اول کی تعمیل
مسیحیوں پر واجب اور فرض نہیں ہے جیسا کہ مختصر حال اسکا آئندہ ذکر کیا جائیگا
الغرض بعض احکام تورات جنکی تعمیل مسیحیوں پر واجب نہیں ہے نہ اس
جہت سے ہو کہ وہ بیکار و بے فائدہ تھے اور لا حاصل تھے اس لئے

رو باطل کیے گئے بلکہ کامل ہو گئے اور پورے ہوئے +
 مگر قسم دوم کی موقوفی احکام بلا شک تنسیخ و تردید احکام اول کی بھی کیونکہ
 اس سے صاف عیاں ہو کہ ارادہ اور منشا اور مرضی حاکم کی بدل گئی اور اسکا
 مقصد اور مطلب دگرگوں ہو گیا۔ پہلے اسکو کچھ اور منظور تھا اور شیعہ کچھ
 اور غرض کیا ہو۔ ہرگز کسی طور ممکن نہیں ہو کہ احکام اول کی تکمیل احکام ثانی سے
 قرار دیں بالیقین دریافت ہوتا ہو کہ حاکم کا ارادہ اور نیت بدل گئی اور غرض
 اور مطلب اسکا متغیر ہو گیا ہو +

تو اس قسم کی تبدیلی اور موقوفی احکام اور نسخ شرائع کا کلام اتنی میں ہونا محال
 ہو اور بلا شک ایسے احکام خدا سے عظیم و مجید و حکیم و متدبر سے نہیں ہو سکتے
 ہیں کہ بالکل خلاف اسکی ذات و صفات کہیں +

پس ہو یہ بھی مثال و نظیر اگر تسلیم کیا جاوے کہ کتاب مقدس کی شرائع
 و احکامات قرآن و حدیث محمدی کے احکامات سے خدا نے نسخ کر دیے
 ۔ لہذا بدلیل کامل یقین و اثبات ہوتا ہو کہ قرآن و حدیث من جانب اللہ نہیں
 کیونکہ ہرگز ہرگز کسی طور ممکن نہیں ہو کہ شریعت محمدی نسخ شرائع و احکامات
 کا مکمل کتاب مقدس کی ہووے +

ہر چند من و عن کیفیت اسکی اس وقت ظاہر ہو سکتی ہو جب کوئی کتاب

مقدس کو اقول سے آخر تک دل لگا کر پورے قائل مطالعہ کرے اور پھر قرآن وحدیث
کا اُسکے ساتھ مقابلہ کرے۔ پھر اُس پر آشکارا ہووے کہ کسی موانعت ومطابقت
ومناسبت وارتناب و جملہ محض مقدسہ کے جملہ مطالب مقاصد و تعلیمات و ہدایات
واجہ کام و شرائع ظاہری و باطنی میں خوش اسلوبی وحسن ترتیب وتدبیر آفاقی
انجام کامل و تمام ہے۔ کہ وہ سب حکم بہم وجوہ بہم جہت ماسج و مراتب و منازل
عمارت رفیع الشان خدائے ربوبی کے ہیں۔ جن میں سے توحیدیت
کتاب حضرت موسیٰ کو یاد دیا اور نبی اور حضرت ابراہیم کے کوام نیز لڑا و تائب منازل
کے میں اور انجیل مقدس کے تمام پاک نوشتے مکان رفیع الشان شہم و مکمل
تسمیہ الہی ہو۔

پھر اگر قرآن وحدیث کا اُس سے مقابلہ کرے تو بخوبی ظاہر ہوگا کہ اگر اسکو بھی
من جانب اللہ تصور کرے تو گویا اُس عمارت عالی کو دکھا کر دیرانہ بنانا ہو۔

مگر بپاس خاطر یکے ایک بیان مختصر اسکا ہر احکامات کے باب میں عرض
کیا جاتا ہے۔ آپ توجہ ہو کر اصناف فرامیں اور اپنے دلوں میں انصاف کریں کہ اگر
کتاب مقدس کے یہ احکام و شرائع من جانب اللہ ہیں تو پھر کس طور ممکن ہو کہ
شرائع محمدی اُسکی ناسخ ہو سکیں۔ کسی پنج بھی قیاس میں نہیں آسکتا کہ کثیر شائع سابقہ
منسوخ اور رد ہو جاوے اور نہ رعیت محمدی اُسکی بجائے خدا کے عظیم وحکیم و تدبیر مقرر کرے

واقعہ ہو کہ کتاب مقدس کے ارشادوں سے دریافت ہوتا ہے کہ جب انسان ایک جانی اور روحانی دشمن یعنی ابلیس کی تلبیس کے باعث گنہگار اور اپنے خالق و رازق اور شہنشاہ عظیم کا باغی اور نافرماں ہوا یہاں تک کہ تمام جہان خالق جی و صانع مطلق کو بھول کر بت پرستی وغیرہ مخلوقات و مصنوعات کی پرستش کرنے اور اسما جانی اور زمینی چیزوں بلکہ اپنے ہاتھ کی بنائی ہوئی مورتوں تک کو پوجنے لگے اور اس کے سولے انواع و اقسام کی بدی اور ناپاکیوں میں مبتلا اور طح طرح کے گناہ اور معصیت میں گرفتار اور گمراہی و ضلالت میں پھنسنے لگا کہ خراب تباہ ہوئے اور اس جہت سے انکی عقل و فہم اور طبیعت اور مزاج بالکل تیرہ و تار ہو گئے ۔

ایسی حالت میں بھی خدا کے کریم و رحیم نے انسان کو نہ چھوڑا کہ ہلاک ہو سکے اور اوہ ضلالت و جہالت میں چلا جاوے بلکہ انکی رحمت و شفقت اسکی مستحق ہوئی کہ اس اندھیرے سے اُٹالے میں لاوے اور گمراہی سے بچا کر ہدایت کی راہ پر لے چلے اور اس خراب حالت سے نکال کر سعادت و آخروی عنایت کرے ۔ اسکو منظور ہو کہ تمام انسان سراپا عصیاں عرفان حقیقی و عبادت حقہ کے ذریعہ تعاضدے روحانی پورا کر کے خوشحالی جاودانی حاصل کریں اور راز نجات ابدی ہوں ۔

چنانچہ اس حکیم برحق اور قدیر مطلق کی پاک و نیک نظر میں یہہ پسند کیا کہ ان
کم فہموں اور بے شعوروں اور معارف الہی کے نا سمجھوں کو پہلے ایسی تربیت
اور احکام سکھائے جو انکی عقل و کیا ست کے درخور اور انکی قوت و توانائی
کے بموجب انکی ترقی کے واسطے مفید اور مناسب ہو۔

یعنی جیسا کہ میں نے اوپر ذکر کیا کہ جس طور کوئی معلم نادان بچوں کو پہلے حد
سکھاتا پھر کچھ لفظ اور عبارت وغیرہ بتدریج و ترتیب پڑھا کر انکو خود کو تعلیم کرتا اور
روز بروز انکی استعداد و لیاقت و عقل کی ترقی ہوتی جاتی تھی اور جب وہ ان باتوں
میں قابلیت بہم پہنچاتے ہیں تب انکو علوم و فنون مقصودہ و مطلوبہ سکھاتا
ہے۔ اسی طور جب تمام جہان کے لوگ علم الہی اور حسن تحقیق اور خدا پرستی
کی نسبت محض جاہل اور مطلق نادان تھے تو اس علیم و حکیم نے ایک قوم بنی
اسرائیل کو انتخاب فرمایا اور بذریعہ حضرت موسیٰ کے انکو ایسی شرائع و احکام عطا
فرمائے جو انکی حالت کے درخور اور انکے سمجھنے اور عمل میں لانے کے لائق
اور خداے تعالیٰ کی حکمت کے نزدیک مناسب تھے۔

وہ بشرطیت اس سبب سے کہ بنی اسرائیلیوں کے دل اور عقل اور مزاج اور
طبیعت لائق علم و عمل شرائع کاملہ اور احکام روحانی کے نہ تھے۔ کامل نتیجی بہت
سی رسمی باتیں مقرر تھیں۔

مذہب اسکا ہرگز ایسا نہیں کہ گویا نفوذِ بائعہ منہا خدا کو کامل اور روحانی شریعت معلوم نہ تھی ایسا کہ اُسے نامکمل شریعت دیکر انکو ترک کر گناہ کیا۔ کیونکہ یہ دونوں امر خدائے عظیم و مقدس کی ذات و صفات کے برخلاف ہیں۔ بلکہ یہی نشان اور ارادہ ہے جیسا اور یہ مذکور ہو کہ بنی اسرائیل کے خورگ تعلیم کرنے اور دنیا و استعداد علم الہی سیکھنے کی حاصل کرنے کو اُس مہتمم کی شریعت حرمت فرمائی کہ رفتہ رفتہ احکام ربانی اور خدا دانی اور پاکیزگی میں ترتیب و تدریج ترقی کریں چنانچہ جب اُس قوم نے بموجب شرائع موسویہ کے بتائید و تاکید و تشریحات و تفصیلات مختلف مقدسہ انبیاء کرام مثل حضرت یسوع و داؤد و سلیمان و اشعیا و یرمیا و دانیال وغیرہ کے خدشہ شناسی اور پاکیزگی میں ترقی کی اور درجہ بدرجہ و مرتبہ بہ مرتبہ خدائے تعالیٰ کی مرضی پہچاننے اور ماننے کے لائق ہوئے تب خدا کریم ارحیم نے انکو بذریعہ انجیل مقدس کے اپنی کامل و روحانی شریعت حرمت فرمائی اور اپنی مرضی اور حکموں کو اکمل طور پر ظاہر فرمایا اور شرح و مفصل حکم دیا۔ اس طور تمام جہان کو عین حقیقی اور عبادت و روحانی کاملہ کی طرف بلایا کہ سب نجات یابوں اور حیات ابدی حاصل کریں +

اور اگر کوئی خیال کرے کہ کیا خدائے تعالیٰ میں قدرت نہ تھی کہ انسانوں کو یکبار ہدایت کامل کرتا اور اُنکے دلوں اور عقلوں کو روشن کرے کہ ایک دم

سے اپنی کامل و روحانی شریعت بتلاتا + تو اسکے جواب میں اسقدر کافی
 ہو کہ بخوبی تمام دیکھا جاتا ہے کہ تمام مخلوقات و موجودات میں اسکی عادت اسطو
 جاری ہو اور اسکی مرضی یوں ہی ہو کہ ہر چیز بتدریج و ترتیب رفتہ رفتہ پیدا ہوئی اور
 ترقی کرتی ہو۔ انسان خون سے گوشت و پوست و استخوان ہوتا پھر ہیکل ہوتا
 پھر روز بروز رفتہ رفتہ بڑھتا اور رتبہ برتبہ پورا آدمی ہوتا ہے۔ اسطو و دوسری آ
 جملہ نباتات و حیوانات کا حال ہو۔ پس جب یہ سب اسکی قدرت سے ہوتے اور
 رفتہ رفتہ بتدریج و ترتیب ترقی کرتے اور کامل ہوتے اور اسکی عمیق حکمت اسی کی
 مقتضی ہو تو بلاشبہ کمال و عانی بھی اسطو و سمجھو کہ ٹھیک عادت اللہ کے مقرر
 اور اسکی قدرت و حکمت کے مطابق ظہور میں آیا +

الغرض اس طو سے خداے تعالیٰ نے تمام انسانوں کے واسطے تحقیق فی سبیل
 اور روحانی اور کامل عبادت بجا لانے کی راہ بتدریج و ترتیب مذکورہ بالا تعلیم
 فرمائی کہ تمام اہل جہاں کیا نبی و سر ائیل اور کیا دوسری قومیں خداے تعالیٰ کی
 مرضی پہچانیں اور راہ نجات پائیں +

لیکن اب مسلمان دعویٰ کرتے ہیں کہ شریعت محمدیہ نسخ احکام و شرائع انجیل
 کی ہو پس مناسب ہو کہ مقابلہ کیا جاوے اور دیکھا جاوے کہ توریت میں شرائع
 کس کس قسم کے تھے اور انکی تکمیل بذریعہ انجیل ہوئی حسب بیان بالا یا نہیں اور

اگر مہربانی تو بچہ شریعت محمدیؐ کی ناسخ یا مکمل ہو سکتی ہو یا فی الواقع قرآن و احادیث کے احکام کسی طور ناسخ نہیں ہو سکتے ہیں اور ایسا ماننا خلاف ذات و صفات خدائے غیر متغیر کے ہوگا۔

دراصل یہ کہ شریعت توریت دو قسم کی ہو ایک شریعت باطنی دوسری ظاہری شریعت باطنی سے مراد شریعت اخلاقی سے ہو جو اصل شریعت اور خدا کے قدوس سبحان کی ذاتی پاک و نیکی کا نمونہ اور پر تو اور انسان کے کمال کو ضرور رہی یعنی وہ شریعت جو انسان کی رہنمائی اعمال و افعال اور راستی گھٹا اور درستی قائم و نیکی و پاکیزگی انکار سے متعلق ہوگا۔

پس شریعت مذکور جو توریت میں ہو وہی بحکمہ و بعینہ بلا تغیر و تبدیل انجیل میں ہو۔ تمام و کمال کتاب مقدس شریعت اخلاقی میں یکساں اور موافق و مطابق و مدد و معاون یکدگر ہوگا۔

البتہ جس وقت جمالت و نادانی اور غایت معصیت و نافرمانی میں تمام جہان گرفتار اور مبتلا بدرجہ اتہم تھا اس وقت خدائے تعالیٰ نے اپنی مرضی کامل طور پر بیان فرمائی بلکہ بغرض تعلیم و ہدایت ان اقصوں کے شریعت اخلاقی بھی نکالی بیان کی۔ چنانچہ جو شریعت اخلاقی کہ توریت میں مذکور ہو وہ انجیل اور ناکمال ہو اسی واسطے جبکہ بنی اسرائیل اور ان کے ذریعہ سے اور تو میں بھی نسبت سابق

کے فی الجملہ تعلیم یافتہ ہونے اور مرضی الہی سے واقفیت حاصل کرنے اور سبقت
انکو بتلایا گیا تھا انہیں ماہر ہونے اور تعمیل کرنے لگے اسوقت حکیم برجی اور
معلم صادق ظاہر ہوا اور شریعت مذکور کی تشریح و تفصیل و مکمل فرمائی اور اس طور
خدا کے تعالیٰ نے اپنی پوری مرضی ظاہر و بیان فرمائی اور شب بیتی اخلاقی کو
اکل طور پر شرح اور واضح و آشکار فرمایا۔

چنانچہ تو ریت میں نہا کی ممانعت فرمائی تھی انجیل میں توضیح ارشاد ہوا کہ نہا
صرف یہی نہیں کہ کوئی اُس فعل بد کو عمل میں لائی بلکہ جو شخص ہلکا نہ عورت کو
بنظر شہوت نگاہ کرے وہ بھی انی ہو چکا۔

اسی طور تو ریت میں قتل و خون کرنے کی ممانعت تھی۔ انجیل میں تشریح
و توضیح ارشاد ہوا کہ خدا کے تعالیٰ کے حضور نہ صرف قاتل نہا پانے کے لائق
ہو بلکہ وہ شخص بھی جو دوسرے پر بے سبب غصہ کرے یا اُس سے بدزبانی
کرتا ہو وہ بھی نہا کے مذکور کے پانچواں قسمی ہو۔

اسی طور ازرا خدا کہ نبی اسرائیل نہایت سخت دل تھے اور انکا شیوہ تھا کہ عورتوں
سے نکاح کرتے اور جب چاہتے چھوڑ دیا کرتے تھے پس میں ارادہ کہ
اُن کو اس بے اعتدالی سے روکا جاوے اور فی الجملہ انکو قید میں رکھیں
تو ریت میں ارشاد ہوا تھا کہ اگر کوئی شخص اپنی جو رو کو کسی مکروہ سبب سے

طلاق دے تو اسکو ظالم و کفہ دے۔ انجیل میں تشریحاً و کمیلً ارشاد ہوا
 کہ جو کوئی اپنی جود کو سو اے حرام کاری کے اور کسی باعث سے طلاق دے
 ہو تو اس سے زنا کہتا ہو اور جو شخص مطلقہ سے نکاح کرتا ہو زنا کہتا ہو۔
 اسی طور تو ریت میں بنظر اکاملت اس قوم کے صرف اس قدر حکم ہوا
 کہ بہت جوروں ذکیا کرو۔ انجیل میں قطعی حاکمیت فرمائی کہ ایک جوروں
 زیادہ ممنوع و نامشروع ہو۔

اسی پنج تو ریت میں حکم تھا کہ اپنے ہمسایہ کو اپنی مانند دھکت کہہ۔
 لیکن یہودی لوگوں نے اسی محبت اور دوستی صرف اپنی ہی قوم کی نسبت
 سمجھی اور مخصوص جانی اور جو اسکی زیادہ تر اس سے بھی ہوئی ہوگی کہ خدا تعالیٰ
 نے انکے ہاتھ سے ایک قوم یعنی کنعانیوں کو قتل کر لیا جنکا فنا کرنا اور پردہ
 جہاں سے نیست نابود کرنا اسکی پاک و نیک نظریں میں باعث افراط و تفریط
 و بد اعمالی کے جنسہ انکا پیمانہ عمر البریہ تھا مناسب اور لازم ہوا۔ پس اسکی ایک
 حکم قتل نہ اس غرض سے تھا کہ گویا ایمانداروں کو بے ایمانوں سے عداوت
 اور دشمنی کرنا اور انکو ایذا و تکلیف دینا چاہیے بلکہ صرف یہ غضب الہی تھا
 اس دیکار قوم کنعانی پر جنکو نیست و نابود خدا نے بنی اسرائیل کے ہاتھ سے
 کیا جیسا کہ سابق اس سے آپ طوفان و آتش و گندک سے اور قوم غلام

کیا تھا۔ پس یہودیوں کی اس انہمی اور نادانی رفع کرنے کو انجیل میں جا بجا اشارہ
ہوا کہ ہمسایہ سے ملاد صرفنا یا مذا ریا یہودی نہیں بلکہ تمام انسان باہم گرہیں
اور بھائی ہیں اس لیے سب سے محبت اور الفت دل سے رکھنا فرض عین
ہی اور یہاں تک فرمایا کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو جو تمہارے انتہا کر رہے ہیں ان کے لیے برکت
چاہو جو تم سے کینہ رکھیں انکا بھلا کرو اور جو تمہیں دکھ دیں اور ستاویں انکے
لیے دعا مانگو وغیرہ۔

القرآن جو شریعت اخلاقی تو ریت میں مذکور و مسطور ہو وہ سب کی سب پہلو
انجیل میں بھی ہو بلکہ اسکی تشریح و تفصیل و تکمیل زیادہ تر ہوئی۔ اور خدا تعالیٰ
نے اپنی مرضی و فصاحت و صراحت علی وجہ کمال بیان و عیاں فرمائی۔
اس طرح تمام دمکال شریعت اخلاقی جسکی تفصیل اور بجا آوری انسان پر فرض اور
خدا سے قدوس سبحان کی ذات پاک کا نمونہ و نشان ہو ظاہر ہوئی جسکا خلاصہ
خداوند مسیح نے جو شریعت کاملہ کا معلم کھل تھا ان دو حکموں میں فرمایا کہ اگر اپنے
خداوند خدا کو اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری عقل اور اپنی ساری
قوت سے پیار کر پھلا اور بڑا حکم یہی ہو اور دوسرا جو اسکی مانند ہی یہ کہ اپنے
پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپکو ہو۔

اب ملاحظہ فرمائیے اور انصاف کیجیے کہ قرآن و احادیث محمدیہ کسے کہیں

اور دعوے کرتے ہیں کہ ہم بھی خدا کی طرف سے ہیں اور یہ کہ تمام اہل کتاب اور
ساری روئے زمین کو اس شریعت کی پیروی اور تعمیل واجب و مستحب ہے اور
یہی شریعت آخر الزماں ہے جو قیام قیامت قائم و جاری رہیگی بلکہ خود مسیح بھی آخر
زمانہ میں آسمان سے آویگا اور اس شریعت کو مانگا اور اس کی پیروی کرے گا۔
پس مناسب ہے کہ شریعت محمدیہ کو بغور و ملاحظہ کریں اور دلی انصاف سے
دیکھیں کہ اس میں کس کس قسم کے احکام اخلاقی مستور و مذکور ہیں اور کیسی شریعت
واجب یا سنت یا فرض و مستحب قرار دی ہو؟

پس واضح ہے کہ قرآن کتنا حق اور حدیثیں اس کی تائید کرتی ہیں کہ ایک بار تو
مسلمانوں کو حکم ملا تھا کہ چاہے تم اپنے جی کی بات چھپاؤ چاہے ظاہر کرو و نہایت
اس کا حساب دیگا پھر جسکو چاہیگا بخشے گا اور جسکو چاہے عذاب دیگا۔ الغرض
دل کے خیالات پر حساب ہوگا۔ مگر جب محمد صاحب کے اصحاب
روئے اور کہا کہ یہ حکم مشکل ہے نہ ہو سکیگا اور دعا کی کہ اے خدا تو نے جیسا بوجھنا
پہنچائی امتوں پر رکھا ہمیرت رکھ۔ تب یہ حکم منسوخ ہو گیا اور کہا گیا کہ امت محمدیہ
کے خیالات دلی کا حساب نہ لیا جائیگا۔ غرض انکار مذمومہ اور بد خیالات کا
محاسبہ نہ ہوگا۔ ایک حدیث میں بھی آیا ہے کہ محمد صاحب نے کہا کہ جو شخص
گناہ کا ارادہ اور غم کرے مگر عمل میں نہ لائے تو وہ گناہ میں محسوب نہ ہوگا وغیرہ

اسی طور مسلمانوں کو عموماً اجازت دی ہو کہ کسی سبب سے ایلا سبب حتیٰ
 جو رو کو طلاق دے دیں تو روا ہو بلکہ بعضی صورتوں میں چاہے جو رو اور خصم دونوں
 کی رضا مندی نہ ہو تب بھی طلاق ہو جاتی ہو اور گویا خداوند برہمنی سے دونوں سے
 بدائی کرنا ہو۔ اور اسی طلاق اور خلع کی نوبت یہاں تک پہنچی ہو کہ ایک خوش
 پیشماخصم کی جو رضامندی ہو۔ صد ہا عورتیں مثل کبیوں کے مکہ میں رہتی ہیں جو
 ہر سال بعد حج کے مسافر حاجیوں سے نکاح کرتی ہیں اور جب نہ حاجی گھر کو جاتا
 ہو طلاق دے آتا ہو پھر دوسرے سال دوسرا حاجی آتا ہو۔ پس کبیوں میں آج
 دن عورتوں میں کیا فرق ہو۔ اور تاہم بموجب شرع محمدی نکاح انکا مشروع ہو
 اسی طور قرآن اجازت دیتا ہو کہ ایک مرد چار عورتوں تک کرے اور خدا
 میں زیادہ نکاح کرنے کو مسنون اور موجب ثواب بتلائے ہیں۔

پھر محمد صاحب کو اور مسلمانوں سے الگ حکم ملا کہ چار عورتوں کی بھی قید نہیں
 بلکہ ہستی چاہیں کر لیں۔ اور لونڈیاں تو ہر مسلمان جتنی چاہے کر سکتا ہو
 پھر محمد صاحب کے زمانہ میں حجۃ الوداع تک جسکے چند ہی دنوں کے بعد
 انھوں نے انتقال کیا متعہ مشروع تھا کہ جب ضرورت ہو رات و رات کیوا
 عورت کر لیا کریں۔ اب ہستی کہتے ہیں کہ پیچھے یہ حکم منسوخ ہو گیا اور شیوں
 کے نزدیک بہ طور مشروع اور موجب ثواب ہو۔ اسی واسطے بڑے بڑے

نامی دینار شیعہ اس سنت کو ادا کرتے اور ایسی عورتیں رکستے ہیں جو بہر حال عہد
وہ حکم منسوخ ہوا یا نہیں لیکن ایسا حکم شریعت محمدیہ میں ہوا۔ اور اگر بغور دیکھو متفقہ
اور نکاح میں تھوڑا ہی فرق ہے۔ متفقہ میں عورت کے رکنے کی مدت پہلے سے
مقرر ہوتی ہے اور نکاح پہلے بلا قید مدت ہوتا ہے لیکن مرد کو اختیار ہے کہ جب چاہے
اُسے چھوڑ دے اور عورت بھی مرد کو راضی کر کے جارا ہو سکتی ہے۔

اسی طور قرآن و حدیث میں جابجا مسلمانوں کو حکم ہے کہ صرف آپس میں
محبت رکھو باقی دوسرے مذہب والوں سے چاہے کتاب الہی سابق کے
لئے والے ہی کیوں نہں اُسے بھی دوستی نہ رکھو بلکہ ہر طرح دوسری قوموں
کے لوگوں کو تنگ کرنا اور تادمہ و جہاد کے جو احکام ہیں وہ قابل غور نہیں
کہ کیسے ظلم اور زبردستی کر کے کو عجزہ ترین عبادت بتلایا اور تشدد اور سختی کو
ارکان دین میں قرار دیا ہے۔ بین تفاوت ہرگز کیا ست تا یکجا ہے۔

پس ایسا یوں آپ بھی اپنے دل میں انصاف کریں کہ کیا ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ
اپنے وہ پاک و نیک حکم منسوخ کر کے محمدی ان حکموں کو جاری کرے۔ کیا
ہو سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ جس نے انسان کو روز بروز تعلیم و تربیت دیکر اُسکو
اپنی کامل شریعت عنایت فرمائی تاکہ سب لوگ کمال حاصل کریں اب وہ اُسکو
روک کر کہ اپنی ناقص اور کچی شریعت کو جاری کرے جو اُسکی پاک و نیک ذات

کے برخلاف ہو۔ شاید خیال کر دے کہ احکام سابق ایسے شکل و صورت رکھتے کہ ان کی تعمیل نہیں ہو سکتی تھی۔ تو کیا خدا تعالیٰ نے پہلے انہیں ایسے حکم دیے تھے کہ اب یہاں ہو کر ان کو منسوخ کر دئے یا اُسے عہدِ امان بوجھ کر ایسا جبران پھیلوں پر کیا اور ناممکن کو بتلایا کہ کوئی اس کو نہ کر سکے اس لئے اب وہ بیکار تصور ہو کر موقوف کیے گئے۔ نفوذِ اللہ نہا۔

الغرض شریعتِ اخلاقی جو قرآن و حدیث میں مذکور ہوئی کسی ملوکِ ممکن نہیں کہ کہ ناخن شرائع کتابِ مقدس کی ہووے۔

اب باقی رہی تورات کی ظاہری شریعت یعنی جو یہودیوں کی رسمِ عبادت اور دستوروں سے متعلق تھی اور وہ خود بذاتہ نہ نیک تھی نہ بد بلکہ حکم ہونے سے وجہِ تعمیل ہو گئی جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ وہ بھی دو قسم کی تھی۔

اول وہ شریعتِ ظاہری جو یہودیوں کے طریقِ عبادت اور اُس کے اُدا کرنے سے متعلق تھی۔ وہ سب دستور اور رسمیں اشارات و علامات و کنایات عبادتِ

روحانی کے تھے جو بدیلہِ خداوندِ مسیح ظہور میں آئیں۔ اُن سے یہ بھی

غرض حاصل ہوتی تھی کہ نبی اسرائیل بت پرستوں کی رسم و رواج مذہبی سے

کنارہ کش ہوں اور اُن سے ممتاز ہوں جو اُس جگہ تکہ تمام عالم میں پھیلے تھے

پس جب ظاہری دستور و طریقِ عبادت جو تورات میں مذکور اور دستورِ یہودی

بنی اسرائیل تعمیل کرنے لگے اور عبادت الہی کے خواگرا اور عادی ہوئے
اور تمام بت پرستوں سے جدا ہوئے اور خداے تعالیٰ کی بتلائی ہوئی اُس
شرعیت کے مطابق عبادت بجالانے لگے تب خداے تعالیٰ نے اُن
سب کی باطنی حقائق و معارف کو بعینہ و بجنسہ ہو ہو بوسیلہ خداوند یسوع مسیح
کے ظاہر کر دیا اور جن جن باطنی اور حقیقی چیزوں کی تصویر اور نقشہ اور سایہ اور
نشان بذریعہ توہریت انسان کو دکھایا تھا وہ آپ نو دار و آشکارا ہوئیں۔ لہذا آپ
آئندہ تمام برخاست۔ وہ سب رسم و دستور ظاہری موقوف ہوئے اور عبادت
روحانی بجائے اُسکے مقرر ہوئی۔

چنانچہ خداے تعالیٰ نے توہریت کے بعض صحائف میں ایسا فرمایا بھی تھا
کہ ایسے دن آویں گے کہ عبادت ظاہری کے بدلے باطنی اور روحانی عبادت
مقرر ہوگی جیسا کہ حضرت یزیدانی کی معرفت فرمایا تھا۔ صحیفہ یرمیاہ باب ۱۷ آیت ۱۸
سے ۲۳ تک (۳۱) دیکھو دن آئیں خداوند کہتا ہے کہ بنی اسرائیل کے گھر اپنے
اور یہوداہ کے گھر اپنے سے نیا عہد باندھوں گا۔ (۳۲) اُس عہد کے موافق نہیں
جو میں نے اُنکے باپ دادوں سے باندھا جس دن میں نے اُنکی دستگیری
کی کہ زمین مصر سے اُنھیں تھال لاؤں اور اُنھوں نے میرے اُس عہد کو توڑا
یا جو دیکھ میں اُنکا شوہر تھا خداوند کہتا ہے (۳۳) لیکہ یہ وہ عہد جو میں

اسرائیل کے گھر سے باز ہو گئے اور ان دونوں کے بعد خداوند فرماتا ہے میں اپنی پستی
کو ان کے اندر رکھوں گا اور ان کے دایرے لکھوں گا اور میں ان کا نڈھول گا اور وہ میرے
لوگ ہوں گے ۛ

پھر باب ۳۲ میں ارشاد ہے (۳۰) اور میں ان کے ساتھ عہد ابدی باز ہو گا
جو میں ان سے نہ اٹھاؤں گا کہ ان سے نیکی کروں اور میں اپنا خوف ان کے دل میں لکھوں گا
کہ وہ مجھے پہچان جائیں

پھر جب وقت پورا ہوا اور ان سب باتوں کا ظہور ہوا تب خداوند تعالیٰ نے
اپنے مقدس رسولوں کی معرفت ارشاد فرمایا کہ یہ وہی عہد جدید ہے جس کا
وعدہ میں نے فرمایا تھا چنانچہ نائے عبرانیوں کے باب ۸ وغیرہ میں مسطور ہے
اور خاص ان ظاہری رسوم عبادت کے باب میں ارشاد ہوا کہ وہ سب آنے
والی نعمتوں کی پرچھائیں تھیں نہ ان خیر و بختی حقیقی صورت اور یہ کہ وہ سب
ایک ہی نعمتیں خداوند مسیح کے ذریعہ مرحمت ہوئیں ۛ

پس جملہ احکام و تدبیر جو ظاہری رسوم و طریق عبادت سے متعلق تھے
نہ اس واسطے موقوف ہوئے کہ گویا وہ بیکار و بے مقصد تھے بلکہ جس طور وہ لو
تقریر مفید و مناسب اور پرمصلحت و حکمت تھی تعلیم بنی اسرائیل اور تربیت علم
الہی کے واسطے پہلوئی موقوف تھی بھی ان سب لائق و نمایاں شان اس حکیم باری

کی ہوئی۔ جیسا کہ ذیل میں چند نظیر اسکی مرفوم ہوگی۔ جو اب ملاحظہ بھیجئے کہ قرآن
و حدیث پھر عبادت ظاہری اور جسمانی مقرر کرنا چاہتے ہیں پس اگر اس عبادت
کو تسلیم کیا جاوے تو کیا مدعا ہوگا یہی کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے پورے
کے ذریعہ ایک شریعت اور طریق عبادت ظاہری بتلائے اور جب اسکو کامل
کر کے عبادت باطنی و روحانی مقرر کی اسکے بعد اب پھر باطن سے ظاہر
کی طرف اور حقیقت سے مجاز کی طرف اور اصل سے نقل کی جانب اور روحانی
سے جسمانی کی سمت و مشارکۃ سے اشارہ کی طرف اور معنی سے صورت کی
جانب پھیرا ہوا تھا کہ لوگ رجعت مقرر کریں اور منزل مقصود سے بنے
مقصود واپس جاویں اور ایسا کرنا بالکل مناقض و مخالف حکمت اس حکیم
علی الاطلاق کے ہوئے۔

اسکے سوا یہ بھی واضح ہووے کہ شریعت تو ریت کا مدعا اور مقصد نہایت عمدہ
اور مناسب تھا با نظام تمام۔ جنکی حقیقت اور باہمیت جو بذریعہ خداوند مسیح ظاہر
ہوئی بلاشبہہ و شک ضروری اور افضل اور اکمل تھی مگر رسوم عبادت تھوڑی
میں وہ بات بالکل مفقود ہو کہ بعضی سمجھیں تو شریعت تو ریت کی انکداما سمجھکر
بلکہ رسمی و رواجی تصور کر کے تھوڑا تبدیل و تغیر کر کے بتائیں اور بہت سی
بت پرستوں وغیرہ کی رسوم و طریق کو ادنیٰ فرق و تفاوت کے ساتھ بدلتے

جاری رکھے ہیں۔ چنانچہ بطور نمونہ چند مثال ذیل میں مرقوم ہیں:

جیسا کہ ملاحظہ کیجیے کہ توریت میں حکم تھا کہ اگر مرد شرمعیہ اور گناہوں کی بخشائش کے واسطے بے عیب جاوڑوں کی قربانی بشرائط و ضوابط چند کیا کریں۔ مگر صاف واضح ہے کہ جاوڑوں کی قربانیوں اور گناہوں کی معافی سے کیا مناسبت ہو لیکہ مراد وہاں اس سے ایک قربانی عظیم الشان تھی اور مقصد و مطلب اسکا صرف خدا کے بے عیب ترے خداوند مسیح کا فدیہ اور کفارہ تھا جو جہان کے گناہوں کا اٹھانے والا اور ہم گنہگاروں کی عوض صلیبی موت سے مظلوم و مقہور قتل ہونے والا تھا جیسا کہ ہر دو برس پیشتر سے خدایتعالیٰ نے اُسکے نمونے اور نشان اور علامت انسانوں پر ظاہر فرمائیں اور صد سال پہلے سے حضرت داؤد و اشعیاہی کی معرفت اُسکی صاف صاف پیشین گوئی فرمائی۔ اور جب وہ قربانی ہو چکی خدائے تعالیٰ کے برگزیدہ رسولوں نے جابجا اُسی کی منادی کی اور انجیل میں جابجا اُسکی بشارت دی کہ وہ قربانی عظیم جسکے نشان پہلے مقرر تھے اور جسکی خیر سابق میں دی گئی تھی وہی ایک مقبول قربانی گزرنے سے ایسا ذرا لوگ پاک ہوتے اور مقدس لوگ ہمیشہ کے لیے کامل ہوتے ہیں۔

الغرض خداوند مسیح کی قربانی جو حقیقت اور ماہیت اُن ظاہر ہی نشان فرما رہی

کی تھی ہو چکی کہ جو سپریر ایمان لادے اور اُس قدیدہ و کفارہ کو بدل قبول کرے اُسکے واسطے یہی حقیقی اور اصلی قربانی تمام گناہوں اور بدبیتا زانہ و قباہ سے پاک کرتی ہے۔ پس اُسکے نشانوں اور نمونوں اور اشاروں کے عمل میں لانے کی حاجت اور ضرورت نہیں ہو اب خدا کے بندوں کو اُس قربانی پر کلی ایمان رکھنا اور پورا پورا بھروسہ کرنا اور بجناب اسم الرحمن ابدالآباد شکر و حمد واجب و فرض ہو اور بس ۛ

مگر دیکھیے کہ شریعت محمدی میں اُسکا کچھ ذکر نہیں بلکہ پھر جانوروں کی قربانی مقرر کی ہیں۔ پہلے عیرہ تھا یعنی وہ قربانی جو مکہ کے بت پرست ماہِ حجاب کیا کرتے تھے اور فرع یعنی پہلوٹے بچے کا قربان کرنا۔ پھر یہ حکم بھی منسوخ کر دیا اور اضحیٰ یوم النحر واجب ٹھہرایا اور حقیقہ مسنون ہوا ۛ

پس ایسی بھائیو مقام غور ہو کہ ایسا کرنا من جانب اللہ تصور ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہ کر نہیں کہ جس حالت میں خدا تعالیٰ اپنی پیش بینی سے ہزاروں برس پہلے اُس قربانی غلط کے نشان اور نمونے لوگوں کو سکھا دے اور انبیاء کرام کی معرفت اُسکے ظہور میں آنے کی خبر دیوے اور جب وہ قربانی مقبول ہووے اُسکی منادی تمام جہان میں کروے اور تمام جہان کے گنہگاروں کی نجات صرف اُسکی کے ذریعہ تہا وے اور بعدہ پھر تھیکہ کرتی ہو

بیل لگائے اور آونٹ فریج کرتے گا حکم دے اور یہ دعا سکھا دے کہ اچھا
 بلجی و دھما دجی و عظمیا عظمیٰ وغیرہ جو مسلمان پڑھتے ہیں یعنی کہ اسکا گوشت
 میرے گوشت کی عوض اور اسکا خون میرے خون کی عوض اور اسکی ہڈی میری
 ہڈی کی عوض اور اس طرح سے اسکو قبول کرے اور اپنے عزیز و ہمتا
 کے فدیہ اور کفارہ کو منسوخ کر دے +

پھر تہیت میں غسل و طہارت ظاہری بدن و دھوئے وغیرہ کو حکم تھا مگر عا
 اسکا یہ تھا کہ انسان کو معلوم ہو کہ جس طو جسم کی صفائی پانی سے ہوتی ہے وہی
 روح نبی آدم کی نسبت جسم کے زیادہ تر محتاج طہارت اور پاکائی کی ہے جسکیا
 مفصل و شرح و مکمل یعنی طہارت باطن و تصفیہ دل و تزکیہ قلب کا حال بخوبی تمام خود
 یسوع مسیح کے وسیلہ ہوا اور ایمان سچی بذریعہ ہدایت روح القدس حاصل ہوتی ہے
 پس ہر چند ایمان حقیقی جو طہارت قلبی حاصل کرتا ہو اسکو جسم و جامہ و مکان
 وغیرہ کی صفائی بھی ضرور ہو اسلئے کہ کیا گناہ اس غرض سے کہ گویا اس شے سے
 ظاہری سے اسکی روح پاک ہو سکتی ہو یا اسکے ذریعہ نجات ہو سکتی ہو حاشا و کلام
 اگر شرائع محمدی میں پھر غسل و وضو جب فرض ٹھہرایا اور اسکی بابت عجیب و غریب
 احکامات جاری کیے ہیں کہ جو شخص شرائط و ترتیب معینہ کے بموجب وضو کرنا چاہے
 تمام گناہ و دھل جاتے ہیں اور وضو کرنا اولیٰ مکہ معصیتوں سے پاک و صاف ہونا ہے

اور یہ کہ اس شست و شوی ظاہری کو شرط نماز ٹھہرایا حتیٰ کہ مریوں اُسکے نماز درست نہیں اور خدا سے تعالیٰ کے یہاں مقبول نہیں ۝

پس فرمائیے کہ اگر شریعت محمدیہ کو من جانب اللہ تصور کریں تو ان احکام کی نسبت کیا خیال کیا جاوے یہی کہ گویا خالص تعالیٰ نے پہلے توریت میں شست و شوی ظاہری مقرر فرمائی اور بعدہ پذیرایہ انجیل اُسکے بجائے پاکلی ملین تفرکی کہہ دی اسکا مدعا اور مقصد تھا اور اب پھر سکورو کرتا ہو اور بظلمت پھر ہی بدنی و لباس مکان کی پاکی کو بجائے باطنی کے مقرر کرتا ہو یا یہ کہ گویا یہ سب احکام اُسکے بے معرفت ہیں کبھی مقرر کرنا پھر موقوف کرتا ہو اور اب پھر جاری کیے ہیں مگر ایسا گمان بدائش فاسقہ کی نسبت خلاف حق اندازہ احکام ظاہری پاکی کے جو قرآن وحدیث میں مذکور ہیں ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں ۝

اشیطوریت المقدس جو شہر یرشلیم میں حکم الہی یہودیوں کے واسطے معبود اور قربانگاہ بنایا گیا تھا جہاں جناب باری جل جلالہ نے علامات بتیہ سے ایسا ظاہر فرمایا کہ گویا وہ خالق زمین واسمان ہاں سکونت کرتا اور رہتا ہو سو وہ مکان نمونہ اور نشان جسم اطہر خداوند مسیح کا تھا اور اسکا یہ بھی اشارہ اور مطلب تھا کہ دل انسان منزل مقام و مسکن خدا کے کریم و رحیم ہووے۔ پھر جب وقت معین پر خداوند مسیح کا ظہور غالب انسانی میں ہوا اور اُس روح الہی قدوس نے کمال بدخاکی اور خائن کن کو منتشر

فرمایا اور ہنوز فوقِ اسماءِ جی القیوم موجود و برستار ہی اور بروزِ شہر پھر اس جہان میں
بجائِ عظمت و جلال ملا کہ مقسّمینِ جماعتِ مقدسین ہر کتاب لیے تشریف فرما
ہو گا اور ہر شخص مومن کا دل عقیدتِ منزلِ شہرتِ ایمان مسیحی بیتِ اللہ و خانہٴ خدا بنا
لہذا اب حاجتِ خانہٴ بتنگی کی نہیں۔ چنانچہ یہ واسطے خداے تعالیٰ نے بعد
عروجِ خداوندِ مسیح کے اُس ہیکلِ امّعبد کو یعنی بیت المقدس کو برباد کر دیا اور
ایسٹ پرائنٹ زبہی چنانچہ اسکا بیان واضح انجیل میں مذکور ہی ہے۔

مگر اب شرائعِ محمدی میں پھر ایک مکان کو خانہٴ خدا ٹھہرایا ہی اور نہ صرف یہ کہ
اُس میں مسلمان جا کر عبادت کریں بلکہ اُن پتھروں کی طرف شرف و عجبِ جنوب
و شمال سے سجدہ کریں۔ پہلے محمد صاحبِ مکہ میں تھے کعبہ کی طرف سجدہ ہوتا
تھا جب مدینہ پونچے بیضاوی لکھتا ہے کہ یہودیوں کی تالیفِ قلوب کی واسطے
بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنا حکم ہوا اُس کے بعد وہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر
کعبہ کو سجدہ کرنا حکم جاری ہوا جو شہر مکہ میں بت پرستانِ عرب کا مندر تھا۔
جس کو محمد صاحب نے اپنے وقت کے بت پرستوں کے ساتھ ملکر از سر نو
بنایا تھا اور جس میں بڑے بڑے نامی بت اور مورتیں رکھی تھیں جسکی پوجا بت پرست
قریش اور دوسرے بت پرست کرتے اور سال بسال اُسکی جاتا ہوتی اور جو بت پرست
عرب کا میلہ وہاں ہوتا تھا۔ اُسی بتخانہ کے پوجاری اور پروہت محمد صاحب کے

آباد اجداد تھے۔ سو مسلمانوں کو بھی حکم ہوا کہ ان بت پرستوں کی تمام رسوم اور دستوروں کی تعمیل کریں جیسے پرکھ یا دینا۔ دوڑنا۔ کنگڑی بھینکنا۔ پہاڑ پر چڑھنا۔ بھدر لکڑا۔ ایک کپڑے پتھر کو چومنا اور سر پر رکھنا اور دوسرے اُسکی طرف جھکنا۔ ایک کوئے یعنی زفرم کا پانی تیر کا پینا وغیرہ۔ ہاں کچھ ادنیٰ سا فرق اُن رسوم میں کر دیا ورنہ بدستور وہی رہیں قائم رکھیں۔ اور یہاں یہ کہ آخر کو جبکہ تھوڑے ہی دنوں کے بعد محمد صاحب نے انتقال کیا تو مسلمانوں کا تسلط مکہ میں ہوا اسوقت وہ بت جو انہیں رکھے تھے نکالے گئے مگر انہوں نے اُس طرف متواتر رہا۔

پس بھائیو خیال کرو کہ ان سب باتوں کا کیا مدعا ہو۔ تو ریت اور انجیل کے ملائے سے دریافت ہوتا ہو کہ پہلے خداے تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو تعلیم دینے اور پاک دین سکھانے کو بیت المقدس بنوایا کہ انکا قربانگاہ اور عبادتخانہ ہو دوسرے اور اپنی عظمت و جلال کا ظہور وہاں متواتر دکھایا اور جب لوگ اس طور تعلیم پاب ہوئے اور خدا شناسی اور عبادت حقیقی تعلیم پانے کے لائق ہوئے تب انکو جسمانی اور ظاہری عبادت سے چھوڑ کر تکمیل باطن اور عبادت حاطانی کی تلقین فرمائی۔ بھلا سپہر اگر تسلیم کیا جاوے کہ شریعت محمدی بھی حق ہو تو کیا خداے تعالیٰ روحانیوں کو جسمانی اور باطن پرستوں کو ظاہر پرست بناتا ہو

اور کامل تعلیم سے ناقص تلقین کرتا ہو قابل یا شاید کوئی اُن اضعف اور
احاد بلکہ منکر حدیثوں کو سچ جانے لگے گویا کعبہ کی بنیاد تو فرشتوں نے اور حضرت
آدم نے کی ہو چکا مسلمانوں میں سے بھی معتد اور مشہور قدیم علماء نے انکار کیا
ہو اور لکھا ہو کہ یہ حدیثیں نامعتبر ہیں۔ یا کوئی قرآن و حدیث کی اس بات کو
پیش کرے کہ گویا کعبہ کو حضرت ابراہیم نے بنایا تھا اور اس وقت سے عبادت خانہ
ہو اور بیت اللہ حالانکہ کتاب مقدس سے اسکا ثبوت نہیں بلکہ خلاف اس کے ظاہر
ہوتا ہو کہ حضرت ابراہیم کبھی اسمعیل کے پاس عرب کو نہیں گئے بلکہ اس وقت برابر
ملک کنعاں میں ہی رہے ۔

لیکن ان باتوں سے قطع نظر کر کے اور اس اور خارج امر بحث کو بوقت مقرر
کر کے عرض کیا جاتا ہو کہ اگر بالفرض ملائکہ و حضرت آدم و ابراہیم ہی نے
اس گھر کو بنایا تھا اور تمام جہان کا سجدہ تھا اور تمام حج و زیارت تو بھی قابل
سجافا ہو کہ حسب ادعائے قرآن و حدیث کے پہلے خدا نے تعالیٰ نے حضرت
ابراہیم و اسمعیل کے بعد تک تو خانہ کعبہ کو مسجد و خلافت و بیت اللہ قرار دیا پھر
اسکو چھوڑ بیٹا اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا اور اسکی عبادت اللہ بتلایا پھر
انجیل سے اسکی پابندی موقوف ہوئی بلکہ عبادت و عبادت و عبادت کا حکم ہوا
اس کے بعد پھر کعبہ پر عبادت مقرر ہوئی اور جسمانی و ظاہری عبادت کا جب لانا

سب پر فرض ہوا اور یہ وہ بھی منسوخ ہوا اور بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنا
حکم ملا پھر یہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر کعبہ قبلہ قرار دیا گیا اور جو زمین ہاں کے
بیت پرست لوگ کیا کرتے تھے وہی قرار پائیں۔ پس زیادہ گفتگو کی حاجت
نہیں تھی آپ ہی صاحب اپنے دلوں میں انصاف فرمائیں کہ ایسے احکام خدا
علیم و حکیم و غیر متغیر و قادر مطلق کی ہو سکتی ہیں۔

اسی طور زمانہ سابق بنی اسرائیل کو ختنہ کرنے کا حکم ہوا تھا وہ نمونہ اور
نشان اس امر کا تھا کہ انسان ہوا و ہو س و خواہشہائے نفسانی کو دل سے
قطع کرنے جیسا کہ اب تعلیم انجیل و ایمان مسیحی کے حقیقی اور روحانی اسرائیلی
تھے مسیحی کی علامت اور نشان یہی تھی کہ بقیض ہدایت روح القدس ملی بخون
ہو تاہی لہذا حاجت ختنہ ظاہری باقی نہیں رہی جیسا کہ انجیل میں جا بجا اس
بات کو مشعر بیان کیا ہے۔

مگر اب شریعت محمدیہ میں پنجاب سیرت ختنہ کرنے کا سب کو حکم دیا ہے
جسکی تعمیل ضرور ہے۔ مگر ایسا حکم ہرگز من جانب اللہ نہیں ہو سکتا تھی
احکام بالامین گذرا۔

اسی طور بنی اسرائیل کے واسطے توریت میں کئی جانوروں کے کھانے
کو اجازت دی تھی اور بعضوں کو منع کیا تھا۔ پس انکی حلت و حرمت عبادت

سے نہ بھی کہ گویا کھانا یا پکوانا کھانا بڑا تہ نیک و بد جو جیسا کہ سابقین ازین اوائل نیاز بہم
 ہذا میں مذکور ہوا۔ بلکہ محض ان جو بات سے کہ ان نادانوں کو تعلیم و بجاوے اور
 بجا آوری حکام الہی کے خواہر ہوں اور یہ بھی کہ وہ قوم اس قسم کی ظاہری رسوم کے
 پابند ہو کر دوسری بات پرست قوموں سے ممتاز ہوں اور علاوہ اسکے خدا تعالیٰ
 نے ان نادانوں کو جو باکولات و مشروبات و ملبوسات ایسے حلال بتائے جو
 اُس قوم کے واسطے صحت بخش و عافیت دہ تھے اور جو جو چیز ان کے جسم یا جان یا
 مال کے واسطے مفرت سان اور تکلیف دہ تھیں ان کی ممانعت فرمائی +
 پس جب لوگوں نے تعلیم پائی اور علم الہی میں استعداد بہم لوپنجائی اور قابل
 تحصیل باطنی و روحانی پاکیزگی کے ہوئے اور حاجت تخصیص کسی قوم کی نہ تھی
 بلکہ عموماً ہر فرقہ و ملت کے واسطے دین الہی مقرر ہوا اور تمام عالم کو ان کی بشارت
 دی گئی اور اسکے سوا دنیاوی کاروبار میں بھی ہوشیاری و دانشمندی حاصل ہوئی
 تو ضرورت پابندی ان احکام کی نہ رہی اور ان کی حلت و حرمت کی قید باقی نہ رہی +
 البتہ جس شیء کا کھانا یا پینا یا استعمال کرنا موجب نقصان یا مضرت یا تلف و
 یا جان یا جسم یا مال کا ہو وہ اب بھی حرام ہو +

مگر شریعت محمدیہ پر بہت سے باکولات و مشروبات و ملبوسات کے کھانے
 پینے یا استعمال میں لائے کہ موجب حسنات و ثواب یا حلال و حرام قرار دیتے

ہیں جو اس حساب میں نہ اس شمار میں ۛ الغرض توحید کی شریعت ظاہری جو یہودیوں کے ظاہری اعمال یعنی طریت عبادت یا رسم و آداب سے متعلق تھی وہ انجیل سے علیٰ وجہ تکمیل اور پیہر چکی اور تمام ظاہری باتین باطنی اور روحانی امور سے بدل گئیں نہ اس طور پر کہ گویا وہ بیکار و بیصرف تھیں بلکہ نوجوئی عیاں ہوتا ہو کہ وہ سب اس وقت اور ان لوگوں کے واسطے مفید اور مناسب اور ضروری تھیں پھر جب وہ وقت پورا ہوا اور وہ حالت انکی نہ رہی اور ان سب باتوں کے ظہور کا زمانہ پونہ چاہکے نوے اور نشان اور کناسیہ اور اشارے اور تمثیل اور سبائی تھے تب اصلی اور حقیقی اور مدعا اور مطلب اور معنی کی تکمیل فرض نہ جب تک کہ مگر قرآن و حدیث میں اس کے بالکسوف خلاف پھر ظاہری اور رسمی و شعرات قائم اور جاری کیے ہیں چنانچہ تصور کرنا ہر کو ممکن نہیں ۛ

توحید کے دوسرے ظاہری احکام وہ تھے جو یہودیوں کے انتظام اور قوانین حکومت ریاست سے متعلق تھے پس بوقت ظہور خداوند مسیح و تعلیم انجیل انکی سلطنت جاتی رہی اور یہودی پرانگندہ و منتشر ہو گئے۔ اب ان قومین کی پابندی جو محض ان لوگوں اور اس ملک سے مخصوص تھی دوسری قوموں کے ملکوں کو ضرور نہیں ۛ

القصہ توحید میں جو شریعت مسطور ہو خواہ شریعت ظاہری یا باطنی دونوں

کی دونوں انجیل مقدس سے کامل اور پوری ہوئیں اس طور پر کہ جو امر توریت میں
 مجمل و مختصر تھے انجیل میں ان کی تفصیل و تشریح فرمائی یا جن باتوں کو اور اپنی پوری
 مرضی کو کچھلے زمانہ میں جیسا انسان غایت ہمالت اور بتر حالت میں تھا ظاہر
 نہ کیا تھا انجیل میں کامل اور پوری مرضی اپنی ظاہر کی یا جو رسوم عبادت وغیرہ
 زمانہ سابق میں بنائے گئے تھے وہ کم فہمی و کم عقلی اس وقت کے لوگوں کے بطور نمونہ
 و مثال و نشان و علامت بتلائیں اور مقرر کی تھیں انکو بخوبی سمجھنا ہو جو آخر زمانہ میں
 ظاہر کریں۔ اور ان معمول اور مستوراتوں کا مدعا اور مطلب اور مقصد انجیل میں ظاہر
 کیا۔ اور ظاہر کو باطن کر دکھایا اور جسمانی کو روحانی سے جو مطلوب مقصود
 متبادل کیا۔ اور اس طور تمام مرضی الہی انسان پر بتدریج و ترتیب ظاہر و مستشف
 ہو گئی اور تمام شریعت و احکام خدا علی وجہ الکمال بیان عیاں ہوئے۔
 مگر شریعت محمدیہ جسکو مسلمان نسخ شرائع و احکام کتاب مقدس بتلاستے
 ہیں ہرگز ہرگز نسخہ کسی نہیں ہو سکتی جو نہ احکام کلی میں نہ جزئی میں کہ اگر اسکو منجانب اللہ
 تصور کریں بلاشبہ کامل کو ناقص اور حق کو باطل اور باطن کو ظاہر کے مقابل
 اور احکام و مرضی الہی کی تردید و بطلان ہوتا ہے۔ لہذا قرآن و حدیث کے احکام
 کسی طور ممکن نہیں ہو کہ نسخہ شریعت کتاب مقدس کے ہوں۔
 اور یہ بھی واضح ہو کہ وہ مہانت اور نقیض جو قرآن و حدیث کے خباہ

مقتصد و شرافت کے ساتھ ہیں وہ دعویٰ نسخ سے رفع نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ صاف واضح ہوتا ہے کہ اگر کتاب مقدس کی تعلیمات و ہدایات من جانب الہی ہیں تو قرآن و حدیث اسکی طرف سے نہیں ہو سکتے ہیں ۔

فرض کر

علاوہ اُن سب باتوں کے جو اوپر مذکور ہوئیں جسے یقین نگاہی ہوتا ہے کہ قرآن و حدیث محمدی ہرگز کتاب مقدس کے مانع نہیں ہو سکتے ہیں نہ تمام کتاب کے نہ انجیل کے نہ اسکی تمام شرائط کے نہ کسی جزئی حکم کے۔ دوسری دلیل جس سے یقین کامل ہوتا ہے کہ انجیل شریف کبھی منسوخ نہ ہوگی بلکہ اسکی تمام تعلیمات ہمیشہ قائم و برقرار و جاری و ساری رہیں گی یہی ہے کہ تورات و انجیل میں ارشاد ہوا ہے اور آیات بیانات میں فرمایا ہے کہ عہد جدید کے حکم و تعلیمات تا قیام زمین و آسمان جاری رہیں گے اور ہرگز منسوخ نہ ہوں گے۔

چنانچہ اور جو چند آیات صحیفہ یرمیا کی مذکور ہوئیں جن میں خداے تعالیٰ نے خبر دی کہ میں یہود اسے نیا عہد باندھوں گا اور وہ عہد مثل عہد عتیق کے ظاہری عبادات کا نہوگا بلکہ باطنی اور روحانی عبادات کا ہوگا جسکی بابت انجیل میں فرمایا کہ وہ عہد یہی ہے جو معرفت خداوند مسیح کے مقرر ہوا۔ اسکی نسبت

تاریخ تالیف

اسی صحیفہ یرمیا میں یہ بھی ارشاد ہوا (باب ۳۲ آیت ۲۸) کہ میں نے اس کے ساتھ
عہد ابدی باندھو گا جو میں اُن سے نہ اٹھاؤں گا۔

پھر انجیل میں ارشاد ہوا۔ متی باب ۲۴ آیت ۳۵ (آسمان اور زمین ٹل جائیں گی
پر میری باتیں نہ ٹلیں گی) اور اس طور مرقس باب ۳ آیت ۳۱ اور لوقا باب ۲۱ آیت
۳۳ میں مرقوم ہے۔

پس اس میں خداوند نے صاف صاف فرمایا کہ آسمان اور زمین ٹل جائیں گی
پر میری باتیں یعنی خداوند کا کلام جو انجیل سے مراد ہے نہ ٹلیں گی یعنی زائیل یا باطل یا منسوخ
نہوگا۔ اور اس آیت میں لفظ عام لکھا ہے کہ میری باتیں اُس سے مراد تمام ارشاد
خداوند صوح ہیں نہ کوئی خاص بات کہ یہ یاد رہے۔

پھر یوحنا کی انجیل کے باب ۱۲ آیت ۴۸ سے ۵۰ میں تو مرقوم ہے (اپنی کی عدالت نہیں کرتا بلکہ
اُس نے تمام عدالت بیٹے کو سونپ دی ہے) تاکہ سب بیٹے کی عزت کریں
جیسے باپ کی کرتے ہیں جو بیٹے کی عزت نہیں کرتا ہواپ کی جس نے اُسے
بھجوا ہے عزت نہیں کرتا ہواپ ۲ میں انھیں سچ سچ کہتا ہوں کہ وہ میرا کام سننا
اور اُس پر جس نے مجھے بھیجا ہوا ایمان لاتا ہے حیات ابدی اُس کی ہے اور وہ عدالت میں
نہیں آتا ہے بلکہ موت سے گذر کر زندگی میں پہنچا ہے پس ان آیات میں ارشاد
ہوا کہ بروز قیامت بیٹا یعنی مسیح عدالت کریگا اور یہ کہ اُس کی عزت اطاعت فرمانبرداری

اور بندگی کریں اور یہ کہ جو اسکے کلام یعنی انجیل کو مستنار مانتا تھا صرف یہی بچا
 حاصل کر گیا پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل کبھی منسوخ نہ ہوگی +
 پھر نامہ لگائیاں کے باب کی آیت ۸ میں ہے (اگر ہم بھی یا آسمان سے
 کوئی فرشتہ کوئی خوشخبری تمہیں سناوے سوے اسکے جو ہم نے سنائی وہ
 ملعون ہووے) پس ہمیں حواری صاف کتا ہے کہ اُس خوشخبری کے سوا
 کوئی دوسری کتاب یا تعلیم سناوے وہ ملعون ہووے +
 اسی طور اور بھی کئی آیات بیانات ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ انجیل
 کبھی منسوخ نہ ہوگی +

پس مسلمانوں کا یہ دعویٰ کہ قرآن سے انجیل منسوخ ہوگئی یا اسکے حکام
 منسوخ ہیں بالکل باطل ہے۔ اور نہ اس تاویل سے کہ گویا تورات و انجیل قرآن سے
 اور اُن کے شرائع و احکامات شریعت محمدیہ سے منسوخ ہو گئے ہرگز وہ مخالفت
 و مباحثہ رفع ہو سکتی ہے جو مضامین قرآن و حدیث کو مطالب مقاصد کتاب
 موصوف کے ساتھ بکثرت و شدت ہے +

خاتمہ

آبا و اجداد عزیز و اور نیز گو خلاصہ الہامی خیر خواہ کا اپنی خدمت میں
 یہ ہے کہ آپ ان سب امور کو بخوبی غور و فکر کے ساتھ ملاحظہ فرمادی

خاتمہ

احد سے وہ بلا لوث و نفسانیت و بلا شائبہ انانیت ملاحظہ فرمائیں کہ یہ دونوں
دعویٰ یعنی تحریف و منسوخ کتاب مقدس کے بالکل بے بنیاد و بلا دلیل ہیں
بلکہ بخوبی تمام واضح و آشکار ہے کہ کتاب مقدس بحسنہ و بعینہ جملہ تعلیمات و ہدایات
و احکامات و اخبارات میں اس بار و ہمیشہ سے یکساں اصلی ہو اور یہ بھی کہ وہ
ہرگز منسوخ اور دواور باطل نہیں ہو سکتی ہو۔

پس اس حالت میں کہ قرآن و احادیث اس کتاب کو سچا اور کلام اللہ تسلیم
اور جامع جمیع فضائل و کمالات کا مظاہر کرتے ہیں اور خود ہی اس کے مخالف کہتے اور اس کی
ہدایات و تعلیمات اخبار کے مبائن و معارض اور مناقض سمجھتے ہیں اور سطو و نظا
جس کی تصدیق کرتے باطلان اسی کی تکذیب کرتے ہیں تو اس صورت میں قطعاً و یقیناً
یہ بات صاف معلوم ہوتی ہو کہ قرآن و حدیث محمدیؐ باریؑ کی طرف سے نہیں ہیں
بلکہ شک و قرآن خدا سے عالم الغیب غیر متغیر صادق کلام ہو اور نہ حدیث اس کے

الہام سے ہو۔ (فاتقوا یا اذلی الالباب)۔

بھائیو اس باب میں تغافل نہ فرماؤ بلکہ بخوبی غور کرو اور فکر آخرت سب مقدم جانو اپنے
دلوں میں سوچو کہ جس حالت میں قرآن و حدیث کی کیفیت ہو کر وہ منجانب اللہ نہیں۔
یقیناً دریافت ہوتا ہو کہ نہ وہ کلام اللہ ہو اور نہ یہ بالہام خدا ہو تو پھر اس کی تقلید کا کیا
نتیجہ اور اس کی پیروی سے کیا حاصل ہو۔

آئی عزیز و محبوب خود کرو اور سوچو کہ جب قرآن و حدیث خدا کی طرف سے نہیں جیسا کہ
جا بجا بڑے مزید احتیاطاً آپ پر ظاہر کیا گیا ہے تو دین اسلام کو بیک وقت ہو سکتا ہے اور
محمد صاحب کو بیک وقت رسول اللہ ہو سکتے ہیں ۛ

پس بروز عدالت و یوم حساب خدا سے تعالیٰ جس نے پیدا کیا ہے اور ہر طرح پرورش کرتا
اور رزق دیتا ہے جب آپسے حساب لیا جائے اور ہر ایک بدی اور نافرمانی کا جو موازنہ اس عرش
ہوتی ہیں شمار ہوگا تو اس دن خجستان کھو کہ نہ قرآن کی فصاحت کچھ کام آوے گی اور
نہ محمد صاحب کی شجاعت آنکھ حیرت شفاعت کی ہوگی نہ اس وقت کا شیشیاں ہونا مفید
ہوگا بلکہ دہان دنا اور دانت پینا ہوگا ۛ

لہذا نہایت ضروری کہ آج ہی اسکی فکر کر لو اور دیکھو کہ خدا سے تعالیٰ کا برحق کلام کتنا
ہو جو خلق امت کی ہدایت کیلئے اسطرح رحم الرحیم نے مرحمت فرمایا ہے جس میں طین نجات
اور راہ ابدی حیات کی بتلائی ہے تاکہ اس ہولناک و غصہ و قہر الہی سے بانی پاؤ اور
اس خوشحالی و فارغ البالی لانزال اور خرسندی و ارجندی انہی کو حاصل کر جسکا وعدہ
یقینی اُس نے اپنے سچے طالبوں سے فرمایا ہے ۛ خداوند کریم و رحیم اپنے لانا تھا فصیح عیم سے
میرے تمام دستوں اشناؤں عزیزوں اور بزرگوں کو ایسی ہی توفیق دے کہ بے کلامی سے سچی
کریں اور اُسکے حقیقی کلام کے ذریعہ اس نجات و مغفرت تک جو اُسے تمام نبی آدم کو واسطے مقرر کی
ہو پونجیں اور اُسکی یہ انتہا شفقت و کرمت میں شامل ہوں آمین یا رب العالمین ۛ **تمہ**

فہرست اخلاط و تہذیب

نمبر	صفحہ	صحیح	نمبر	صفحہ	صحیح	نمبر	صفحہ
۷	۱۵	مخالفت	۹۲	۵	غلطی	غلط	صحیح
۱۰	۸	کسہ	۹۳	۸	چاہئے	چاہے	
۱۲	۱۲	کتنی بڑی	۹۶	۵	ہی	ہی کی	
۱۳	۱۶	آب	۱۰۳	۶	اسطیح	اسطیح	
۱۵	۱۳	مین ہوں	۱۰۸	۱۱	کے	بھی	
۳۳	۳	مستھی	۱۰۹	۱۵	کسی	کس	
۳۵	۱۰	مستھی	۱۱۰	۱	غلطی	غلط	
۳۷	۱۱	سور	۱۱۱	۱۳	خلاف	خلاف	
۵۳	۵	اقسام	۱۱۲	۳۷	اسکو بھی	اسکو بھی	
۸	۸	کے	۱۱۳	۸	یا اخلاق	یا اخلاقی	
۵۵	۵	قابل	۱۱۴	۱۳	بعض	محض	
۷۸	۷	تیرد	۱۱۶	۳	تسا	تسا	
۸۸	۸	میں	۱۱۷	۷	تسا	تسا	
۹۰	۱	کونسی	۱۱۸	۹	(کتاب اللہ)	(کتاب اللہ)	

(کتاب اللہ) یعنی خدا کی
کتاب (کلام اللہ)

صحيح	غلط	صحيح	غلط	صحيح	غلط
١١٤	١٠	قَبْلُ	قَبْلُ	١٣٠	٦
١١٥	١١	نُورٌ	نُورٌ	١٣١	٧
١١٦	١٢	لِلشَّعِيقِ	لِلشَّعِيقِ	١٣٢	٨
١١٧	١٣	أَوْدَا الْأَعْلَانُ	أَوْدَا الْأَعْلَانُ	١٣٣	٩
١١٨	١٤	يَسْجُرُونَ	يَسْجُرُونَ	١٣٤	١٠
١١٩	١٥	يَسْكُونُونَ	يَسْكُونُونَ	١٣٥	١١
١٢٠	١٦	جَنَازَةٌ	جَنَازَةٌ	١٣٦	١٢
١٢١	١٧	بَدَى	بَدَى	١٣٧	١٣
١٢٢	١٨	لَكَفْنَا	لَكَفْنَا	١٣٨	١٤
١٢٣	١٩	أَنْزَلَ	أَنْزَلَ	١٣٩	١٥
١٢٤	٢٠	تَقِيمُوا	تَقِيمُوا	١٤٠	١٦
١٢٥	٢١	تَقِيمُوا	تَقِيمُوا	١٤١	١٧
١٢٦	٢٢	كَلَامٌ	كَلَامٌ	١٤٢	١٨
١٢٧	٢٣	مِثْلُ	مِثْلُ	١٤٣	١٩

نہا	غلط	صحیح	نہا	غلط	صحیح
۱۲۷	۳	بمراجمتہ	۱۶۰	۴	مجانبا لند ہونے اور ای
۱۰	۱۵	پڑھ کر	۱۶۱	۱۱	جواب
۱۳۸	۱	اسمیں کی	۱۶۵	۱۴	کمتی
۷	۷	قوم	۱۸۱	۹	وہیں
۱۵۳	۱۴	الشیبی	۱۹۰	۱۳	کی نہایت
۱۵۵	۴	جسٹیل	۱۹۵	۱۱	تالیف
۷	۷	الی	۱۹۶	۳	ہجری
۷	۷	فلت			میں کوئی
۱۵۶	۱	بالوجہ	۲۰۱	۵	مطابقت
۱۰۳	۱۰۳	ہوں	۲۰۳	۱	ہوتا ہے
۱۶۲	۱	کہ ان	۲۰۵	۳	نفسانیت
۱۶۳	۶	نشد الانشا	۲۱۲	۶	وقت
۱۶۴	۱۱	ہو	۲۱۶	۲	نہوتے
۱۶۵	۵	جانبجا	۲۱۷	۵	دوسرے
		اور جانبجا			ایک

نمبر	صفحہ	صفحہ	صفحہ
۲۱۷	۱۲	گواہ	کو وہ
۲۲۲	۳	رہتے ہیں	رہے ہیں
۲۵۶	۴	الکتاب	الکتاب
۲	۵	الکتاب	الکتاب
۲۷۱	۱	منوعی	منوعی
۲۷۷	۳	ہوتی	ہوتے
۲۸۰	۱۶	اعمال کو	بداعمال کو
۲۸۲	۱۰	بتلاتے ہیں	بتلایا ہو
۲۸۸	۵	روحانی	روحانی
۲۹۴	۲	کھنکنا	پھینکنا
۲۹۷	۲	اور	اور وہ
۲۹۹	۹	بدل گیا	بدل گیا
۳۰۱	۱۳	وہ	وہ جو
۳۰۲	۱۲	ہو سکتی ہو	نہیں ہو سکتی

